

وَمَنْ يَتَّبِعْ غَيْرَ الْإِسْلَامِ فَمَا لَهُ مِنْ بَاقٍ

جو کوئی اسلام کے سوا دوسرا دین اختیار کرے اس سے وہ ہرگز مقبول نہ ہوگا

# فخ لتبیتا

حصہ اول

مولفہ امام المتکلمین شیخ المناظرین مظہر فیوضات لم یزیلی جناب مولانا

محمد علی صاحب کانپوری مدظلہ جیسین پادری عماد الدین

کے رسالہ تعلیحات کا جواب شافی دیکر نبوت سرور آسیا

محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ و آلہنا کو قوی دلائل سے ثابت

کیا ہے اور اناجیل مروجہ کا غیر الہامی

سند ہونا اظہر من الشمس

کر دیا ہے ۱۳۰۲

ہجری

مین



۱۸۸۵ء

دریشان میسان علی بھائی و احمد بھائی راندیری نفعہ اللہ فی تجارتہ

ہیں شہر کانپور میں بحسن و خوبی چھپایا

# فہرست کتاب دفع التلبیسات

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱	بالکل نکل کر باپا رسائی کی دلیل نہیں اور نہ زراعت	۸	چھوڑا تہ اثبات نبوت محمدی کا آپ کے حالات
۳۳	بیویان کرنا فی نفسہ کچھ بڑائی ہے	۳۳	اور واقعات کے ذریعے سے -
۴۴	الزام جہاد کا مختصر جواب	۵	کھنار قریش کا آنحضرت کو بڑی بھاری ٹینا دی
۴۵	دوسرا طریقہ اثبات نبوت آنحضرت کا عمدہ تعلیمات	۴۴	طبع دینا اور آپ کا قبول نہ کرنا -
۴۶	عرب کے تو جہات و اہمیت کا ذکر	۸	علمائے مسیحی اہل یورپ کے اقبال آنحضرت
۴۹	مختصر طور سے علوم قرآن مجید کا ذکر	۱۰	۱۔ قول و شتم گنن ارونک
۵۲	یہ محمدی کی محمدی پر علمای عیسائیہ کی شہادتیں	۲	۲۔ قول طائیں کارمل
۶۰	آنحضرت کے دنیاوی طور پر کسی سے تعلیم نہیں پائی	۳۳	۳۔ قول اڈورٹو گین
۶۴	آنحضرت ملک شرم کو دوسرے سوزائے تشریف نہیں	۴	۴۔ قول راڈوئل
۷۱	احادیث محمدیہ کے معتبر روایات کا بیان	۵	۵۔ قول ابراہام دیس
۷۵	قرآن مجید اور احادیث شریفہ کی سند کا بیان	۶	۶۔ قول اسپرنگر
۸۷	تیسرا طریقہ اثبات نبوت محمدی کا معجزات سے	۷	۷۔ قول سرو لیم یور
۸۹	چند مقام قرآن مجید کے جہان معجزات محمدی اہمال	۸	۸۔ قول جان ڈیون پورٹ
	ذکریت -	۹	۹۔ قول گاڈ فری سیکنس
۹۶	معجزات تفصیلی کا بیان		دعوی نبوت سے حضرت محمد رسول اللہ کا استخراج
	پہلا معجزہ شق القمر		۱۰۔ کہ کوئی اہم اور مقصد نہ تھا -
۱۰۳	دوسرا معجزہ ادھیکوں سے بانی کا جوش مارنا -		۱۱۔ کہ لیے دعوی نبوت
۱۰۴	تیسرا معجزہ درختوں کا کلام کرنا -		۱۲۔ کہ پیشتر آپ ہی دت ہو چکا
۱۰۶	بیان قسم سوم میں بعض معجزات میں قدر شکر ستارے		۱۳۔ کہ حقانیت ثابت ہے
۱۰۹	قرآن شریف میں کل معجزات محمدی کے نہ بیان ہو سکی جو		۱۴۔ کہ نبوت کے بعد حضرت پڑیں
۱۱۲	تاریخ محمدی کی اون چھ دلیلوں کا جواب جنگی وجہ		۱۵۔ کہ بناوٹ اور عشاء و صبح کا جواب او
	سے بادر عیسا معجزات کی حدیثوں کو قبول نہیں کرتے		۱۶۔ کہ محبت رکھنا وغیرہ
۱۱۳	قرآن شریف کی اہل آیت کا مطلب جس سے بادر عیسا		۱۷۔ کہ عزت از دل کی نسبت ہے اصلاح
	معجزات کی نفی ثابت کرتے ہیں		۱۸۔ کہ تھی -
۱۳۲	انجیل کی اسناد پر گفتگو -		۱۹۔ کہ دعوی میں انہوں کو کوئی فرقی نہیں
۱۳۵	حدیثوں وغیرہ کو اعتقاد تھا کہ قیامت ہمارے ہی		

صفحہ	سطر	عنوان	مضمون
۱۰۶	۱	یہ مجبوری	وقت میں آنے والی ہر
۱۰۷	۱	اللہ	آنحضرت نے اپنی اُمت کے لیے وفات کی
۱۹	۱۹	سیل	ایک سچی کتاب جو پڑھی اور حضرت مسیحؑ نہیں جانتے
۱	۱	سن	عیسائیوں کی قدیم فرسے کل انجیل مروجہ کو نہیں
۹	۹	د	علماء مسیحیہ اس امر میں مختلف ہیں کہ انجیل کی نامہ
۱	۱	ا	ہیں یا نہیں احمد بن نوکسہ راہ میں امام کا حکم
۱۲	۱۲	یاسر	ہے اور کس قدر غیر امامی
۲	۲	تقدسیا	بشپ مارش وغیرہ کہتے ہیں کہ انجیل سے پہلے
۱	۱	استسما	ایک تحریر تھی جسکو اصل انجیل کہا جاتا ہے۔۔
۱	۱	اور احتیال	حضرت عثمان نے قرآن شریف میں کسی طرح کا
۱	۱	انجیل	تصرف نہیں کیا صرف اوی قرآن اور
۱	۱	انجیل	نے اپنے سامنے لکھوایا تھا کہ انجیل کی کرا کر شریف
۱	۱	انجیل	کتب الماسیہ وغیرہ الماسیہ کے دریا و صفا دینے
۱	۱	انجیل	عجیب طریقہ
۱۲	۱۲	انجیل	انجیل لوقا کے غیر امامی ہونے کا بیان
۱۹	۱۹	انجیل	انجیل یوحنا کے بے سند ہونیکا بیان
۱۴	۱۴	انجیل	انجیل متی و مرقس کے بے سند ہونیکا بیان
۱۹	۱۹	انجیل	عیسائی جو انجیل کی سند متقدمین فادرون
۱۸	۱۸	انجیل	کے کلام سے لائے ہیں وہ کئی وجہ سے بے بیجا ہے
۱	۱	انجیل	اگلا جس کی تحریرات میں بہت کچھ اسحاق ہوا ہے
۱۹	۱۹	انجیل	پادری رجب علی صاحب وغیرہ کی شہادت پادری
۱	۱	انجیل	عماد الدین صاحب کی حالت اور تصانیف پر
صحت نامہ دفع تبلیغات			
صفحہ	سطر	عنوان	مضمون
۱۹	۱۹	بادشاہت	بادشاہت کردن
۲	۲	پہرہ	پہرہ
۱	۱	تخلیہ	تخلیہ میں آکر
۱۵۶	۱۵۶	بادشاہت	بادشاہت کردن
۱۵۷	۱۵۷	پہرہ	پہرہ
۱۵۸	۱۵۸	تخلیہ	تخلیہ میں آکر

## الحمد لله

لَمْ يَجْعَلْ لَكُمْ فِتْنَةً وَلَمْ يَجْعَلْ لَكُمْ فِتْنَةً وَلَمْ يَجْعَلْ لَكُمْ فِتْنَةً  
 كَذَلِكَ يُكَيِّدُ اللَّهُ الَّذِينَ يَشَاءُ عَلَى سُلُوكِهِمْ وَالَّذِينَ يُرِيدُ  
 أَنْ يَهْدِيَهُمْ لَكُمْ بَيْنَ يَدَيْهِمْ وَأَنْ يَهْدِيَهُمْ لَكُمْ بَيْنَ يَدَيْهِمْ  
 الْهَدْيَةِ وَسَيَكُونُ عَلَيْهِمْ آيَاتٌ كَثِيرَةٌ \* بے نہایت تعریف و سی وحدہ لا شریک کے  
 زیبا ہر جسے خلقت کی ہدایت کے لئے انبیاء کرام کو بھیجا اور سلسلہ نبوت کو اشرف الانبیاء  
 پر ختم کیا اور بھلائی اور بُرائی سمجھنے کے لئے عقل و شعور  
 انسان کو عنایت کیا مبارک وہ جو ہر ایک کام  
 میں عقل و شعور کے ساتھ انصاف کو کام میں لاتے ہیں اور حق و باطل میں تمیز فرماتے ہیں  
 اور وہ ایسا اوپر جو بے انصافی کے ساتھ عقل کا ترناؤ کرتے ہیں اور اس نعمت خدا  
 کو اپنے محل پر صرف نہیں کرتے۔ طالبانِ حق پر پوشیدہ رہے کہ میں شمس العجری میں  
 نیاز نامہ کا جواب لکھ رہا تھا کہ میرے ایک معزز دوست نے پادری عماد الدین پانی پتی



کارِ اصلاحات تعلیقات اس غرض سے دیا کہ اسکا جواب لکھا جائے دیکھنے پر معلوم  
 ہوا کہ وہ ہرگز اس قابل نہیں کہ اس کے جواب کی طرف توجہ کی جائے کیونکہ تعلیقات  
 اور خوبی ایسے نہیں کہ کسی عقل منصف مزاج پر پوشیدہ رہ سکے اس کے مصنف کے  
 خیالات فلسفی دلائل حکیمانہ راہیں ایسی منور اور روشن نہیں ہیں کہ پادری حماد الدین  
 خیالیوں اور سوسناتی باتوں اور متعصبانہ رایوں کی تاریکیوں سے اس کی روشنی  
 چھپ جائے بلکہ وہ اہل بصیرت کی نظروں میں ویسا ہی روشن ہے جیسا کہ تھا مگر بظہر  
 احباب نے اصرار کیا کہ اس تعلیقات کی قلمی کھول دینا اور ہر خاص عام کو اس کے مصنف  
 کی اہل فریبی پر مطلع کرنا ضرور ہے اس لیے میں اس کے

جہ ہوا۔

واضح ہو کہ مولف تعلیقات نے تاریخ محمدی کے ہفتوں بیطرف توجہ نہیں کی اور اسکا  
 تفصیلی جواب نہیں لکھا بلکہ صرف اس کے باخدا اور منشا پر بحث کی ہے اور میں  
 نبوت حضرت محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ثابت کیا ہے اول حالات  
 یعنی آن حضرت کے حالات ایسے ہیں کہ جو کوئی منصف مزاج بنظر غور و تحقیق ملاحظہ  
 وہ یقین جان لیگا کہ آپ نبی بلکہ افضل الانبیاء ہیں دوسرے تعلیقات سے یعنی با  
 اس بات کے کہ آن حضرت نے کسی انسان سے تعلیم نہیں

فرما

اور معارف بیان کیے کہ پیشتر کسی نے نہیں بیان کیے تھے اور اب (ج) میں  
 فرمائے جسے پہلی شریعتوں کی پوری تکمیل ہو گئی تیسرے معجزات سے میں  
 ان تینوں طریقوں کی سیدقت تفصیل کرنے کے بعد پادری صاحب کو توہمات کو دفع کر دینا  
 اور پھر تاریخ محمدی کی بھی قلمی کھول دینا تاکہ طالبین حق پر ظاہر ہو جا کہ پادری صاحب  
 اس میں کس قدر اپنی دیانت کو صرف کیا ہے اور کسی کی

اور افترا پر دانیان

کی ہیں کہ اگر کوئی حق شناس و بخشن دیکھے تو خوف خدا سے تھرا جائے اور تمام بدن پر  
 اوسکے رعشہ آجائے اور وہ بد مذہبیان کی ہیں کہ کوئی مذہب شخص اور انکو دیکھ نہیں سکتا  
 مگر مجبوری کی حالت میں ایسے جوئے میں اس کتاب کے دو حصے کیجے پہلے حصے میں تعلیمات کا  
 جواب ہو اور دوسرے حصے میں تاریخ محمدی کا اور نام اسکا رفع کتبلیسیات رکھا  
 اس کتاب میں  
 نہایت ضروری اور اہم سے مقدم رکھا اور اثبات نبوت میں بھی اول طریقہ  
 پہلے بیان کیا ہے جنکو اہل مذہب کے سوا فلاسفہ اور حکما بھی تسلیم کرتے ہیں اور آخر میں وہ  
 طریقہ لکھا ہے جو خاص یہود اور عیسائیوں پر حجت ہے۔ اس کتاب میں جان تعلیمات  
 کی عبارت نقل کی ہے وہاں لفظ تعلیق اور جان تعلیمات کی عبارت منقول ہے  
 وہاں تعلیق لکھ دیا ہے اور بعض مقام پر قولا کر کے اسکی عبارت لکھی ہے۔ اب میں خدا  
 سے مدد مانگ کر اصلی مدعا کی طرف رجوع کرتا ہوں واللہ الموفق والمعين وبہ تعین  
 پہلا طریقہ اثبات نبوت آنحضرتؐ کا حالات اور واقعات کے ذریعے سے  
 صفحہ ۳۴ تعلیق ۱۲۔ پادری عمو والدین صاحب نے اس کتاب میں کمین اسرار  
 رت عام اور مجاری احوال پر نظر کرنے سے اذن  
 ہوئے جس درجہ بے سبب حوالہ و صفات اور عادات پر غور کرنے کی آنحضرتؐ  
 کے طریق عمل اور کردار عام سے کیا بات پائی جاتی ہو اور انکو ایسے بہت بڑے جھوٹ  
 اور ایسی سخت تزویر سے (جیسا کہ مخالفین سمجھتے ہیں) کیا غرض تھی کیونکہ جس شخص  
 کی زندگی کے حالات لکھے جاتے ہیں تو تاریخ نویس اور کردار گزار کو ضروری ہے کہ  
 ایسے ایسے معظّم امور میں جو ایسے شخص کی نیت دلی اور کردار اظہار ہری اور شبہ روز کے

احوال اور تمام عمر کے کردار سے پایا جاتا ہوا وسیمین فکر اور تفتیش کرے۔ یہ بحث تو بڑی عظمت اور ضرورت کی اس وجہ سے تھی کہ جو کوئی ذی عقل اور صاحب بصیرت آنحضرتؐ کے معاملات میں نظر کرے وہ او کو دلو انہ اور سفینہ تونہ سمجھ گیا تو پھر ان کو اس تمام جہ کا رخانے اور فریب کے سلسلے اور دغا بازی کے نظام سے کیا مقصد ہے۔

ایسی بڑی عمدہ اور عالی قدر بحث سے کنارہ کر کے،

اور بے سرو پا تقریریں جو اسکے عجز اور کمال سے

لہذا ہم ان باتوں پر بالاختصار نظر کیا چاہتے ہیں۔ اس کے جواب میں پادری صاحب نے

تفصیل صفحہ ۶۴ تواریخ محمدی کے صفحہ ۳۰۹ میں اسے مؤلف لکھی ہے۔ (اے قولم بادشاہ

بنے کا حضرت کو شوق تھا اور کوئی صوفیہ بادشاہ ہونے کی انتہی تب نبوت کا دعویٰ کر کے

امت پیدا کی اور امت کو فوج بنایا اور بادشاہت حاصل کی۔

جواب اہل انصاف پر روشن ہے کہ تو قیادت سے اس دعویٰ کا بظلال بخوبی ہو گیا ہے

مگر تعصب کی وجہ سے پادری صاحب ہرگز توجہ نہیں کرتے اس لیے میں اس کی کچھ اور تفصیل کیا

چاہتا ہوں کہ چہ مجھے اون کے عناد سے کہ امید نہیں ہے کہ اس پر بھی وہ توجہ کرے گا دنیا پر

بہت منصف مزاج بھی ہیں وہ تو ملاحظہ کر کے انصاف فرما

بھی ذرا تعصب کا پردہ آنکھوں نے اون کا کتب تواریخ کو دکھیں

پہر آنحضرتؐ کو تکلیف دی اور کوئی دقیقہ ایذا رسائی کا اونٹھانہ رکھا اور کئی مرتبہ ابوطالبؓ

یہ کہا کہ تمھارا بھتیجا ہمارے باپ دادوں اور بتوں کو ہڑا کرتا ہے اسے منع کرو اور ابوطالبؓ

بھی حضرت سے کہا مگر حضرت نے فرمایا کہ کچھ ہو جائیں اس سے باز نہیں آئیگا کیونکہ میں

حکم خدا سے مجبور ہوں غرض کہ حضرت بہت دیر اسلام کا وعظ کرتے رہے اور دن پر دن اسلام

کا شیوع ہونے لگا تو قریش نے ایک روز پناہ گاہ کے آنحضرتؐ کو بلوایا اور کہا کہ جیسے تمہیں  
 اپنی قوم کے ساتھ کیا ہم نہیں جانتے کہ کسی نے ایسا کیا ہو تمہیں ہمارے باپ دادوں کو  
 بُرا کہا ہمارے دین کو معیوب بتایا ہمارے معبودوں کو سخت کہا ہمارے عقائد و دین کو بیوقوف  
 بنایا ہمارے جماعت کو توڑ دیا **فَاَنْتَ كُنْتَ اَعْمَاجُتْ** بھلا اللہ دیت طلب بہ ملا  
 جعنا لك من اموالنا حتى تكون اكثرنا ماله وان كنت ائمتا طلب به الشرف فمينا نحن  
 لشركنا علينا وان كنت تريد به ملكا ملكناك علينا وان كان هاتذا الذي يليك  
 رؤيتا اهد قد غلب عليك وكانوا يسمون اذنا نفع من الجن رؤيا فربما كان ذلك بذلتنا  
 اموالنا فطلب الطب لك حتى تبرأك منه او تغذ رفقك فقال لهم رسول الله صلى الله  
 عليه وسلم مالي ما تقولون ما جئت بما يستكبر به اطلبوا الكرم والشرف فيكم  
 ولا الملك عليكم ولكن الله بعثني اليكم رسول وانزل علي كتابا واهرني ان يكون  
 لكم بشيرا ونذيرا **فَبَلَّغْتُكُمْ رِسَالَتِي رَبِّي وَبَصَحْتُ لَكُمْ فَاِنْ تَقْبَلُونَنِي مَاجِئَكُمْ**  
**اَلَا فَاَنْتُمْ فَهَوْ حَظُّكُمْ فِي الدُّنْيَا وَآخِرَتِهَا** وان ترد على صابر لا حول الله حتى يحكم الله بيني وبينكم **وَبَلَّغْتُكُمْ رِسَالَتِي رَبِّي وَبَصَحْتُ لَكُمْ فَاِنْ تَقْبَلُونَنِي مَاجِئَكُمْ**  
 اسکا حاصل یہ ہو کہ قریش نے بعد تکایت کے یہ کہا کہ اس دعویٰ سے اور ان باتوں سے  
 دہم سب ملکہ مال جمع کر دین کہ تم ہم سے  
 بیا مطلب ہے جو تم کو اپنا سردار بنالین اور اگر  
 تم بائیں پابست ہو تو ہم کو اپنا بادشاہ بنالین اور اگر تمہارے پاس یہ آئیوا کوئی  
 جن کہ پیر غالب ہو گیا ہے تو ہم اسکے علاج میں اپنا مال صرف کرین تاکہ تم اچھے ہو جاؤ  
 حضرت نے ان کے جواب میں فرمایا یہ کچھ نہیں ہے جو تم کہتے ہو جو کچھ میں تمہارے پاس لایا ہوں  
 وہ اسے نہیں لایا کہ میں تمہارا مال طلب کروں یا تمہیں لڑائی چاہوں یا تمہیں بادشاہت

بلکہ خدا نے مجھ کو بھیجا ہے اور مجھ پر کتاب نازل کی جو اور مجھ کو حکم کیا ہے کہ میں خوشخبری دوں  
(جو ایمان لاوے) اور ڈراؤن (جو منکر ہوے) سو اللہ کا پیغام میں نے پہنچایا اگر تم  
قبول کرو گے تو تمہارے لیے دنیا و دین میں بہتر ہوا و اگر قبول نہ کرو گے تو صبر کرو لگا بسبب  
حکم خدا کے یہاں تک کہ خدا فیصلہ کرے ہمارے تمہارے درمیان لیتے۔

کیسے پانی پتی صاحب یہ تو ایشیا و الوون کی روایت ہے تو آپ کے نزدیک معتبر ہے یا نہیں  
کہ حضرت کو بادشاہت مطلوب تھی یا ترک بادشاہت جسکے دماغ میں ذرا بھی انصاف کی  
۔۔۔ یہ کہہ گیا کہ اگر حضرت کو جاہ و مال کی خواہش ہوتی تو اسکے مثل اور کون ملے  
مول کا تھا کہ قریش سے صلح کر لیتے ورنہ کچھ تو اپنے دعویٰ سے ڈھیلے ہوتے مگر

تو کچھ اور ہی جوش تھا ایک سنی اور اسی طرح امر حق پر جے رہے۔ کچھ تو غور کرو جس غرض  
کا حصول پانی پتی بیان کرتے ہیں وہ کن کے اتباع سے ہوا انہیں بعض قریش کے او  
وہ بھی کس شوری سے کہ تیرہ برس تک ان مصیبتوں میں رہے کہ عافیت تنگ تھی آخر  
خانان چھوڑنا پڑا نہایت مصیبت کے ساتھ جلا وطنی اختیار کرنا پڑی اور اسپر بھی چین ملی  
آخر کو انہیں قریش سے لوٹنا پڑا اور یہاں تک کہ حضرت کی عمر آخر ہونے کو آئی۔

اگر آپ اول قریش کا کمان لیتے تو تمام قریش آپ کے ساتھ ہوتے اور اس خانہ جنگی اور  
اس مصیبت کی نوبت ہی نہ آتی جو حضرت پر اور ان کے ہمراہیوں پر آئی اگر انہیں کی ہمت  
پر قناعت کہنے تو بھی ممکن تھا اور اگر زیادہ خواہش ہوتی تو سب کے اتفاق سے اور ملک

بھی فتنہابی نہایت آسان تھی اس صورت میں تو حضرت کی حالت حیات ہی میں ایسی  
ترقی ہوتی اور بادشاہت پہنچتی کہ باید و شاید مگر وہاں تو یہ منظور ہی نہ تھا اللہ اعلم  
ہو گیا کہ آپ کو لوٹ دینا ہرگز نہ ہوتا۔ علاوہ اسکے اور امور بھی ایسے ہیں

کہ اگر سردارِ نیا کو بادشاہت منظور ہوتی تو آپ اوبھین قبول کرتے چنانچہ قبیلہ بنی مائین  
 آپ حضرت وعظا کرنے تشریف لے گئے اور دہان جا کر راہ حق کی طرف لوگوں کو بلایا اتنے میں ایک  
 شخصہ بمعہ نام کہنے لگا کہ قسم خدا کی اگر قریش میں سے میں اس جوان کو لیلون تو تمام عرب  
 نہ پر وہی شخص حضرت کی طرف خطاب کر کے کہنے لگا کہ یہ تو کیسے کہ اگر ہم تمہاری  
 بات پر بیعت کریں پھر خدا تمہیں دشمنوں پر غالب کر دے تو تمہارے بعد ہمارے لیے  
 سرداری اور حکومت ہوگی حضرت نے جواب دیا کہ سرداری اللہ کے قبضے میں ہے جسکو چاہتا  
 ہو وہ سے دینا ہی پس نکراؤ انھوں نے بیعت سے انکار کیا۔ یہ قسمہ ابن اسحق نے زہری  
 سے روایت کیا ہے چنانچہ تاریخ ابن ہشام کے صفحہ ۲۸۳ میں مذکور ہے۔

ایقام غور ہے کہ اگر بادشاہت دنیاوی منظور ہوتی تو لیت لوگوں کو کیون نہ ملا تے بلکہ  
 جب یہ جانا کہ لکی بیعت اللہ کے واسطے نہیں ہے بلکہ دنیا کے واسطے ہے تو بالکل بے توجہی کی  
 اور کہہ دیا کہ حکومت اور سرداری اللہ کے اختیار میں ہے بھلا کیسے مکار اور طالب جاہ کی  
 سی باتیں ہوا کرتی ہیں ذرا انداز کے لیے کہیں تو انصاف کرو۔

دعویٰ کا ثبوت مصنف تعلیقات نے ایک معتبر سی کے قول سے دیا تھا مگر یاد رکھنا  
 اب تو نہ آیا صرف یہ کہ مکر ٹالا کہ اہل یورپ کا اس باب میں اعتبار نہیں بلکہ ایشیا  
 دونوں کے قول اس میں زیادہ معتبر ہیں مگر کوئی وجہ اعتبار اور عدم اعتبار کی بیان  
 میں کی کیا اتنا بھی وہ نہیں سمجھتے کہ اہل یورپ جو کچھ کہ لکھی ہے وہ ایشیا ہی کے  
 لوگوں کے اقوال و روایات پر مبنی ہے مگر بات یہ ہے کہ وہ انصاف پسند اور نیک نہاد  
 تھے تعصب و عناد و عنین نہ تھا اگرچہ پانی پتی صاحب محققین یورپ کی کہ کو سب کمال  
 تعصب کے قبول نہ کریں مگر کوئی شک نہیں ہے کہ جو وقت اس امر خاص میں مخالف کے روئے

ان محققین کی رہا کو ہی وہ کسی کو نہیں ہے کیونکہ ایک شخص قوم کا شخص جو نہ حضرت پر ایمان لایا ہو نہ کچھ ان سے واسطہ رکھتا ہے نہ کوئی دنیاوی شمع ہو محض آزادانہ طور پر کتب معتبرہ دیکھ کر اپنی رائے بیان کرتا ہے جس سے کمال مدح حضرت کی ثابت ہوتی ہے بلا شک یہ سب ہر مخالف مذہب کے روبرو کمال محبت ہی خصوصاً عیسائیوں کے روبرو اس قدر زیادہ کیا شہادت ہوگی کہ مخالفین جو اس بات کے درپے ہیں کہ حضرت کی نبوت ثابت نہ ہو گواہی دے رہے ہیں کسی مخالف کا زہرہ ہو کہ اپنے پیغمبر کی مدح اوس کے مخالفین کے اقوال سے ثابت کرے ہرگز نہیں پھر کیا مسلمان مورخوں کی مدح آنحضرت کے بارے میں مخالف کے روبرو وہ وقت رکھ سکتی ہے جو علی عیسائیہ کی مدح رکھتی ہے ہرگز نہیں۔

پھر ایسے اقوال کی طرف توجہ نہ کرنا اور لاشی محض سمجھنا تعصب نہیں تو کیا ہے۔ مگر ہم ادنیٰ اس تعصبانہ اور معاندانہ گفتگو سے اوں محققین کی رہا نقل کرنے سے باز نہ آئیں گے اور پادری صاحب کے دعویٰ کے رد میں یہ عیسویوں کے اقوال اہل حق کو سنائیں گے تاکہ ظاہر ہو جا کہ پادری صاحب کا دعویٰ ایسا ظاہر البطلان ہو کر آونکے ہم مشرب بھی اوس کے بطلان کی گواہی دیتے ہیں اب چند اقوال علماء عیسویہ کے نقل کیے جاتے ہیں۔

قول اول۔ ہشنگٹن آرکائیو اپنی انگریزی کتاب میں

میں لکھتے ہیں کہ ان کے اوائل زمانہ سے وسط حیات تک

ہوتا کہ انکو ایسے نارست اور عجیب اقوال کہ جکا انیرالہام نکایا گیا ہوا اس مقصد کے حامل

مراد تھا۔ کیا حصول مال مقصود تھا خدیجہ کے ازدواج سے تو فی احوال وہ صاحب

ہو چکے تھے اور اپنے وحی ادعائی کے اظہار سے تو مالہا سال یہ ہر امنہ نے نصرت

کے دیا تھا کہ مجھے اپنے سرمایہ کے امانت کی خواہش نہیں۔ تو کیا حصول باہ مراد تھی حال



وہ پہلے ہی اپنے وطن میں عقل و امانت میں رفیع المرتبہ اور قریش کے عالی شان قبیلہ اور اسکے مغز و مہماز شعبہ میں سے تھے تو کیا حصول منصب طلب تھا مگر کئی ریشتون سے تو تولیت کنبہ و امارت حرم خاص انھیں کے قبیلہ میں تھی اور انکو اپنی وقعت اور حالات سے اور بھی عالی مرتبہ ہونیکا یقین تھا۔ لیکن جس دین میں انھوں نے فتنہ و غما کی تھی سیکہ استیصال کرنے میں تو انھوں نے ان سب منافع کی بیخ کنی کر دی حالانکہ اسی مذہب سے تو انکے قبیلے کی جاہ و عزت کا دار و مدار تھا۔ اسکی بیخ کنی کرنے سے ضرور ہوا کہ انکے اقربا کی عداوت اور اہل شہر کے غیظ و غضب اور تمامی اہل ممالک عابدین کعبہ کی دشمنی و عناد پیدا ہو گیا انکی تشییت خدمات نبوت میں کوئی شواہسی، روشن اور سچ تھی جو انکے ان مسائب کے اجر جزئل ہوتی اور جسکی طمع کے وھو کے میں پڑتے بلکہ برخلاف اسکے اسکی ابتدا تو اشتباہ و اختلا میں ہوئی۔ برسوں تک تو اس میں کوئی مقدمہ کامیابی نہ ہوئی جیسے جیسے انھوں نے اپنی تعلیمات کا اظہار اور وجوہ کو آشکار کیا ایسے ہی دوا و لوگوں نے اٹھتے ہنسی اور ٹھٹھا اور ربا کننا شروع کیا اور آخر کو بڑی بڑی طعنے اذیتیں دین جس سے انکی اور انکے رفقا کی ریاستیں برباد ہو گئیں اور چنداں کے اقربا اور اصحاب غریبک میں پناہ لینے پر مجبور ہو گئے اور انھیں خود بھی اپنے شہر میں چھپا رہنا پڑا اور بالآخر گھر و ہونڈ کے لیے ہجرت کرنی پڑی پس کس غرض سے وہ برسوں تک اسی ترویر کی صورت میں صبر کرتے رہے اس طمع سے انکی سب نیوی دولتیں انکی زندگی کے ایسے وقت میں کہ انکو پھر مجد و املاسل کرنیکا بھی زمانہ نہیں رہا تھا خاک میں مل جائیں استے۔

مقام غور ہو کہ یہ مؤرخ آنحضرت کو لوٹ دنیا سے کیسا بری ثابت کر رہا ہے افسوس ہے ان معاندین کے حال پر کہ ایسی شہادت پر بھی توجہ نہیں کرتے کہ بقول کاؤفر می کس



اوس شخص کی گواہی جو گواہی دینا نہیں چاہتا مگر اس کی عقل و انصاف اسے مجبور کر رہا ہے۔  
**قول دوم**۔ سٹارس کاربیل اپنے دوسرے لکچر کے صفحہ ۱۰۰ مطلب ۱۲۷ میں لکھتے ہیں  
 محمد کا تمام حوصلہ ہی تھا کہ رہتلازی سے دنیا میں کدوات کرے۔ انکا شہرہ پیل ہے  
 انکے جان پہچان والوں کا حسن ظن انکے حق میں کافی تھا۔ ابی وہ کہو اسے

نہ پہونچنے پائے تھے کہ اونکی تمام خواہشیں سنجیدگی سے سمجھیں اور جو کچھ اس دنیا میں انکا سدھ  
 وہی تھا کہ روز بروز انہیں صلح اور آشتی بڑھتی جاتی تھی۔ تو کیا اونکوں نے اب طریقہ  
 ہوسا کی شروع کیا اور سب گذشتہ نیک نامی کو چھوڑ کے جس چیز سے متمتع ہو سکے تھے اسکو  
 حاصل کر نیکو دغا باز اور مزدور بن گئے۔ حاشا میں اسکو ہرگز باور نہ کر لگا۔

**قول سوم**۔ سر آمد مورخین انگلستان اڈوارڈ گیلن تاریخ رومہ الکبریٰ کی جلد ۱ باب  
 ۱۱ میں لکھتے ہیں۔ ہر ایک مذہب میں بانی مذہب کی سیرت سے اس کے تحریری مکاشفہ  
 کی تکمیل ہوتی ہے چنانچہ محمد کی حدیثیں بہت سے امر حق کی نصیحتیں اور انکے افعال  
 بات سے نیکی کے نمونے ہیں اور انکے ازواج و اصحاب نے انکے بہت سی خلوت اور  
 جلوت کے آثار جمیلہ محفوظ کر رکھے ہیں۔

**قول چارم**۔ رپورٹڈ ہے ایم راڈویل دیباچہ ترجمہ قرآن شریف کے صفحہ ۲۳۰  
 مطبوعہ ۱۸۷۱ء میں لکھتے ہیں۔ بلکہ دلیلون سے ثابت ہے کہ محمد کے سب کام اس  
 نیک نیتی کی تحریک سے ہوتے تھے کہ اپنے ملک کے لوگوں کو جمالت اور دولت کی  
 بہت پرستی سے چھوڑا دیں اور یہ کہ نہایت مرتبہ کی خواہش اونکی یہ تھی کہ سب بڑے  
 امر حق یعنی توحید الہی کا جو اونکی روح پر بدرجہ غایت مستوی ہو رہی تھی اہستہ کار کر کے  
 چنانچہ اسی مطلب کے حصول کے لیے قرآنی سورتوں کی تصنیف کا سامان اونہیں

نالزیر ہوا۔ اور متفندی حواش اور بتدیج فوہرام اس امر کا باعث ہوا کہ انھوں نے اپنے آپ کو خدا کا رسول ابن باور کر لیا۔ تاہم محمد کی سیرت ایک عجیب و غریب اور فوت اور حیات کا ہوا ایسے شخص میں ہوتی ہے جسکو خدا اور قیامت پر عقائد کامل ہوتا ہے اس میں سے جو کچھ نتیجے نکالے جاویں (اور وہ بہت اور اہم ہیں) انکی ذات کریم اور سیرت مدافعت مشحون سے ہمیشہ اونکو اون لوگوں میں تصور کیا جا چکا جنکو ایمان اور اخلاق اور اپنے ابنائے جنس کے تمام حیات دنیوی پر ایسا اختیار حاصل ہے جو بجز کسی حقیقت میں بڑے الوالعزم کے اور کسی کو نہیں ہو سکتا۔ اور اون لوگوں میں آپ کو سمجھا جاوے جسکی کوششیں باوجود خطاؤں و تقصیر کے کسی بڑے امر حق کی اشاعت کیلئے کامیاب ہو چکی

**قول پنجم۔** ابن ابی ہاشم ریس الناسکلو پیڈیا کی جلد ۲۲ مطبوعہ ۱۹۱۷ء میں لکھتے ہیں مسلمان مورخوں نے نبی عربی کے صفات بدنی و عقلی کی ستائش میں بہت کچھ لکھا ہے اور گو ہم ہر ایک صفات خارق عادات کو تسلیم نہیں کرتے مگر تاہم اس امر کا اعتراف پر ضرور ہے کہ ان میں بہت سی قابلیتیں جن میں بعض کا تذکرہ ابھی ہوا ہے۔ اور اکثر کمالات اور خواص ایسے جمع تھے جنہ وہ اپنے معاصرون سے رتبہ عالی پر پہنچ گئے اور جس امر کا انھوں نے غم کیا تھا اس کے لائق ہو گئے۔

**قول ششم۔** ڈاکٹر امی اسپرنگر اپنی کتاب سیرت محمدی کے صفحہ ۸۹ میں لکھتے ہیں محمد۔ تیز فہم اور نہایت مرتبہ کے عالی نظر تھے۔ صاحب راس و ماسب اور عالی مذاق تھے۔ گو وہ شاعر کے نام کو ناپسند کرتے تھے مگر بہت کر کے خوشاعر تھے۔ اور قرآن کی عبارت باہم متشابہ اور مضامین عالی اسکے عمدہ فضائل ہیں اونکے خیال میں ہمیشہ خدا کا تصور رہتا تھا۔ اونکو نکلتے ہوئے آفتاب۔ برستے ہوئے پانی۔ اور اونگتی



اس ارادہ کو صحیح ذریعہ سے اثر پذیر کرنے میں خلا کی ہو۔ مگر ہمیں سمجھ کرنے کی کوئی کافی وجہ نہیں کہ وہ ان ذریعوں کو نیک بناتی اور دیانت داری سے عمل میں لاتے تھے

**قول ششم**۔ مسیح جان فریون پورٹ صاحب اپنی کتاب اپالوژی کے صفحہ ۸۳-۸۴

مسیح نے لہذا اس کے اعین لکھتے ہیں۔ آنحضرت کو فقط اخلاق حمیدہ کی تعلیم اور تائید ہی نہیں کرنی پڑی بلکہ عبادت خدا سے یکتا بھی قائم کرنی پڑی اس واسطے کہ تقدیرات الہی

سے جن لوگوں میں آپ سبوت ہوئے تھے وہ ان دونوں باتوں میں یعنی عبادت

خدا کی یکتا اور اخلاق حمیدہ میں گمراہ تھے پس آنحضرت کا یہ مقصد تھا کہ مذہب آریہ

بانی قوم عرب از سر نو رواج دین اور وہ یہ تھا کہ خدای یکتا کی عبادت کا مذہب

اس بات کے ثبوت کے لیے کافی ہو کہ آنحضرت اس قول میں یکتا عبادت

عرب کو مذہب جدید نہیں تعلیم کرتا ہوں بلکہ وہی دین سکھاتا ہوں جو ان کے مذہب

اسمعیل نے بہت مدت پیشینہ رواج دیا تھا پس اب راقم کہتا ہے کہ آیا ممکن ہو کہ

اپنے ملک کے لوگوں کے عقائد و رسوم ابدالآباد کے لیے درست اور مستقیم

اور اجوز طریقہ باطلہ بت پرستی سمیں سالہا سال سے اس کے مذہب سے لے کر

عبادت خدای یکتا و برحق رواج دی ہو اور جس شخص نے قتل اطفال موقوف کر دیا

ہو اور استعمال سکرات اور وہ امور اب ممنوع کر دینے میں بازی نہ فی ہوا ہو

تخریب اخلاق ہیں اور جس شخص نے رزم تعداد و رواج جو اس کے زمانے میں مروج تھا اور

جسکی کوئی حد نہ تھی محدود کر دیا ہو ہم پھر پوچھتے ہیں کہ آیا ممکن ہو کہ ہم گمان کریں کہ

ایسا مصلح اور مذہب جلیل الشان جس نے ترویج احکام حقہ میں ایسی سرگرمی اور جانفشانی

کی صرف ایک جلسہ زاور کار تھا اور اس کے تمام افعال اور اقوال میں محض کذب و

تھا آیا ہم یہ وہم کر سکتے ہیں کہ اوسکی رسالت منجانب اللہ نہ تھی بلکہ اوسکا ایجاد تھا اور  
تمام عمر وہ شخص خود اپنے کذب پرستہ اور خرافہ ہا استغفر اللہ یہ کمان آپکی نسبت نہیں  
ہو سکتا یہ یقین کرنا چاہیے کہ آپ یعنی آنحضرت بخوبی آگاہ تھے کہ میں حق پر ہوں اور اسحق  
سے اظہار حق میں ایسے مستقل ارشادات قدم بہ قدم کہ کبھی آپ کا قدم ثبات سے پیچھے نہیں ہٹا  
اور پای استقلال کو لغزش نہیں ہوئی بلکہ ہر وقت سے آپ نے اپنی رسالت کا اظہار  
اپنی زوجہ خدیجہ سے کیا جب تک کہ آغوش عائشہ میں وفات پائی اور غرا اور رفقا  
کے کہنے میں بھی نہ آئے جو آپ کی حالت سے بخوبی واقف تھے واقع میں ایسے شخص  
صادق اور صابح کو جو اپنے خالق پر اعتماد و وثوق کامل رکھتا تھا اور جسے عقائد و اعمال  
عباد کو ایسا مہذب اور درست کیا یہ کہنا چاہیے کہ ۱۔ اللہ الصادق اور مرسل من اللہ  
مقا اور اس امر کا کون مانع ہے کہ اگر اوس شخص کو عباد کا ملین میں نہ سمجھیں تو عباد و مسلمان  
میں تو تصور کریں اور یہ کیوں نہ یقین کریں کہ انہوں نے اپنے زمانے میں اپنی قوم  
کو صدق و راستی تعلیم کی تھی اور انکو خدا نے اس واسطے مبعوث کیا تھا کہ اپنی امت کو اوسکی  
توحید اور صداقت سکھائیں اور انہیں ایسے احکام انتظام ملک و اخلاف حمیدہ تعلیم  
کریں جو انکے مناسب حال ہوں پس اس بیان سے ثابت ہوا کہ بیشک آنحضرت کو  
اپنی رسالت کا ایسا یقین واثق تھا کہ ہر چند کفار نے سخریہ اور فحشہ اور ظلم و تعدی آپ  
پر بہت کی لیکن آپ کا قدم ثبات سے پیچھے نہ ہٹا اور ہر چند بہت تنخویف کی اور تکلیف  
دی لیکن آپ انہیں توحید اور حقیقت خدا تعلیم کرنے سے باز نہ آئے اور ایسے اخلاق  
حمیدہ اور اعمال پسندیدہ کی انہیں ترغیب دی کہ آپکے عہد تک کسی شخص نے کبھی  
ایسے اعمال انہیں نہ تعلیم کیے تھے اور آنحضرت نے نہ تو ریاست دنیا طلب کی اور نہ



جو وقت کہ خاص جوش جوانی کا خیال کیا جاتا ہے صرف خدیجہ ہی سے نکل گیا جو آپ سے  
پندرہ برس بڑی تھیں اور گو بموجب عدا اپنے ملک کے آپ سے نکل کر سکتے تھے مگر آپ  
اس قاعدہ سے مستثنیٰ ہوئے اور تین حیاتوں بیوی کے اسی کے ساتھ ۲۲ برس سے  
عیال کش کے نباہ کیا اگر محمد کا مقصد صرف بلند حوصلگی ہی تھی تو بذریعہ سادش کے کوشش  
کر کے اپنے آپ کو محفاظ کعبہ کیونٹ کر لیا اور اسی عہد سے پہلے سے آپ کے آبا و اجداد امام  
تھے اور جس شخص کے نام یہ عہد ہوتا تھا وہ کل ریت بلکہ واقعہ میں تمام عرب کے ائمہ اول درجہ  
کا رئیس گنا جاتا تھا۔ اگر صرف بلند حوصلگی مقصد تھی تو یہ امر کہ اپنے آپ کو یہودیوں کا شیخ  
بیان کرتے بہت تنابہ نسبت اور اس طریق کے جو آپ نے اختیار کیا یعنی آپ کو مسیح کا پیرو ظاہر  
کیا اس میں شک نہیں کہ اگر آپ اور آپ کے جانشین اس رویہ کو اختیار کرتے اور بیت المقدس  
کو اپنا مسکن بناتے تو کل جنت بیوی آپ کے زمرہ میں داخل ہو جاتا اور عیسائیوں میں سے بھی  
کلمت کم اس قدر آئے جس قدر کہ دوسری صورت کے اختیار کرنے میں شامل ہے۔

محمدؐ کا رویہ دریافت کرنے میں جو کوششیں کیجائیں تو میری رائے میں اس بات کا دریافت  
کرنا نہایت اہم ہے کہ وہ مسائل کس قسم کے ہیں جنکو بالاتفاق آپ نے رکھ دیا یا یہ مان لیا گیا ہے  
کہ آپ کا خلق نہایت عمدہ تھا عیسائی مذہب میں اخلاق کا کوئی ایسا مسئلہ نہیں ہے  
کہ مسلمانوں کی تعلیم میں نہایا جاتا ہو بلکہ بعض معبودوں میں عرب کے شاعروں کی ذہانت  
اور نیکو خوب جلا ہو گئی ہے (دیکھو دفعہ ۴۲-۴۵)۔ اب اہل انصاف ان اقوال کو ملاحظہ  
فرمائیں اور یاد رکھیں کہ ان عقوبتوں کی گنجائش ہی مقدس ذات کی  
شان میں کیا گیا ہے اور بیان کی ہیں اور کیسے کیسے سخت الفاظ لکھے ہیں۔

ان اقوال کے نقل کرنے سے میرا یہ مقصد نہیں ہے کہ اثبات نبوت محمدیؐ پر موقوف ہے

جیسا کہ پادری صاحب فریب کی راہ سے آرام پر ظاہر کرتے ہیں استغفر اللہ بلکہ یہ عا  
ہو کہ پادری صاحب جو قلعہ مذکور میں پہنچے تھے ہیں کہ بادشاہ بننے کی غرض سے آنحضرت  
نبوت کا دعویٰ کیا محض غلط اور ایسا ظاہر البطلان ہو کہ اونکے ہم مشرب عیسائی پکار  
یک غلط ہونے پر شہادت دے رہے ہیں۔ ان جھٹا میسویہ نے صرف اسی حتمی

لوہاس میں لیا کہ دعویٰ نبوت سے آنحضرت کا مقصد بادشاہت تھا بلکہ جتنے بد حال  
تھے سب کو بطل کر دیا ہو جس سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ بجز داعیہ الہی کے اور کوئی وجہ  
میں دعویٰ کی گئی نہ تھی مگر یہی مع تہستان قسمت اچھ سودا زہر بہر کامل تھا باوجود اس  
تحقیق کے بھی انکو ایمان نصیب نہوا مقصد کے قریب تک پہنچ کر رک گئے۔

صفحہ ۳۹ تعلیق ۱۳۔ اس امر کی بحث کہ یا تو محمد اپنی قوم اور قبیلے میں اپنی  
راستبازی اور امانت میں مشہور اور مقبول تھے اور یا دھتہ ایک ایسا جھوٹ بولے اور  
مکاری اختیار کی (کہ انکی عزت اور آبرو مال و دولت خاک میں مل گئی اور وہ اسی تزویر  
اور جھوٹ پر اصرار کرتے رہے) اس میں انہیں کیا حاصل تھا جس سے صریحاً ثابت ہوتا ہے کہ وہ  
اللہ کے سامنے اور دعویٰ نبوت میں سچے تھے) حسب ذیل لکھی جاتی ہے اور اس میں  
۱۔ گمان اور توہم سے قطع نظر کر کے صریحی واقعات و عملی ہر ایک  
بحث ہے۔ اظہار نبوت کے وقت تک آنحضرت کی عمر چالیس برس کی تھی اور اس عمر  
میں آنحضرت اپنی اتنی شرافت اور امارت میں ممتاز اور مغزا اور عقل و دیانت اور صدق  
و امانت میں اپنی قوم میں مغزا اور مقدمات اور مہمات میں مرجع انام تھے جیسا انکو سطح  
پر بزرگی کرتے ہوئے ایک نہایت کثیر اور مدت مدید گزری اور سو اونھوں نے اپنے آپ کو نور و وحی الہی اور رسول خدا  
بیان کیا اور اپنی نانی کے تمام لوگوں کے دین کو محض ضلالت و ہلاکت و مافقت و سفاہت بتلایا اور قیوم



سے مخالفت ظاہر کی اور جس سرکٹ سے اونکی ساری امارت اور دولت وجاہ و ثروت  
برباد ہو گئی سب لوگوں نے اسے راہ و رسم ترک کی اور تمام اہل شہر و دیہات انکے دشمن ہو گئے  
اور سیکڑوں طرح کی اذیتیں اور تکلیفیں ان پر پڑیں اور برسوں اسی ذلت اور صیبت میں گذری  
مگر آنحضرتؐ نے یہ سب سختیاں اور مصیبتیں برداشت کیں اور اسی داعیہ الہی اور امر حق پر قائم  
اور دائم رہے اور اسی پنج اتول پر آخر عمر تک مستمر اور مضبوط رہے اور انکے غم و اصرار میں کچھ  
قصو اور تغیر و تبدل نہ پایا گیا اور جب کہ اس ضابطہ فطرت اور قاعدہ قدرت کے مطابق  
سبعین ہر ایک شخص کو اپنے دفع ضرر اور رفع ایذا کا حق اور اختیار ہے انکو اپنے دشمنوں پر  
غالبہ حاصل ہوا تب بھی وہ اسی منوال پر باقی اور قائم رہے اور نفسانی آرزوؤں اور  
دنیاوی خواہشوں نے انہیں اثر نہ کیا اور وہ اس پنج قویم اور صراط مستقیم سے منحرف نہیں  
ہوئے تو ہم صریحاً یہ بدامت عقل یہ دیکھتے ہیں کہ آنحضرتؐ بیشک اپنے دعویٰ میں سچے تھے ورنہ  
اگر یہ سب کچھ تزیویر ہوتی اور روحی اور تنزیل محض اقرار فریب ہوتا تو ممکن نہ تھا کہ یہ جھوٹ  
کا کارخانہ اور فریب کا سلسلہ ایسی مصیبتوں اور نقصانوں اور خوف و تلفت جان کے

ملہ اسکے ثبوت میں مولوی صاحب نے ڈیگٹل اردو لک کا قول ص ۳۰۳ میں نقل کیا ہے ڈیگٹل اردو لک اس قسم کی کثرت میں  
کہ جس سرکٹ کے بعد آنحضرتؐ کے افعال میں تغیر آگیا تھا لکھا ہے کہ سارک ملک میں فیر زمندی حاصل کرنے سے نہیں  
(محمد مین) غرور یا جھوٹی ستائش و توثیقت میں آئی جیسا کہ اگر یہ فیر زمندی ذاتی اعراض سے ہوتی تو آسانی۔

حب اکوٹرس سے بڑا تسلط حاصل ہوا حب بھی اوکی سادگی اطوار و اوضاع ویسے ہی رہے جیسی کہ تکلیف کے ذمہ میں  
تھی۔ تکلیفات بادشاہی سے تو وہ ایسے دور تھے کہ اگر کسی مکان میں آئے وقت کوئی غیر معمولی رسم تعلیم کی ادا کھاتی تو وہ  
ناخوش ہوتے۔ اگر انھیں تمام عالم پر سلطنت کی خواہش تھی تو وہی دیسی سلطنت تھی اور جیسی کہ دنیاوی حکومت جو انھوں سے  
نکلی تھی اسے بغیر خود غلامی کے رہتے تھے ایسا ہی انھوں نے اسے اپنے ہی گھر میں ستر رکھنے کی کوئی تدبیر نہیں کی بخود دولت کہ  
انکو خراج اور ضیعت میں ملتی تھی وہ سب فروع دیسی کی ترقی اور مقدار صحابہ کے ربع تکلیف میں صرف ہوتی تھی زبان ملک ہمیشہ کا انکا  
خالی ہوجاتا تھا۔ عرابین امارت کا قول ہے کہ محمدؐ اپنی وفات کے وقت بجز ایک نہ لدا اور آلات حرب اور ایک قطعہ زمین جو  
ایسی ارض خراج و ادا و دفعہ کے لیے سپرد کی گئی تھی اور نہ کوئی دہم چھوڑے نہ دیار نہ غلام نہ کنیز نہ کچھ اور ایک منہ نہ کھتا ہے کہ  
تمام زمین کی جائیں انکو زمین مگر انھوں نے نہیں مستے ۱۲

موقعوں میں ایسی مدت دراز تک چل سکتا۔ جب انکی عظمت و ثروت جو پہلے تھی اس  
مکاری و تزویر سے جاتی رہی اور انھیں جان کے لالچے پڑ گئے اور بے خانان ہو کر شہر چھوڑ دینا پڑا  
اور اسی دعویٰ کی بدولت کثیر المال تاجر سے ایک مستقر مہاجر ہو گئے تو ضرور اس جھوٹی بات  
اور ضروری کے دعویٰ سے باز آتے اور اس غم پر ستمزست رہتے کیونکہ نقصانات تو ایسے صریح  
اور ظاہر تھے کہ جھکار و زبردست تجربہ ہوتا جاتا تھا پھر انھیں اور کس بات کی امید تھی۔

دنیاوی غفلت اور جاہ و ثروت اپنی قوم میں جو پہلے سے تھی۔ (اور اس مکاری سے  
بھی یہی ملتا) وہ تو اس بات کی بدولت کھو بیٹھے اب اور کیا ملتا تھا۔ یہ باتیں تو بھی  
برقرار بلکہ روز افزون اور ستر ایدہ تھیں جبکہ وہ اپنی قوم سے مخالفت اور معاندت نہ کرتے  
اوسے دین یعنی عبادت اصنام و پرستش اوثان میں انکے جاہ و منصب کا مدار تھا جب  
اسی کے درپے بیچ بکئی ہوئے تو پھر انھیں کس بات کے حصول کی توقع تھی اور وہ بڑھاپے  
کا زمانہ جس میں آئندہ کے حصول مطالب منافع سے قطع امید و مایوسی ہوتی ہی جو حسین  
سابق کے اندوہ و اندوختہ اور زمانہ پیشین کی عزت تو قیر حاصل کی ہوئی پر قناعت کر چکا  
زمانہ ہوتا ہی۔ پس ان باتوں پر نظر کرنے سے ہر ایک ذی بصیرت کو معلوم اور یقین  
ہو جائیگا کہ آنحضرت بیشک اپنے دعویٰ میں سچے تھے اور نبوت کا اظہار جھوٹ نہ تھا میں  
اور انھیں کوئی غرض دنیوی اور مفاو نہ تھا یہ تو ایسی صریحی اور بدیہی باتیں ہیں کہ کسی  
ذمی شعور اور صاحب تمیز کو انھیں شک و شبہ کا مقام نہیں اور انکی صداقت ہر ایک  
کے دل میں یقینی ہو جاتی ہے۔ خصوصاً جس نے حالات نبوی کو بغور دیکھا ہو اور انکے  
مجاری احوال و طریق زندگی پر تامل اور انصاف سے نظر کی ہو چنانچہ عیسائی مورخوں نے  
بھی جن کو ایسے مشرکوں (یعنی پادری صاحبوں) کی طرح امر حق سے بغض و عداوت اور

فتاوت قلبی نہیں گواہگار نبوت، میں راسخ قدم ہیں آنحضرتؐ کی تاریخ نویسی میں امر حق کے نہایت ظاہر ہونے کی وجہ سے واقعی امر سے صرفاً چشم پوشی اختیار نہیں کر سکتے مگر تعصب اور عناد اور اپنے مذہب کی طرف داری یا نبوت سے بے اعتقادی کی وجہ سے منصفانہ صاف نبوت الکیہ کا اقرار بھی نہیں کر سکتے انتہی۔ چنانچہ چند شواہد ابھی مذکور ہوئے۔

ما نظرین الصاف پسند ہوا وہی صاحب کی اس عمدہ تقریر کو ملاحظہ فرمائیں پادری صاحب نے اس تقریر کا ایک مہمل ماننا صدہ کر کے پانچ باتیں ایہیں قرار دی ہیں اور پھر ہر ایک کا جواب لکھا ہے میں ہر ایک بات کے جواب کو نقل کر کے اس کی قلبی کھولتا ہوں۔

### پہلی بات

تقلیع ص ۶۹ منشی صاحب کہتے ہیں کہ اوغنون نے چالیس برس کی عمر میں دعویٰ نبوت کیا یہ بات صحیح ہے لیکن اس سن میں دعویٰ کرنے سے کیا خوبی نکلتی زبان اس عمر میں آدمی ذرا تجربہ کار ہو جاتا ہے آج۔

جواب۔ سبحان اللہ کیا فہم عالی ہو کہ اردو عبارت کا مطلب بھی سمجھنا دشوار ہو، اولیٰ صحتاً صرف اس سن میں دعویٰ کر نیکو باعث عمدگی اور خوبی نہیں قرار دیتے بلکہ اولیٰ مقصد یہ ہے کہ اس مدت عمر تک اپنی قوم میں معزز و ممتاز رہے اور صادق و امین کہلاتے رہے مسلمات میں مرجع نام نہ تھے جیسا کہ مدت تک ایک شخص اس قدر لوگوں کی نظروں میں معزز و ممتاز رہے اور اس قسم کی اوسکو وجاہت حاصل ہو اور مال کی طرف سے بھی حالت مقوم اور ملک کے غنی ہو تو پھر اوسکو ایسا دعویٰ کرنا نہایت دشوار ہے جس کی اسکی عزت اور امتیاز میں فرق آجائے اور جبکی نظروں میں وہ عزیز تھا اور جنس کی نگاہوں میں حقیر ہو جائے اور نہایت مرتبہ کی مصیبت تکلیف اور ٹھائے علاوہ اسکے یہ سن منتہا ہو جوش جوانی کا وہ صلیب

اور وہ اٹنگ جائز و ناجائز جو بیس برس کی عمر سے ایک چالیس کے اندر تک رہتی ہو وہ اسکے بعد  
 نہیں رتی سن کولت میں آدمی اوسے اند و ختہ پر قناعت کرتا ہے جو پہلے اوسنے کر لیا ہے اور  
 اگر بالفرض کچھ حوصلہ ضعیف باقی بھی رہا تو وہ اسکے پورا کرنے میں اس طرح سعی کرتا ہے  
 کہ پہلا اند و ختہ ہاتھ سے بجائے اوس پر کچھ اور زیادتی ہو جائے نہ یہ بات کہ اس مدت عمر کے  
 اند و ختہ کو بالکل ہاتھ سے کھودے اور آئندہ کی امید رکھے اور اوپر سطرہ یہ ہے کہ تیرہ برس  
 تک اس قوم میں سخت مصیبت اور ذلت کے ساتھ رہے جس میں مغزو و ممتاز تھے پھر کما  
 ممکن ہو کہ اس عمر کا حوصلہ اس مدت تک ان سختیوں میں قائم ہے ہرگز نہیں۔ جو کچھ مٹنے  
 کہا ہوا اہل تجربہ کو اس کا خوب یقین ہوگا مگر افسوس کہ باورِ حیا کو کچھ خوف نہیں ہے ہر جگہ فریٹ پڑتا

## دوسری بات

تقلیع - صفحہ ۷۰۔ محمد صاحب موت تک اپنے دعویٰ پر ثابت قدم رہے۔ جو جناب  
 منشی صاحب مطلق ثابت قدمی کوئی عمدہ وصف نہیں ہے کہ جس شخص میں جس قسم کی  
 ثابت قدمی پائی جائے تو وہ ضرور سچا ہی ہزاروں شریر اور جاہل اور فرب خوردہ اپنی  
 بُری حالت میں ثابت قدم رہ کر مر گئے۔ انتہی

جواب پانی پتی صاحب کی دعوے کے بازمی تو دیکھو مولوی صاحب تو ایک فقیر مسلسل  
 بیان کے مدعا ثابت کیا چاہتے ہیں جو قابل اور بعد سے ملکر ایک بری دلیل ہوگی یا۔ بصاحب ایک  
 ایک فقرہ لیکر اسے پوری دلیل قرار دیکر روک رہے تھے ہیں۔ اثبات قدمی کو ان کے ساتھ ملا جو میں  
 پہلی بات کو جواب میں لکھ آیا ہوں کہ اس کا جس کولت تک ایک جاہل اور امتیاز کے شہر ہوا دیکھا ہو  
 میں صرح نام ہونا اور پھر حالت کولت میں ان سب کو ترک کر کے بلا میں پھنسا اور ثابت قدم  
 رہنا بیشک کمال خوبی ہے اور لطف یہ ہے کہ یہ مصیبتیں جس غرض سے پادری صاحب کے نزدیک

او ٹھائیٹن وہ تو بلا ان تجلیفون کے ہنس وجوہ حاصل ہو سکتی تھی جسکا ذکر قلع ۱۲ کے جواب میں گذرا پھر اسے چھوڑ کر ثابت قدمی دکھانا سوچا نئی دعویٰ کے اور کیا ہو سکتا ہے۔  
مولوی صاحب نے صفحہ ۵ میں ثابت قدمی کے بیان میں ایک شاہیہ لکھا ہے اور میں نے بتایا  
کیا ہے کہ آنحضرتؐ کی یہ ثابت قدمی بجز حقیقت دعویٰ کے اور کسی وجہ سے نہیں ہو سکتی پادری صاحب  
اوسکے جواب سے بالکل سکوت کیا۔

قولہ صفحہ ۷ ثابت قدمی اگر محمد صاحب کی نبوت پر دلیل کافی ہے تو اون بیچارے  
لوگوں نے کیا قصور کیا ہے۔

اقول۔ اوّل تو کسی شریا اور جابل اور فریب خوردہ کی اس طرحی ثابت قدمی دکھانے  
دوسرے اونکا قصور خود بخود ہی زبان سے ظاہر ہے اور اونکی شرارت اور جہالت اور  
فریب خوردہ ہونا اونکے قصور کو بخوبی ثابت کرتا ہے حضرت ان سب بیوسے بڑے افسر تھے  
چنانچہ مخالفین نے بھی اسکو نہایت کشادہ پیشانی سے قبول کر لیا ہے اور انکی نیک چلنی  
اور دانائی اور ہنرمندی کو بہت سے مسیحی اور لامذہب پکار پکار کر کہہ رہے ہیں بلکہ اوس  
سرور انبیاء کی دانائی سے تو شاید کوئی اہل یورپ واقف کار منکر نہ ہوگا اگر ایک متعصب اور  
الضاف دشمن نہ ملے تو نہ ملے۔

قولہ۔ ثابت قدمی اوسی کی محمود ہے جسکی تعلیم اور غلطی اور پاکدامنی نے جہاں کجی مجبور دیا وہیں  
اقول۔ تمکو یہ کہنا ہرگز زیان نہیں ذرا الضاف کرو جو بندہ سے خدا بچا ہے اور ایک خدا  
کے تین بنائے اور اپنی عاجزی اور مجبوری کو خدا کی طرف منسوب کرے اور ایسے قبیح امر  
پر لوگوں کی نجات منحصر رکھے اس سے بدتر اور کیا تعلیم ہوگی ایسا معلوم اگر کسی ہی نیک چلنی  
اختیار کرے مگر اوسکی نیک چلنی ہرگز قابل اعتبار نہیں ہو سکتی اور ظاہر ہے کہ جب عوامی دانائی

کیا تو نیک چلی اختیار نہ کرتے تو کیا کرتے اگر بد چلی کرتے تو لوگ کیسے معتقد ہوتے اسے دعویٰ اور تعلیم کے بعد کوئی نیک چلی لائق مدح نہیں ہو سکتی البتہ یہ کلمہ حضرت محمد مصطفیٰ کی نسبت کمنا نہایت زیبا ہے کیونکہ تعلیم محمدی اور خلق محمدی نے ایک عالم کو ایسا مجبور کر دیا کہ باوجود مخالفت اور غیر معتقد ہونیکے بہت سے عیسائی اور لامذہب بے اختیار تعریف کرتے رہے ہیں جبکہ ذکر کچھ پر ۱۲ کے جواب میں گذرا اور کچھ آئندہ آئیگا۔

قولہ صفحہ ۱۱ محمد صاحب کی نسبت ان امور ضروری کو دکھانا چاہیے۔

اقول جسکے آنکھیں ہوں دیکھ لے تمام قرآن اور احادیث اور علاوہ اسکے مخالفوں کے اقوال موجود ہیں اگر کوئی آنکھ بند کر لے تو وہ آفتاب تابان بھی نہیں دیکھ سکتا ہے اور نہ کوئی دکھا سکتا ہے اگر نہ بیند بروز شہرہ چشم بہ چشمہ آفتاب را چہ گناہ :-

قولہ ص ۱۱ مدینہ میں جا کر دس برس تک ثابت قدمی دکھلا کے مرنا تو انہیں نہایت ہی ضرور تھا کیونکہ جس دعویٰ کے وسیلے سے یہ شوکت ہاتھ آئی تھی اوس دعویٰ میں اب بھی گرجوئی آویگی۔

اقول ایما صاحب کہیں تو سیدھی راہ چلیے یہ تو کہیے کہ انہیں مدینہ میں آکر ثابت قدمی دکھانا کیا ضرور تھا اگر انکی غرض حصول شوکت تھی تو اونکے گھر ہی میں موجود تھی تمام قریش انہیں اپنا سردار بناتے تھے جس سے چند روز میں سب کچھ ہو جاتا اور ان مصائب کی نوبت ہی نہ آتی۔ اور یہ جواب کہہ ہے ہیں کہ جس دعویٰ کے وسیلے سے یہ شوکت

ہاتھ آئی تھی۔ یہ فرمائیے وہ کیا شوکت تھی اور کس طرح حضرت مدینہ میں بسر اوقات کرتے تھے کیا حضرت کو مدینہ میں راحت اوس سے زائد تھی جو بعد عقد خدیجہ تا دعویٰ نبوت

آپ کو حاصل تھی کیا وہ شان و شوکت جو قریش سے اتفاق میں حاصل ہو سکتی تھی اور جبکہ ہونا نہایت بدیہی اور ظاہر امر تھا وہ شوکت بلکہ اسکا دشمنان حصہ آنحضرت

نہیں  
حاصل ہوا ذرا دل میں انصاف کر کے جواب دیجیے کوئی اسکا جواب نہیں سچا کہ ہرگز نہیں کہہ سکتا  
اقول صلیہ یا اوس سے کنارہ کشی ہوگی جو ساری کمائی کی بربادی کا باعث ہو۔

اقول صاحبو یہ تو جو بوقت کنارہ کشی تمام کمائی کا باعث تھی مفت میں مال ملتا تھا جاہ  
میں سرائی تھی آئندہ بہت کچھ امید تھی اوس وقت کنارہ کشی کیون نہ کی کہیں تو انصاف نہ کرو  
اصل یہ ہے کہ پادری صاحب نے عقل و انصاف کو طاق میں رکھ دیا ہے تو قصداً رعنا و کو اپنا خزانہ  
بنایا ہے اسوجہ سے ایسی بے اصل بلحاظہ گفتگو کر رہے ہیں مدینہ کی ثابت قدمی کی وجہ تو یہ بیان  
ہوئی بسکو ناظرین نے ملاحظہ کیا اب کہ کی ثابت قدمی کو بیان کرنا چاہتے ہیں مگر وہاں  
اونکے طائر عقل کے پر کٹ گئے کچھ اگر مگر نہ چلی لکھتے ہیں صلیہ کہ ہاں دعویٰ نبوت سے ہجرت  
کے وقت تک زلزلہ آنا ممکن تھا پر کوئی سبب سنت زلزلہ کا بھی تھا۔ ایک دیا زیادہ کم آدمی  
کبھی کبھی ضرور مرید ہوتے رہتے تھے انہیں امید نظر آتی تھی الخ۔ میں کہتا ہوں کہ بڑے حیرت  
کی بات ہو کہ ایک دو کے مرید ہونے میں تو امید نظر آتی تھی اور جب سب سے قریب کی بارگی مرید  
ہونا چاہتے تھے اوس وقت امید نظر نہ آتی ہوگی اگر ایسی امیدوں کے لیے ان مصیبتوں کا سہیلنا  
گوارہ کرتے تھے تو وہ امیدیں تو بغیر مصائب جیسے مفت میں حاصل ہوتی تھیں چنانچہ تخلیق  
کے جواب سے ظاہر ہوا پھر کیوں ان مصائب کو اختیار کیا اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت کا  
مقصود یہ ہرگز نہ تھا بلکہ وہاں مطلوب صرف حکم الہی کا بجالانا تھا۔ اسکے بعد پانی پتی حساب  
تقریر کرتے ہیں جس سے ظاہر ہے کہ حضرت کا بت پرستی مٹانا اپنی ناموسی اور مرشد بننے کے  
لیے تھا چنانچہ لکھتے ہیں۔ جو کوئی عرب ذرا بھی فکر کر لگا وہ ضرور میری ممبر و حدت کی نسبت  
بت پرستی کو برا جانے لگا اور میں پیر و مرشد بننا دلگا اور اگر میں مر بھی گیا تو کیا مصداق ہے آخر  
سبکو مرنا ہے میرا نام تو عرب میں مشہور ہو گیا سنتے۔

ناظرین ملاحظہ کریں کہ پادری صاحب کیسی بیڑہ محدثانہ تقریر کرتے ہیں بھلا ایسے وہابی  
اعتراضوں اور بے اصل بدگمانیوں سے کون الوالعزم نبی یا ولی پنج سکتا ہے کیا یہود نے  
حضرت مسیح پر اس سے زیادہ بدگمانیاں نہیں کیں۔ پادری صاحب یہ تو بتائیں کہ وہ کونسا  
نبی جو ملعون کی بدگمانیوں سے بچا ہوا ہے مگر ایسی بدگمانیوں سے ہرگز کسی مقدس کی شان  
میں بڑھ نہیں لگتا بلکہ وہ بدگمانی کرنے والا اپنی بطلانی کو ظاہر کرتا ہے پادری صاحب نے یہ  
بھی خیال نکلیا کہ پہلے تو ہم کہہ آئے ہیں کہ حضرت کو بادشاہ بننے کی آرزو تھی ایسے ایسا دعویٰ  
کیا اور یہاں اس دعویٰ کی غرض صرف ناموری اور شہرت بتاتے ہیں ظاہر ہے کہ یہ بادشاہ  
کی متناہوگی وہ ایسے خیالات تک پسند کرے گا کہ موت تک حصول مقصود نہ وادھتے ناموسی  
ہو وہ تو یہی کہیگا کہ مصرح ہیں ازانکہ من تمام بچہ کار خواہی آمدنی ای بھائیو جو ذرا بھی الف آتے  
غور کریگا وہ یقین جانے گا کہ حضرت کو مقصود نہ بادشاہت تھی نہ ناموری اگر ان دونوں میں  
کوئی امر بھی مطلوب ہوتا تو قریش نے جس وقت اتفاق کی تنہا کی تھی بے ترد آپ اتفاق  
کر لیتے کیونکہ اس میں دونوں باتوں کا حصہ لیا کہن تھا۔

### تیسری بات

قولہ صفحہ ۲۴۔ منشی صاحب کا یہ کہنا کہ محمد صاحب اس دعویٰ کے سبب ایک امیر آدمی  
سے غریب بن گئے اور کجا بہت سادہ دنیاوی نقصان ہوا یہ بات درست نہیں ہے وہ ہرگز ایسے  
امیر اور دولت مند نہ تھے جیسے منشی صاحب بتاتے ہیں۔

اقول تعصب ہو تو ایسا ہو کہ اگر آفتاب کو منور کہا جائے تو اس سے بھی انکار ہو ناظرین  
منشی صاحب کے قول کو ملاحظہ کریں وہ لکھتے ہیں کہ اس حرکت سے (یعنی دعویٰ نبوت  
کرنے اور عرب کو گمراہ بتانے سے) انکی ساری مملکت اور دولت و جاہ و ثروت برباد ہو گئی



سب لوگوں نے راہ رسم ترک کر دی اور تمام خاصہ امام شہری اور دہقانی سب کے سب دشمن ہو گئے ان باتوں میں سے پانی پتی صاحب صرف ایک بات کی نفی کرتے ہیں مگر جس شخص نے تواریخ کا ملاحظہ کیا ہو وہ خوب جانتا ہو کہ یہ نفی محض فریب دھوکا ہو کیا ہمیں شک ہے کہ بی بی خدیجہ کے مال سے آن حضرت منی ہو گئے تھے دیکھو عیسائی مؤرخ ونگٹن اردنگ کیا لکھتا ہو جسکی نقل اوپر کی گئی امر دیکھو سیرت ابن ہشام کا صفحہ ۱۲۹ و ۱۳۰۔ اوہیں لکھا ہے وکانت خدیجہ ابنتہ خویلد امۃ تاجرة ذات شرف و مال۔ وکانت خدیجہ یومینذا و سلطان قریش نسا و عظمیٰ شرفا و اکثر بن مالا۔ یعنی خدیجہ ایک عورت تاجرہ اور شریف اور مال والی تھیں اور اوس وقت میں خدیجہ نسب کی رو سے تو اوسطا مرتبہ کی تھیں اور تہا شرافت کے بہت بڑی تھیں اور باعتبار مال کے سب قریش سے زیادہ تھیں۔ اور طفت یہ ہو کہ تاریخ محمدی کے صفحہ ۶۴ میں پادری صاحب خود ہی تحریر کرتے ہیں۔ وہ عورت (یعنی خدیجہ) حسین اور ادھر تھی اور رائڈ اور مال بھی جو لفنانی آدمی کی شہوت کو برانگیختہ کرتا ہے کثرت سے تھا اتنے سب کہیے کہ جب مال اونکے پاس کثرت سے تھا اوپر پھر انھوں نے حضرت سے نکاح کیا تو وہ مال کمان گیا کیا اس مال سے حضرت کو ثروت حاصل نہوئی یہ کیا زبردستی کا انکار ہے۔

صفحہ ۴۴ میں پانی پتی صاحب اسکا جواب اس طرح دیتے ہیں کہ "یاد رکھنا چاہیے کہ اس زمانہ کی سوداگری کے مانند اسوقت عرب کی سوداگری اتنی اہل انصاف اس جواب کو ملاحظہ کریں بھلا منشی صاحب نے یہ کب کہا تھا کہ اسوقت کی سوداگری اس وقت کے مانند تھی اسکو جواب کیا تعلق ہو منشی صاحب کی غرض تو یہی ہو کہ حسب حال اسوقت کے حضرت کو کامل ثروت حاصل تھی کیونکہ تاریخ ابن ہشام سے بھی نقل کیا گیا کہ خدیجہ آپ کی بیوی قریش میں سب سے

زیادہ مالدار تھیں لہذا اس وقت کے سکاٹس آنحضرتؐ اتنے بڑے امیر بن میں ہو گئے تھے کہ قریش میں دوسرا آپ کا مقابل نہ تھا اور یہ امر نہایت ظاہر ہے کہ ہر شخص فی ثروت و سیوت اور انفعین لوگوں کے اعتبار سے کہا جاتا ہے جس زمانے اور جن لوگوں میں وہ ہوتا ہے جس شخص کو ہر جمل صاحب ثروت اور صاحب جاہ کہیں گے وہ اسی زمانے کے سکاٹس کہیں گے اگر آئندہ کوئی وقت ایسا آئے کہ نہایت ترقی دنیاوی ہو جاوے اور بدرجہا اس وقت سے زائد لوگوں کو ثروت ہو تو کیا اس وقت کے صاحب ثروت کو صاحب ثروت کہنا غلط ہو جائیگا ہرگز نہیں اور یہ بھی ظاہر ہے کہ جو شخص جو وقت میں صاحب ثروت کہا جاتا ہے اس کو باعتبار اسی زمانے اور اسی قوم کے جہین وہ ہے اپنی ثروت عزیز ہوتی ہے جیسے اس کا دل ہرگز چھوڑنے کو نہیں چاہتا جب تک کہ کوئی امر اسے مجبور نہ کرے جیسے آنحضرتؐ کو جوش محبت آسمی اور تبلیغ فرمان ایزدی نے مجبور کر دیا تھا۔ غور کا مقام ہے کہ جب قریش نے آپؐ کے چچا ابوطالبؓ سے اگر شکایت کی اور یہ ظاہر کیا کہ یا تو تم اپنے بھتیجے کو اس دعویٰ سے باز رکھو یا ہمارے حوالے کر دیا لڑائی کا سامان کرو ابوطالبؓ کا قوم کا اتفاق دیکھ کر مجبور ہو اور آنحضرتؐ سے کہا کہ یہ لوگ ایسا کیا کرتے ہیں اب تم کو چاہیے کہ اس دعویٰ کو چھوڑ دو آنحضرتؐ اول تو اس کلام کو سن کر غمگین ہوئے اور سمجھے کہ ہمارے چچا اب ہمارا ساتھ نہیں دیا چاہتے مگر پھر یہی فرمایا۔ والتدایع لودنوعوا انشس فی مینی والقرنی شمالی ماترت ہذا الامر (ابو الفدا و ابن ہشام) یعنی اے چچا تم خدا کی ہے اگر اہل عرب آفتاب کو میری داہنی طرف اور مہتاب کو بائیں طرف رکھ دیں تو بھی میں اس امر کو بچھڑو گا یعنی سرداری اور مال دولت تو کیا چیز ہے اگر بالفرض وہ جاہ و منصب میرے لیے مہیا کر دیں جبکہ مہیا ہونا انسان کے لیے غیر ممکن ہے تو بھی مجھے منظور نہیں ہے میں جس امر کے لیے مامور ہوں اسے بغیر پورا کیے نہ ہو گا پھر اس لیے کہ یہ جوش حقانیت نہیں تو کیا ہے۔

قولہ ص ۵۷ کے بعد دعویٰ نبوت کے چند برس کی تکلیف مناسبت پیشے ہم اونیس اتنا بڑا بادشاہ  
عرب کا دیکھتے ہیں کہ اس کے آبا و اجداد میں کبھی کوئی نہیں ہوا پس ہم پوچھتے ہیں کہ اس دعویٰ  
نبوت کے سبب سے نقصان اٹھایا یا فائدہ

اقول جم اہل انصاف سے خواہ سکار میں رہیں عرض سے دریافت کریں کہ اوس بڑی بادشاہت  
میں اونھوں نے کوئی معاملہ بنوایا اور کوئی شے کیا ہے پینے کا عیش برتا اور کیا جائداد اور مال متاع  
اپنے وارثوں کو چھڑکے صاحبو عمل کا یہ حال ہے کہ ایک لٹوہ ڈھیرے میں آپ رہا کرتے تھے  
بیوند لکائے کپڑے پہنتے تھے کبھی سپیہ بھرنا نہ کھاتے تھے گھر میں چراغ کے لیے تیل تک  
نہیں ہوتا تھا صاحبو حضرت نے مدینہ جا کر یہ بادشاہت کی اور یہ فائدہ اٹھایا کیا کوئی  
کہہ سکتا ہے کہ جب خدیجہ سے آنحضرت کا نکاح ہو گیا تو آپ کو ان تکالیف اور تنگی معاش کا  
وہم و گمان تھا جو مدینہ میں ہوئی سرگزشت میں اور سنیے اسکے علاوہ طرہ یہ ہوا کہ جب  
انتقال فرمانے لگے تو کہہ دیا کہ ہم انبیا کے گروہ میں سے ہیں نہ ہم کسی وارث ہوتے ہیں  
اور نہ کسی وارث چھوڑتے ہیں لیکن وہ تمام بادشاہت ختم ہو گئی اب کہیے کہ وہ ملک و سلطنت  
کسکے لیے تھی بھلا کوئی شخص تمام عالم میں ایک بھی ایسی نظیر بنا سکتا ہے جسے اپنی شہزادیوں کی  
حاصل کی ہو اور باوجود محبت اولاد اور اہل و عیال کے کسی وارث قرار دیا ہو۔

اور بالفرض اگر حضرت مدینہ میں آکر بادشاہ ہو گئے اور عیش بھی کی تو بھی ہر سر نقصان اٹھایا  
کیونکہ اگر قریش کی اوس نیچا پیت کی رے منظور کر لیتے جبکا ذکر تعلق ۱۲ کے جواب میں گذرا تو  
بلاترود اور بغیر کلفت عرب کے علاوہ دور دور کے بادشاہ ہو گئے ہوتے پھر آپ نے یہ کلفت اور  
سخت مصیبتیں کیوں اٹھائیں اور وہ بڑی بادشاہت جو عرب کے اتفاق سے حاصل  
ہو سکتی تھی کیوں آپ نے اختیار نہ کی اب کہیے کہ دعویٰ نبوت سے فائدہ ہوا یا نقصان ناظرین

انصاف کریں کہ پادری صاحب کیسے مغالطے دیتے ہیں۔

## چوتھی بات

قولہ نمبر ۵، پھر شیشی صاحب کہتے ہیں کہ حضرت نے یہ تکلیف کیوں اٹھائی؟ نذر فائدہ تو اوس وقت نظر نہ آتا تھا۔ جواب اول تو اس میں کلام ہو کہ کونسی ہی تکلیف اٹھائی؟ ان شروع میں کچھ تکلیف اٹھائی کہ شہر کے لوگ دشمن ہو گئے تھے جیسے اس وقت نئی عیسائیوں کے ہوجا رہے تھے۔ اقول معلوم نہیں کہ پادری صاحب نے ہی تکلیف کس چیز کا نام رکھا ہے کیا جان جائے گا یا ہم ہی تکلیف ہو مگر ظاہر ہے کہ بعض وقت روحانی تکلیف جان جانے سے زیادہ صدمہ دہ موٹی ہیں پھر نہ برس کے عرصے میں کیا کچھ نہ صدقات روحانی آپ نے اٹھائے تھے۔ مگر چونکہ اللہ تعالیٰ نے وعدہ فرمایا تھا کہ وَاللّٰهُ يَغْفِرُ لِمَنْ اَتٰهُ تَوْبَةً سَاجِدَةً یعنی اللہ تعالیٰ سچا لگا لوگوں سے اس لیے آپ کی جان محفوظ رہی اور بعض بیدین کس قدر حمایت بھی کرتے رہا اب ناظرین مجھے ان تکلیف کا بھی حال سن لیں اور تفصیل منظور ہو تو کتب تواریخ وغیرہ ملاحظہ کریں۔

(۱) سراج النبوت میں ہے کہ کفار قریش کا یہ حال تھا کہ کوئی تو حضرت کے سر پر پٹی ڈالتا تھا کوئی راہ میں کانٹے رکھ دیتا تھا اور جب باہر نکلتے تو پتھر مارتا تھا دروازے میں خون ڈال دیتا کرتے تھے۔ یہ کیفیت برسوں تک ہی خیال کرنا مقام ہو کہ کیسی عافیت تنگ ہوگی۔

(۲) ایک مرتبہ آنحضرت سجدہ میں خدا کی عظمت بیان کر رہے تھے کہ ایک کافرو نے آکر ایسا گلا دیا کہ قریب تھا کہ آپ کی آنکھیں نکل پڑیں۔

(۳) ایک بار حضرت کعبہ میں نماز پڑھ رہے تھے کہ عقبہ بن ابی معیط نے آنحضرت ہی کا کپڑا لیکر آپ کی گردن میں ڈال کر اس زور سے گل پھندا دیا اور گلا گھونٹا کہ آنحضرت کا دم بالکل کٹ گیا اور قریب تھا کہ دم نکل جائے مگر حضرت ابو بکرؓ نے آکر اوس شقی کے بازو پکڑے اور اس کو دفع کیا

اور کہا کہ کیا تم ایسے شخص کو مارتے ہو جو اللہ کو اپنا پروردگار کہتا ہے۔  
 تمام خوب ہے کہ جب قریش کی عداوت کا یہ حال تھا کہ جان کے خواہاں تھے (دیکھو ابھی آ  
 میں اگر حفاظت خدا نہ ہوتی اور ابو بکر نہ آجاتے تو اس شقی نے مار ڈالنے میں کیا کسر  
 رکھی تھی) تو یہی حالت میں مخالفت کر کے کیا امید ترقی کی ہو سکتی ہے یہ امور تو اس بات کی  
 کامل شہادت دیتے ہیں کہ آنحضرت کو اپنے دعوے سے دنیاوی ترقی منظور نہ تھی ورنہ  
 قریش سے ایسی مخالفت ہرگز نہ کرتے۔

(۴) ایک مرتبہ رسول اللہؐ سجدہ میں خدا کی تسبیح کر رہے تھے اور آپ کے گرد چند آدمی  
 قریش کے بیٹھے تھے اونہیں سے عقبہ بن مُعِیْط اوٹھا اور اوجھڑی پچوٹی لیکر حضرت کی  
 پشت پر رکھ دی حضرت سجدے میں پڑے رہے یہاں تک کہ آپ کی صاحبزادی تشریف  
 لائیں اور انھوں نے پیٹھ پر سے اتارا۔

(۵) ابو الفدا اپنی تاریخ میں لکھتا ہے کہ جب حضرت خدیجہ اور ابو طالب کا انتقال ہو گیا  
 تو حضرت پر پے درپے مصیبتیں پڑنے لگیں اور قریش نے آپ کو سخت تکلیفیں دیں خصوصاً  
 ابوجہل اور حکم بن العاص اور عقبہ نے کیونکہ یہ حضرت کے پڑوسی تھے اکثر نماز پڑھنے کی  
 حالت میں اور کھانے میں غلاطی ڈال دیا کرتے تھے۔

(۶) ابن ہشام روایت کرتے ہیں کہ ایک دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف  
 لے گئے راہ میں جو قریش ملا اس نے حضرت کو جھٹلایا اور بہت کچھ تکلیف پہنچائی یہاں تک  
 کہ مجبور ہو کر حضرت گھر لوٹ آئے اور ایذا رسانی کی تکلیف سے آپ نے کبیل اوڑھ لیا۔

(ظاہر ہے کہ جب انسان کے جسم پر نہایت صدمہ پہنچتا ہے اور چوٹ کی وجہ سے بیتاب  
 ہو جاتا ہے تو اس کا دل لرزنے لگتا ہے اور ایک قسم کی سر دی معلوم ہونے لگتی ہے)

اس سے مسامحہ ہوا کہ اس وقت حضرت کو نہایت ہی تکلیف پہنچائی گئی تھی کہ آپ نے اگر کبیل اور لیا  
 (۷) ابن ہشام وغیرہ لکھتے ہیں کہ موسیٰ حج میں جہان لوگوں کا مجمع ہوتا تھا حضرت تشریف  
 لے جاتے تھے اور وعظ و پند کر کے لوگوں کو خدا کی راہ کی طرف بلا تے تھے اور ابواسب کے چونکہ  
 سخت عداوت تھی وہ اکثر ایسے موقع میں موجود ہوتا تھا اور آنحضرت کے پیچھے سے پھر مارا کرتا  
 تھا یہاں تک کہ بعض مرتبہ آپ کے ٹخنے اور قدم زخمی ہو گئے اور انہوں نے خون بہہ لگا دیا قصہ وفاتہ الاجتہاد میں بھی ہے  
 (۸) ایک روز قریش کعبہ کے گوشے میں بیٹھے تھے اتنے میں حضرت کا ذکر آیا کہنے لگے کہ ہم نے  
 اس کے باتوں پر بہت صبر کیا یہ ہمارے باپ داداؤں کو پڑا کتاب ہے ہمارے دین کو عیب  
 لگاتا ہے ہمارے عقلمندوں کو بیوقوف بتاتا ہے اتنے میں حضرت بھی تشریف لائے  
 اور بیت اللہ کے طواف میں مشغول ہوئے جب طواف کرتے ہوئے حضرت قریش  
 کی طرف جاتے تھے تو قریش سخت کلمات کہتے تھے حضرت نے ایک بار جواب دیا کہ قسم خدا  
 کی میں تمہیں فوج کرنے آیا ہوں یعنی اگر تم میری بات کو مانو گے تو خدا تمہیں ہلاکت ابدی  
 نصیب کرے گا اس وقت کچھ ہیبت اور نگو ایسی سمائی کہ حضرت کی خوشامد سی کرنے لگے حضرت  
 طواف خانہ کعبہ یعنی نماز ابراہیمی پوری کر کے گھر تشریف لائے دوسرے روز وہ قریش پھر  
 جمع ہوئے اور روز گذشتہ کے سکوت پر پچھلے اتنے میں حضرت بھی تشریف لائے قریش  
 دیکھتے ہی سب کے سب یکبارگی حضرت کے سر پر آچڑھے اور کہنے لگے کہ تو ہی ہم کو ایسا  
 کتاب ہے حضرت نے کہا ہاں میں نے کہا ہے اور اب بھی کہتا ہوں ایک شخص نے حضرت کی  
 چادر کا نو لہر لیا حضرت کے گل بچند اور دیدیا یہاں تک کہ حضرت کا دم گھٹنے لگا حضرت ابو بکر  
 فریاد کرنے لگے اور کہتے تھے کہ کیا تم قتل کرتے ہو ایسے شخص کو جو اللہ کو اپنا پروردگار کہتا  
 اور تمہاری پاس معجزات الہیہ قریش سول اللہ کو چھوڑ کر ان کے پیچھے پڑ گئے اور ڈاڑھی پکڑ کر ان کو مارنے

لکے پادریا صاحب تاریخ محمدی کے صفحہ ۶۷ میں لکھتے ہیں کہ قریش ابو بکر کو ایسا جو بیوہ نکرا کہ بیوہ نکس دیا  
اب میں دریافت کرتا ہوں کہ پادری صاحب جو کہتے ہیں کہ کچھ ایسی تکلیف نہیں اٹھانی  
تھی ایسی تکلیف اٹھانی جیسی اس وقت کے نئے عیسائیوں کو ہوتی ہے اب وہ فرماتے ہیں کہ وہ  
بھی نئے عیسائی ہیں کتنے مرتبہ اونکے پیروں سے خون بہا ہے اور کب اونکے خالین نے  
مارے جو تون کے اونھیں بیہوش کر دیا ہے اور کے مرتبہ اونکے گرجا اور کھانے میں غلامت ڈالی  
کئی جو اس حال پر یوں انواع انواع کی تکلیف کفار عرب دیتے رہے جب دیکھا کہ ان بالوں  
سے باز نہیں آتے تو سب ملکر مشورہ کیا کہ اسنے اور جہد رائے ساتھی اور معاون و مددگار ہیں  
سب سے راہ و رسم قطع کر دو اور کسی طرح کی صلہ رجمی اونے نکرو نہ باہم لین دین کیا جائے نہ بیاہ  
نکاح ہو یہاں تک کہ بول چال بھی بند کر دیجائے اس مضمون کا ایک عمدہ نامہ لکھا گیا اور  
اوسے اٹلس میں لپیٹ کر اسپر سوم لگا دیا گیا اور سکی مہرین او سپر ہو گئیں اور عہد کی مضبوطی  
کے لیے خانہ کبہ میں لٹکا دیا گیا جب ابوطالب نے یہ سنا تو اپنے قبیلے کو لیکر ایک گھاٹی میں  
جانبیٹھے تاکہ انکے شر سے محفوظ رہیں تین برس تک حضرت مع تمام اپنے ہمراہیوں کے اس  
گھاٹی میں مقید رہے اس عرصے میں ہر طرح کی ایذا اٹھانی کیسی کی مجال نہ تھی کہ برسر اعلان  
دانہ پانی اوس گھاٹی میں لیجائے یا اوسکے اندر سے باہر آئے اگر اتفاقاً کسی ضرورت سے کوئی  
باہر نکل آیا اور اونھوں نے دیکھ لیا تو اوس بیچارے کی کمیٹی آجاتی تھی موسم حج میں جو وہ باہر  
نکلے تو اہل مکہ صبح تر کے اونکی خبر لینے کو پہونچتے پھر اونھیں کی تاک میں رہتے یہاں تک کہ  
کھانا بھی بازاری میں کھاتے اور جس وقت اونھیں کوئی ملجائے اوسے خوب ہی ایذا دیتے جب

ملہ جس کے کام میں اہل اند کو بیرون اسی قسم کی تکلیفیں اور زلتیں پہونچا کرتے ہیں اور انھیں ایسی باتوں پر ہنسا کرتے ہیں  
جیسا کہ حضرت مسیح علیہ السلام کو وقت صلیب دینے کے کفار نے بت کچھ لکھیں وہی عین یہاں تک کہ کوڑے مارے  
تھیں لکھتے ہیں اور موندہ پر شوقا وغیرہ دیکھو پوسٹا ۱۹ باب ۱۲

اس قید خانہ میں اہل اسلام وغیرہ کا تنگ حال ہو گیا اور نہایت کو تکلیف پہنچ گئی اور وقت  
 قدرت خدا نے اپنے نبی کی حمایت اس طرح فرمائی کہ اوس عہد نامے کو کٹر لکھا گیا اور بجز  
 نام خدا کے کہ اس کے شروع میں لکھا ہوا تھا اور کوئی حرف باقی نہ رہا اور آنحضرت کو الہام  
 ربانی سے اس کی خبر ہوئی حضرت نے ابوطالب سے کہا ابوطالب اپنے تمام قبیلے کو لیکر  
 قریش کے پاس آئے اور کہا کہ ہم تمہارے پاس ایک کام کو آئے ہیں تمہیں چاہیے کہ عدل  
 انصاف سے پیش آؤ اس بات پر اوس وقت قریش راضی ہوئے ابوطالب نے اونے  
 کہا کہ محمدؐ نے مجھے خبر دی ہو کہ اللہ تعالیٰ نے ایک کیڑا بھیجا کہ اوسے تمہارے عہد نامے کو  
 سوائے نام خدا کے بالکل کھالیا ہے اور امی قریش سینے آتک آئے کبھی جھوٹ نہیں سنا ہر  
 (مقام انصاف ہو کہ ابوطالب کے اس قول سے کیسی سچائی آنحضرت کی ثابت ہوتی ہو  
 یا وجوہ کہ حضرت یحییٰ سے اونکا سامنے پچاس برس کے قریب ہونے آئے مگر ایک جھوٹ  
 بھی اوفزون نے حضرت کا نہیں سنا) اب تم اوس عہد نامے کو منگاؤ اور دیکھو اگر مہر کا کنا  
 برج ہو تو خدا سے ڈرو اور اپنے اس بڑے عہد سے باز آؤ اور اگر جھوٹ ہی تو میں اوفکو تمہارے  
 حوالے کر دوں گا پھر تمہیں اختیار ہو چاہنا سو کرنا سب نے اس بات کو پسند کیا اور اوس عہد نامے  
 کو منگوایا اور کھول کر دیکھا تو واقع میں دیا ہی پایا جیسا آنحضرت نے فرمایا تھا جب تو ابوطالب نے  
 اونہیں ملاست کی اور وہ سب کسب زندہ ہو کر چپ ہو رہے مگر تفاوت زلی اور عناقلی کی  
 وجہ سے ایمان نہ لائے) اسکے بعد آنحضرت اوس قید خانے سے باہر آئے اور کچھ کم نو مینے تک  
 آپ عافیت سے رہے اسکے بعد ابوطالب کا انتقال ہو گیا پھر تو قریش نے نہایت ہی تکلیف  
 دینا شروع کی یہاں تک کہ ابولہب جمعہ بہت بڑا دشمن تھا اوسکو بھی رحم آگیا اور حضرت کی حمایت  
 کرنے لگا مگر بہت تھوڑے روز اوسنے حمایت کی پھر ابوجہل اور عقبہ نے اوسے بہکا دیا اور بہت



وہ بھی دشمن ہو گیا یہ منحصر کیفیت آنحضرت کے تکلیف کی بیان کی گئی اور جو کچھ تکلیف آئی تے تا بعد ارون کو پہن لی میں اس کے سینے سے کچھ پسہ کو آتا ہے خدا کی پناہ قریش نے کیا کیا ظلم کیا ہے اوس کو انسان اور بگڑتا ہے دوپہر کے وقت گزنی میں پتھرون پر دھوپ میں ٹٹا اور وہ گرم گرم پتھر اونکے سینے پر لکھتا اور بل کر مکر کے پورقہ کے مقام خاص میں ڈال دیا گیا بیان کروں، لیکن یہ سب تعلق رکھتا ہے آپناظرین انصاف فرمائیں کہ باہنیمہ یاد رہا صاحب قرآن ہن کہ کون سی بھی تکلیف اور ٹٹائی اس حق پوئی کا کچھ ٹٹکانا ہو۔

قولہ صلا، پھر دیکھو کہ باہر شت تکلیف اور ٹٹائی کا کیا تھا یہ کہ بت پرستی سے منع کرتے تھے اور بت پرستی سے منع کرنا نبوت ہی پر منحصر نہیں ہے۔

اقول الحمد للہ بیان تو حق بات زبان سے نکل گئی شاید بھول گئے واقعی سچ ہی ہے کہ حسرت کے تکلیف اور ٹٹائی کا باعث یہی تھا کہ بت پرستی سے منع کرتے تھے اور اوسن حدہ الاشرک کی خالص توحید پھیلایا جاتے تھے اگر امید تھی تو یہی تھی کہ دین حق شائع ہو بت پرستی کی جڑ کٹ جائے تھلیٹ کا نام مٹ جائے بادشاہت کا خیال تھا نہ جاہ کی خواہش تھی اگر کوئی عناد کی رو سے دل کے جلے پھیلے توڑے اور اپنے خیالی پلاؤیکالے تو اوس سے امر حق طلب نہیں ہوتا باقی یہ کہنا کہ بت پرستی سے منع کرنا نبوت ہی پر منحصر نہیں ہے بالفرض مانا مگر یہ قرآن کہ نبوت پر کیا امر منحصر ہے جنکو آپ نبی مانتے ہیں او نہیں کوئی ایسی بات بتائیے جو نبوت پر منحصر ہو کیا کرشمہ دکھانا نبوت پر منحصر ہے پھر کیا انجیل میں نہیں لکھا کہ بہت سے جھوٹے نبی آئینگے اور بڑے بڑے معجزے دکھائینگے کیا بھوت پلیٹ کو نکالنا یا بیماروں کو اچھا کرنا نبوت پر منحصر ہے دیکھو اس وقت تک بہت تو یاد رکھو گئے والے بھوتوں کو نکالتے ہیں بہت فقیروں کا لگا کر بیٹھے ہیں اور بیمار آتے ہیں اور جہاں انھوں نے خاک کی چٹکی دی یا دم کیا اور وہ چلے

ہوئے کوئی گستاہی کہ میرا بیس برس کا دس لاکھ اسے خاک کی چٹکی سے جاتا ہا کوئی گستاہ  
 کہ میرا بونا بگد گیا تھا فقیر صاحب سہ اپنا بوجھ پانی دیا وہ بدن پر لگتا ہے ہی بدن صفا  
 ہو گیا اونکے مردوں سے یہ کیسی لہنی چڑی ہا نکلتے ہیں جسکی نہایت نہیں پھر کیا تعلیم  
 نبوت پر منحصر نہی ہم دریافت کرتے ہیں کہ وہ کونسی تعلیم عمداً انجیل میں ہی جو اور کتابوں میں  
 نہیں ہی لب تہ اگر خدا کو ایک لکھ تین ماننا اور تین کو ایک کتنا عمدہ تعلیم ہے اور خدا  
 کو ایک جسم میں قید تباہ کرنا اور یہ اعتقاد رکھنا کہ وہ ذات پاک اپنے بندوں کو کس طرح نجات  
 دے گی بغیر اسکے کہ خود اونکے گناہوں کے عوض جہنم میں جائے اور طرح طرح کی ذلتیں اور  
 تکلیفیں اٹھائے اگر پادری صاحب کے نزدیک ہی تعلیم نبوت پر منحصر ہے تو بیشک آپکی کتاب اور  
 آپ کے نبی (جسکا وجود پادری صاحب کے خیال سے باہر نہیں ہی) بنیظیر ہیں مگر اہم سی  
 کتاب اور ایسے نبی کو نہیں مانا جاتے ہم خوب جانتے ہیں کہ یہ راہ سیدھی جہنم کو لے گی ہے  
 جہاں ہمیشہ رونا اور دانت پینا ہی۔ نہیں معلوم کہ یہ تثلیث کے ماننے والے اور خدا کو  
 جہنم میں ڈالنے والے ہنود کا کیا تصور بتاتے ہیں وہ بھی کرشن جی کو اور رام جی کو اوتار  
 کہتے ہیں اور جو کچھ اونھوں نے کام کیے ہیں اول تو ذی علم اور نبین اور روایتوں کو  
 تسلیم نہیں کرتے اور جو تسلیم کرتے ہیں وہ اون افعال کو از قبیل اسرار بتاتے ہیں جیسے  
 آپ تثلیث اور کفارے کو اسرار کہتے ہیں کوئی فرق بتائیے اسکے بعد جو آپ نے صفوہ میں  
 اپنے عندیے جوائے ہیں اور خیالی پلاویکائے ہیں اونکا جواب بھی سن لیجیے۔

قولہ دنیا کی طرف سے بھی روزگار کی تنگی ہے۔

اقول۔ یہ محض جھوٹ ہی حضرت خدیجہ کے مال سے آنحضرت کو خوب فائدہ البالی تھی۔

قولہ بہتر ہے کہ خدا کی وحدت کو خوب پکڑوں ۛ

اقول۔ صحیح جزا درہر نبی کہ اول یہ خیال لازم ہے نہ ثلث یا ربیع کا اعتقاد۔

قولہ او۔ عبادت ہی اپنی مرضی کے موافق کروان۔

اقول۔ قتل سلیم۔ بے تردد کی تہ یہ جہاں ہی ظلمات کی وقت میں نبی مبعوث ہو چاروں طرف  
گمراہی کا کشتا یہ طوطا اور ادنیٰ سے لیکر اس تک چھی راہ سے بھٹک گئے ہوں تو ضرور ہے  
کہ وہ نہایت بچائی اور جوش ملی سر خدا کی بنیاد کا وہی طریقہ انیتا کر رکھا ہو سکا ہو پاک دلین میں رہا ہو  
جب تک پیغام الہی اسکے پاس نہیں آیا اور عالم میں تاریکی چھائی ہوئی ہو کوئی ہادی نہیں ہو  
تو بھڑاسکے اور کوئی طریقہ نہیں ہو کہ بے لوث ہو کر اوس ہی رہبر کا اتباع کرے جو اللہ سے  
ہر ایک انسان میں رکھ دیا ہے ایسی حالت میں نہایت نیک نیتی اور کمال خوبی ہی ہو اور بس  
قولہ جب اس مرتبہ خیال آگیا تو اوس روح نے جو بکے در پی ہی اپنی تاثیر کے لیے اچھا موقع پایا  
اقول چنانچہ اوس ہی روح نے پولوس وغیرہ میں خوب ہی اپنا اثر دکھایا اور انکو دعوتِ نبوت  
پر بھجایا۔ صاحبو کہیں ایسے خیالات اور توہمات سے کیسی شان میں وجہ لگ سکتا ہو۔  
انصاف کرو کہ کون ایسا شخص مقدس گذرا ہو جسکی نسبت یہ توہمات نہیں ہو سکتے ہر طرح  
یہ دین انبیاء کی شان میں ایسی باتیں بنا سکتا ہو جیسی پادری صاحب نے صفحہ ۷۷ میں کی ہیں  
پادری صاحب کے بقول جنھوں نے خدائی کا دعویٰ کیا باوجودیکہ سر ٹپکنے کہ جگہ نہ تھی اونکی  
نسبت ایسے کلمات کہنے کو کون امر مانع ہو ذرا پادری صاحب گریبان میں منہ ڈال کر  
دیکھیں اور اپنا احمادین ظاہر نہ کریں اسکے بعد پانی پتی صاحب غیرت مندی کی تقسیم  
کرتے ہیں مگر وہ اس وقت قابلِ سزا ہوتی کہ ہر ایک قسم کی شناخت بیان کرتے صرف دعویٰ کیا  
کہ فلان میں اس طرح کی غیرت مندی ہو اور فلان میں اس طرح کی محض فضول ہے۔  
قولہ نہ محمد صاحب میں اگرچہ خدا کے لیے ایک غیرت مندی ہم جھکتے مگر ان میں پاکیزگی

اور دین کی روشنی ہم نہیں دیکھتے۔

اقول حضرت کے دل کی پاکیزگی اور دین کی روشنی تو ایسی آفتاب کے مانند ملتی ہے کہ اس وقت جو بڑے بڑے روشن دماغ عیسائی ہین اونکی آنکھیں او سکی جگہ گاہتے ہیں۔ چونکہ عیسائی جاتی ہین مگر جبکہ دل و دماغ طبع اور تعصب کی سخت بدبو سے فاسد ہو گیا ہو اور عناد کی وجہ سے چشم انصاف بن نہ رکھتا ہو وہ کسی مقدس ذات کی پاکیزگی اور لوہائی شہ کی روشنی کو کیونکر دریافت کر سیکے گا مگر اس فاسد دماغ اور کور باطن کے دریافت نہ کر نے سے او سکی پاکیزگی اور روشنی چھپ نہیں سکتی۔ مگر نہ میند بروز شہرہ چشم بنہ بنہ راجہ گناہ و مولوی صاحب نے لکھا تھا کہ جب اس ضابطہ فطرت اور قاعدہ قدرت کو ملاحظہ کریں جس میں ہر ایک شخص کو اپنے رفع ضرر اور رفع ایذا کا اختیار ہے آنحضرت کو اپنے دشمنان پر یہ ہوا نب بھی اسی سوال پر قائم رہے اور نفسانی آرزوں اور دنیاوی خواہشوں سے انہیں اثر نہ کیا۔ پادری صاحب کے جواب میں صفحہ ۹، ۱۰ میں لکھتے ہین کہ بیشک ان باتوں سے الگ ہے تاکہ لوگ حقہ رہن اور سلطنت قائم رہے مگر دینداری کے پیرایہ میں آتین اقرار کر نفسانی خواہشوں کا خوب پورا کیا اور جہان تک قابو چلا ایک بھی دشمن نہ چھوڑا۔ اور لوگوں کی عورتیں پکڑ پکڑ کر استعمال میں لائے انتے محصلہ میں کہتا ہوں صاحب ایسی آنکھ بند نہ کیجیے اور کی شرمی کے لیے اپنی ناک کٹانا اچھا نہیں۔ جو حضرت مسیح پر ایمان نہیں رکھتے وہ عورتوں کی محبت کرنے اور بیش قیمت عطر سر پہہانے اور کمال محبت و ایمان مال کے ضائع کرنے کی نسبت ایسا ہی کچھ کہتے ہین۔ کیا آپ نے انجیل میں عیورہ کی فریفتہ ہونا حضرت مسیح پر اور حضرت مسیح کا انجیل عطر ملنے کے اور اپنی بالوں پر یوحنا کی اجازت نہ ملاحظہ نہیں کیا (دیکھو متی کا باب ۲۶ وغیرہ) کیا آپ نے یوحنا کا باب ۱۲ میں دیکھا

کہ حضرت مسیح مرتد نہ ہو اور وہ کی پہلی اور کبھی نہ تاتا تھا کیا ایک مینس کا وہم کہ بہت سی عورتیں مسیح کے  
 ہمراہ تھیں اور اپنا مال اور پیڑنچ کرنی تھیں لوتا کا باب ۷ و ۸ اسے سیکھ لے رہا ہے کہ باب ۱۲  
 دس، ۵۸ و ۵۹ دیکھیے۔ اب بدراگریاں مینس منہ ڈال کر غور کیجئے کہ اس مقام پر آپ کی تعلیمات  
 والا کس قدر بدکرمانیاں کر سکتا ہے۔ پھر کیا آپ نے تورات مینس دیکھی (ہے حضرت مسیح ہی پابند  
 تھے) کہ حضرت موسیٰ نے کس قدر دشمنوں کو تباہ کیا کہ بال بچے تک نچھوڑے اور یہ حکم دیا کہ خوبصورت  
 اور بارہ عورتیں اور کنواری لڑکیاں ہمال کے لیے رہنے دی جائیں اور باقی عورتیں قتل کیا  
 (دیکھو استثنا کا باب ۱۰ وغیرہ اور گنتی کا باب ۳۱) اگر ایسا حکم خود ہوش نفسانی کے لیے  
 آئینہ اوتارنا ہی تو حضرت موسیٰ وغیرہ نے بہت زیادہ اوتاری ہیں پہلے او کی نبوت کو  
 سلام کر لیجیے۔ حضرت مسیح چونکہ تورات کے پابند تھے جیسا کہ ان کے قول اور فعل دونوں سے  
 ثابت ہے حکم مذکورہ کے بھی پابند ہونگے مگر اس وجہ سے کہ سامان مہیا نہ ہوا تھا سکوت کرتے  
 تھے اور صبر و تحمل کی تعلیم دیتے تھے وہ جانتے تھے کہ ہمارے معتقد ضعیف الاعتقاد اور لائی  
 ہیں اس لیے کچھ نہیں ہونا کیونکہ تمام معتقدین میں بارہ منتخب تھے اور کمال سینے کہ ایک تو صرف  
 تیس روپیہ کے لایج سے مرتد ہو گیا اس سے بڑھ کر اور کیا لایج ہو گا اور جب مسیح پکڑے گئے  
 تو سب فوج پر ہو گئے ایک کا بھی پتہ نہ لگا بڑے خاص اسخاص حواری مقرب بارگاہ بطرس  
 علیہ السلام کا حال دیکھیے کہ درمے خوف میں مسیح کا انکار کر دیا پھر ایک مرتبہ نہیں مکرار اور  
 پھر انکار ہی پر کفایت مکی آفرین اور پھر لعنت بھی کر دی دی (دیکھو متی باب ۲۶ و ۲۷ و ۲۸ و ۲۹  
 پھر جب خواص کا یہ حال تھا تو اور معتقدین کا کیا ذکر ہے بھلا ایسی صورت میں کیونکر جہاد کا  
 حکم دیتے اور کس طرح صبر و تحمل کا امر کرتے یہ تو پادری صاحب کے بیوہ الزام کا الزامی جواب  
 تھا اب جواب تحقیقی بھی سن لیجیے۔

جواب تحقیقی یہ ہے کہ حضرت نے دینداری کے پیرایہ میں کوئی آیت موافق خواہش نہ مل سکی  
 کہ ہمیں اتنا ہی اور نہ امت کے لیے دروازہ کشادہ کیا محض ناعاقبت اندیشیوں اور  
 معاندانوں کی گڑبخت ہے کیونکہ جس طرف پادریچہ کا اشارہ کرتے ہیں وہ یہ ہے کہ حضرت نے  
 امت کے لیے پانچ گنا جائز کیے اور اپنے لیے یہ حد بھی قائم نہ کی بلکہ اس سے تجاوز  
 کر کے نو گنا یا زائد کیے اب اسکی حقیقت سنئے عرب میں کثرت ازواج کا بہت رواج تھا۔  
 اور اسکے لیے کوئی حد اور کوئی قید نہ تھی اور یہ کثرت ازواج کچھ عرب ہی سے منہ و ص  
 نہ تھی بلکہ اور قوموں میں بھی تھی یہاں تک کہ انبیاء ہی اسرائیل نے بھی کوئی بندش اسکی  
 نہیں کی بلکہ اکثر انبیاء متعدد بیویاں کیں یہاں تک کہ حضرت سلیمانؑ کے سات بیویاں  
 اور تین سو حرم تھیں (دیکھو اول سلاطین باب ۳) البتہ یہ خرابی عرب میں نہ آ  
 ہو گئی تھی کہ عورتوں کو نہایت تکلیف دیا کرتے تھے نہ اونکی خبر لیتے تھے نہ چھوڑ ہی دیتے  
 تھے عرب کے اوس نا خدا نے جسے ایک عالم کا بیڑا پار لگایا اور ورطۂ سلاطین سے نکال کر  
 ساحل نجات پر لایا عورتوں کی حالت پر رحم کر کے وہ عمدہ قوانین جاری کیے کہ ہم نے  
 نہیں کیے تھے اول تو اس کثرت میں قلت کی اور ایک غیر محدود و امر کو چار میں نہ محدود  
 کیا مگر اس حد کو بھی ایسی سخت قید سے مقید کر دیا کہ اس کثرت کا وجود بہت ہی کم پایا جائے  
 اور جس قدر پایا جائے اوس میں کوئی امخلاف انصاف نہ دیکھی یوں فرمایا کہ اگر تم عدل  
 کر سکو اور ہر بی بی کو یکساں رکھو تو بچ چائیک کی اجازت ہے ورنہ ایک سو زیادہ جائز نہیں  
 حاصل یہ ہوا کہ وہ کشادہ دروازہ جو اس جاہل قوم میں جاری تھا بلکہ انبیاء و ائمہ  
 عہد میں بھی جاری رہا اور خود انبیاء نے بھی ہزار ہزار عورتیں کیں اور کسی نے اس باب کو نہ  
 انکیا اوس ختم المرسلین نے اگر بند کر دیا خدا نے اس حکم کی تکمیل بھی شریعت نہ دے گی جسے

میں رکھی تھی ہاں اگر کوئی یہ کہے کہ اگرچہ اوس جید کثرت میں کمی کردنی اور اوس کمی کے  
 ساتھ بھی شہر طین اور قیدین لگا دیں مگر پھر بھی کہیتہ راس نابانزہ کو جائز رکھا اسکا مختصر  
 جواب یہ ہے کہ مطلقاً تعدد ازواج عقلاً و نقلاً کس طرح منع نہیں ہوا۔ تہا نے مرد میں  
 قوت بہ نسبت عورت کے زیادہ رکھی ہے یہ فطرتی امر ہے اس کا تقضی ہے کہ مرد کو ایک سے زیادہ  
 نکاح کی اجازت دیا جائے تفصیل اسکی سمجھنے نیاز نامہ کے جواب میں کی ہے بیان لکھنے کی ضرورت  
 نہیں ہے۔ اب رہا یہ امر کہ آنحضرت اس حکم کے پابند کیون نہ تھے اور خوبصورت اپنے لیے دروازہ  
 کیون وسیع کر لیا اسکا جواب یہ ہے کہ یہ خیال بالکل غلط ہے کہ آنحضرت نے اپنے لیے دروازہ  
 وسیع کر لیا بلکہ جو شخص نظر انصاف اور غور سے دیکھے گا وہ کہہ سکا کہ بہ نسبت امت کے آنحضرت  
 کے لیے زیادہ تنگی ہوئی کیونکہ بعد از اون ازواج کے جو حسب ستور عرب کے آئینے نکلے ہیں  
 آگئی تھیں یہ آیت نازل ہوئی **لَا يَحِلُّ لَكَ الذَّيْطُ الْمَرْءُ وَلَا الرِّجَالُ**  
**مِنْ زَوَاجِكَ وَلَوْ كُنْتَ حَسْبُكَ** یعنی اب جائز نہیں ہے تیرے لیے کوئی عورت اور نہ یہ جا  
 ہے کہ انکی جگہ دوسری عورتوں کو بدل لے اگرچہ پسند آئے تھے خوبی اونکی مطلب یہ ہوا  
 کہ جو عورتیں تمھارے نکاح میں آچکیں وہ تو آپس میں اب علاوہ انکے اور کسی سے نکاح کرنا  
 جائز نہیں اور نہ یہ جائز ہے کہ انہیں سے کسیکو چھوڑ کر اوسکے عوض دوسری سے نکاح کرو  
 اب ناظرین اس حکم کو ملاحظہ کریں کہ آنحضرت نے اپنے اوپر تنگی کی یا فراخی امت کو گرچہ  
 چار کی اجازت دی گئی مگر وہاں یہ قید نہیں کہ بعد انکے مر جانے کے یا بصورت طلاق  
 دیدینے کے اور کر لینا جائز نہیں بلکہ وہاں صرف چار عورتوں سے زیادہ کا ایک وقت  
 میں جمع کرنا منع ہے اور آنحضرت کے لیے وہی عورتیں مخصوص ہوئیں جو پہلے سے تھیں  
 بعد انکے کسی حالت میں دوسری عورت سے نکاح جائز نہ رہا غور کر نیکام مقام ہے کہ جو لوگ

پیاہٹ خواہش نفسانی بہن اوکے نفس کے یہ چمکے خلاف ہو خواہش نفس کے مطابق بہر  
 ہو کہ نئی نئی عورتیں بدلتا رہے جو سب محض شہوت پرستی کا الزام دیتے ہیں  
 اس وجہ سے کہ کئی بیبیان آپ کی نہیں وہ آرا انصاف کیا چاہتے ہیں تو وہ امر و نہی کو نہیں  
 غور کرنا ضرور و اول تو یہ کہ آنحضرت نے عیسٰیؑ سے یہ کہ بن میں حضرت خدیجہؓ سے نکاح کیا  
 اوس وقت آپ کا حسن چالیس برس تھا اور جب تک کہ آنحضرت کا سن پچاس برس کا ہوا  
 اوس وقت تک صرف اسی ایک نتائج پر کفایت کی اور پھر وہ بھی ایسی عورت سے جو بچی  
 رس رسید دیتیں۔ اب یہ سنا چاہیے کہ آنحضرت نے عالم بڑی جوانی میں جو بہرہ کیا  
 شہوت پرستی کی بھائی قوتیں سب باطنیت زد و پرہیزگاری میں اور ہر خواہش کو ایک جنگ  
 ہوتی ہے صرف ایک بی بی میں زیدہ یہ تناعت کی اور کی طرح کی نہ آہش ظاہر نہ کی نہ لاکہ  
 عرب میں ایک و زیادہ عورتیں نہ لڑنا ہی طرح یعوب نہ تھا اور آپ شہوت کا رس کہ لبت  
 کو پہنچ گیا اور وہ جوش جوانی کا تارنا اور وہ زمانہ آگیا ہمیں ہر ایک فحش جسمانی شہوت  
 ہو جاتا تو بی چاس سے پہلے نہ بناؤ کر آیا اور آپ نے یہ چند سماج کیے پھر اب یہ  
 کسی نصف مزاج کی عقل میں آسکتا ہو کہ ایسی حالت میں لڑی بیبیان کرنا خواہش نفسانی اور  
 شہوت پرستی کا باعث ہو یا انقض اگر اس سن میں کسی طرح کی خواہش تھی تو عالم بڑی بہن  
 بہت زیادہ ہونی چاہیے پھر ہم سب اوس جوش کے عالم میں کی طرح کا شائبہ شہوت پرستی  
 کا نہیں پاتے تو اس سن میں کیونکر ہم ایسی دکھانی کر سکتے ہیں بلکہ یہ عاقل اس حالت کو  
 دیکھ کر بھی کہیگا کہ آنحضرتؐ کا کئی بیبیان کرنا خواہش نہ تھی کے سب ہرگز نہیں ہو سکتا بلکہ  
 کسی دوسری غرض سے تھا وہ غرض یہ ہو کہ قبل سلام خوب پھسلنے لگا اور بہت سی مرد  
 و عورتیں مسلمان ہو گئیں تو ضرور ہوا کہ سلام کی باتیں سکھانے والے بھی زائد ہوں۔





تو وہ بان متعدد نکاح کر چکی کیا حاجت ہی ہر ایک رت تخلیک میں مگر ایک امر دریافت کر سکتی ہے مگر اسکی جو  
 سوجھ بوجھ فتنہ منشا ہو وہ ظاہر ہو دوسرے پر کہ فی نفسہ بیوی نکاح کوئی عمدہ اور پارسائی کی بات نہیں ہے بلکہ  
 بہت سے مہنت اور گوشائیں نکاح نہیں کرتے اور اکثر دریا کنایے بیٹھے عین کرتے ہیں،  
 ہزاروں مرد اور مہجین عورتیں اونکی خدمت میں حاضر رہتی ہیں پھر کیا پادری صاحب  
 اونھیں اون انبیاء کرام پر ترجیح دینگے جنھوں نے کئی کئی بیویاں کی تھیں اور گشائیوں کو  
 جانے دیجیے اپنے گھر کا حال سینے پولوس مقدس کی ترغیب سے یہ سائیوں کے مقدس فادروں  
 اور پادریوں نے بھی گشائیوں کی روش اختیار کی تھی مگر جب جرحیں کبر نے اپنا تالاب منشا  
 کرایا تو انھیں بزرگ پادریوں کے مجبور رہنے کی کراست یہ ظاہر ہوئی کہ پچھلے ہزار جرمی بچوں  
 کی کھوپڑیاں اوسیں سے نکلیں ہو اونھوں نے بغرض اخفای زنا اور تالاب میں ڈال دی تھیں  
 اور معلوم نہیں کہ زیر زمین کتنے ایسے ہیگناہ دفن ہوئے ہونگے۔ اور روس کا تھلاک کے  
 یہاں پادریوں کے مجبور رہنے اور عورتوں کے تڑپنے کا دستور اب تک جاری ہے جو جب  
 عورت نن ہو جاتی ہے تو پھر اسکا نکاح نہیں ہوتا اور کوئی اس کے پاس ظاہر جانے نہیں  
 پاتا بجز اون فادروں کے جو مجبور رہتے ہیں اور نکاح نہ کرنے کی وجہ سے مقدس گئے جاتی ہیں  
 ان پارسا عورتوں کی کیفیت رسالہ منسٹر پرائٹ اسے کاؤنٹ مولفہ میر یا تاک مطبوعہ فلاد  
 میں دیکھنا چاہیے کہ کیا کیا پوشیدہ کارروایاں یہ پارسا عورتیں کرتی تھیں جس طرح مجبور رہنا  
 یا صرف ایک بیوی کرنا پارسائی یا عالی مرتبہ ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتی اسی طرح  
 زیادہ بیویاں کرنا قابل الزام نہیں ہو سکتا دیکھو حضرت داؤد کے سہ بیویاں تھیں اور  
 پھر بھی بہت سے اون پیغمبروں سے افضل تھے جنکے ایک یا دو بیویاں تھیں چنانچہ پادری صاحب  
 بھی ہدایت المسلمین مطبوعہ ششم کے صفحہ ۷۷ میں لکھتے ہیں۔ "داؤد اون سب لوگوں

اثنان انوار الہی کا مہبط اور دائرہ مہبط کا مرکز اور ملت است۔ انجیل کا یہ مسیح ہے اور وہ اوّل  
 تبار کا ہے۔ کے عہد کا قریبی ہے۔ اسے دین انجیل کا مسیحی کہتے ہیں۔ یہ مسیح ہیں جو ان کے زمانہ کے  
 پادری، مسیح کا مقصد کو ملا خطہ فرما دین کہ حضرت سرور انبیاء علیہ السلام تو نہ ہیسیان کر سکتے  
 انعمو بالہدۃ شہرت پرست ہوں امین اور حضرت دار و ماہ و دوسرے بیان کرنے کے مہبط  
 انوار الہی اور دائرہ عیسا کو مرکز ہوں انجیل کے عہد پر اس پادری کا سبب کے  
 تعصب اور مناد کی اتنی زیادہ کہ ان کا باطن بولی اور اس وقت یہ ہو کہ وہ انجیل کی نبی نہ  
 توریت میں ہونے انجیل میں (چنانچہ پہلے نام مذکور) انجیل کی تفصیل جو نبی کی گئی ہے وہ زیادہ  
 نبوی کرنے کو پادری کا سبب شہوت پرستی کو سے لے کر کیا تھا۔ شہوت پرستی کو جان  
 رکھا اور کسی نبی کی معرفت اس کی باقی ظاہر کی تھی نہ کہ لفظ الزام پادری کا جسے حضرت سرور انبیاء  
 پر لگاتے ہیں وہ الزام یقیناً خدا پر ہے اور حضرت نبی کی کام کیا جو حضرت ابراہیم و حضرت یحییٰ  
 اور حضرت جبرائیل علیہم السلام حضرت دار و ماہ کے پلائے کا حال یہ ہو کہ جب  
 عیب کے اون بزم ان انجیل کے تیرہ برس کے مکہ میں آکر یہ دم کا باہر اندر سانی  
 کا کوئی دقیقہ باقی نہ تھا جب بڑی گریہ چھڑ کر وہاں سے نکل گئے تب سے وہ ظالم باز  
 نہ آئے اور یہ بیچارہ نبی کی اگر بات نہ سنا تو ان کے ساتھ رہنے لگا تو انجام کار جسے  
 بدلہ لینے کیلئے وہاں بھی انکو نہ میٹھنے دو۔ واسطے کہ مسلمان کہہ سکتے ہیں کہ نبی میں کیے  
 اور پھر طرح طرح کے ظلم کرتے تھے اس وقت یہ مجبوری ممانعت کا حکم آیا کہ ان سب رحوم کو مارو  
 اور جو فتنہ انھوں نے چا کر کہا ہے کہ مسلمانوں کو کسی طرح چین نہیں لینے دیتے نہ انھیں جان  
 و مال کا امن ہونے اپنے دین کے فرائض پورے کر سکتے ہیں دفع کرو قطع نظر اسکے کہ یہ لڑائی  
 کفار عرب کے لیے عذاب الہی تھی اگر کوئی منصف مزاج آئین محمد کرے تو کسی طرح کا آئین

مذہب بنائیں۔ بیان لیکھنا غاۃ الانسان کو اسی طرح پیدا کیا ہے کہ وہ ایک مذہب سے بڑا  
 ۱۱۔ پھر اپنے جان و مال اور اپنے اقربا وغیرہ کے جان و مال کی حفاظت کرے۔ تعلیم خدا  
 کا اس کے مطابق ہونا چاہیے اگر ایسا نہ تو عالم میں فساد پھیل چکا اور امن و امان بالکل  
 اٹھ جاسے دیکھو جو مذہب آج کل ڈیڑھی مذہب کھلائی ہیں اور پھر اس آیل کی بھی مطیع  
 ہیں جن میں یہ لکھا ہے کہ اپنے دشمن سے بدلہ نہ لےو اور اگر کوئی داپنے گال پر تھپڑ مارے تو مایا  
 کمال او کی طرف نہ کرو۔ وہ بھی مجبوری اس تعلیم آیل کو چھوڑ کر اوسے تعلیم ہی کو اختیار کرتے  
 ہیں اور کیونکر نہ اخذ کریں بغیر اوس کے تو گذر ہی نہیں ہو سکتی اگر انجیل پر عمل کرتے تو اب تک  
 اونکی صورت یہی نہ دکھائی دیتی اسکو بھی جانے دیجیے خود پادری صاحب اپنے قول کو  
 لائحہ کرین ہا ایتہ السلیمن مطوعہ شہادۃ کے صفحہ ۵۵ اور ۵۶ میں لکھا ہے ہر مذہب مالک میں  
 وہ دن بکا موقع نہیں ہر لایا یہی عاجزی مسکنت و رومندی کا وقت ہرگز اداوت و شہابی  
 میں پوری نہ آجیاست ورنہ حدائی کی شان برباد ہوتی ہی اور انتظام بازار بھی برباد ہوتا  
 نہیں آنحضرت کا تلوار ایلانا سرکشوں کی سزا اور خدا کی شان قائم رکھنے کے لیے جو دنیوی منفعت  
 تھا کہ جہان میں اس پر امان رہے اور خدا پرستوں کو تکلیف کوئی نہ پہنچا سکے یہ سب باتیں  
 پادری صاحب کے اقرار سے ضروری اور عمدہ ہیں پھر اسلام کے تلوار ایلانے پر کیا اعتراض ہو  
 ناظرین کو یہاں سے ظاہر ہو گیا ہو گا کہ پادری صاحب کا مقصود محض جو نعم کو وہ کما و بکرا  
 سچے مذہب اسلام سے ہکانا ہی کیونکہ جس بات کو وہ خود ایک موقع پر عمدہ قرار دیتے ہیں  
 اوسے امر کو اس مقام پر بڑے پیرایہ سے بیان کر کے اوسے اعتراض کرتے ہیں  
 دوسرا طریقہ اثبات نبوت آنحضرت کا عمدہ تعلیمات سے

تعلیق ۱۴-۱ اور اس امر پر بھی نظر نہیں ہوتی کہ جس قبیلہ میں جناب رسول خدا فرمائی

پائی اور جس شہر میں عرصہ بعد اور زمانہ ممتد تک بود و باش کی اور جس عہد میں نامور و شہر  
ہوا ان میں علوم عقلیہ و نقلیہ کا رواج نہ تھا معرفت الہی اور حقائق ربانی کا کچھ ذکر نہ تھا اور نہ  
وہ ملک حکما اور علما کا مرجع و مسیر تھا بلکہ جہالت اور ضلالت اور رسوم قبیحہ اور عجیب قسم کے  
ادھام و دوساوس اور نہیں رائج تھے اور سب پر ظلمت جہالت چھائی ہوئی تھی اور خدا اور احکام  
وصفات الہی سے سب لوگ جاہل و نادان وقت تھے اور مسجد کہ بعثت کر زمانے اور انہماک  
کے وقت تک لکھنے پڑھنے اور تعلیم و تلمذ میں مشغول نہیں ہوئے تھے اور نہ مشاہیر علماء  
و اجہل کی یا غیر ملکیوں میں جہان علوم اور فنون کا رواج ہو سفر و سیاحت یا سیاحت  
بھی نہیں کی پس اس زمانے کی ایسی جہالت اور ظلمت اور آنحضرت کی اہمیت اور پھر ایسی  
معرفت ذات و صفات و احکام الہی اور شہادت معارف ربانی اور لائل بعثت و نشر و برہان  
توسیع و تہذیب و ترقی میں مبلغ عظیم اور مرتبہ علیا اور غایت قصویٰ میں پہنچ جانے کے بعد  
اور عین متحیر اور عاجز ہو جائیں اور جبکی ادنیٰ چیز پر بھی حکمت و فلسفہ اولین اور معرفت عقلیہ  
نہ پہنچ سکے اور ایسے اصول توحید و تنزیہ کی باتیں جنکو فلسفہ فیلسوفان سابق و قریب  
لاحق نہ پاسکے بکثرت و شدت بیان فرمانا صیر عقل انسان اسکو باور کرتی ہو کہ ایسی باتیں  
بلا تعلیم الہی اور ہدایت ربانی اور بغیر وحی و تنزیل جاہل و میر نہیں ہو سکتیں اتھے۔

اس تعلیق میں منشی صاحب نے اثبات نبوت کا دوسرا طریقہ بیان کیا ہے یعنی باوجود اس امر کے  
کہ آنحضرت نے ایسی جاہل قوم میں نشو و نما پائی جو عالم الہیہ و اخلاق پسندیدہ سے بالکل  
نادان وقت بقول شخصے جاہل کے لٹھے تھے اور سبب جہالت کے ایسے توہمات باطلہ میں گرفتار  
تھے جبکی کچھ انتہا نہیں پھر یہ کہ حسب زمانہ جبکہ تعلیم و تعلم اس وقت رائج تھا اس سے بھی آپ  
بہرہ یاب نہیں ہوئے اور اہل علم سے صحبت بھی ایسی نہیں ہوئی جس سے یہ گمان ہو کہ یہ

علوم اور فنسے حاصل کیے گرچہ وہ علوم المیہ جو اس سرور انبیاء نے بیان کیے ہیں وہ ایسے  
 نہیں ہیں جو کوئی بے پڑھا صرف صحبت سے سیکھ کر بیان کر سکے مگر اس عمدگی اور خوبی کو  
 عالی فہم سمجھ سکتے ہیں ایسے خدا تعالیٰ نے آنحضرت کو صحبت ہی سے علحدہ رکھا تا کہ کسی  
 نادان کو یہ وہم نہ کہ آپ نے صحبت سے یہ علوم اخذ کیے اس بات کے ثبوت کے لیے کہ آنحضرت  
 نے کسی سے علم نہیں سیکھا منشی صاحب نے تعلیق ۵۰ امین عمدہ تقریر کی ہے اور کما ثبوت  
 بھی آئندہ مذکور ہے کہ آپ نے اہل کتاب غیرہ کی صحبت سے یہ علوم اخذ نہیں کیے اور اس امر  
 کا ثبوت کہ عرب علوم آئینہ سے برکنار اور توہمات فاسدہ میں گرفتار تھے ہر ایک ہی علم تارخ  
 پر اظہار من لشمس میں اس کے پند توہمات اور وساوس نمونے کے طور پر بیان کرتا ہوں جس نے  
 اونکی سخت جہالت ثابت ہوتی ہے۔

۱۔ جب کبھی خط پڑھتا تھا تو عرب کے لوگ بیول کا گٹھا کا ٹکڑا گائے کی دم میں باندھتے اور  
 او میں آگ لگا کر پھاڑے اور پراس گائے کو لیجاتے تھے اور پچھان کی طرف دیکھتا تھا کہ پانی سے  
 ۲۔ جب اونھیں کسی شہر یا گاؤں میں جانے سے دبا کا یا جنوں کے آسید کا خوف ہوتا  
 تو اس کے دفع کی بہ تدبیر کیا کرتے تھے کہ جیسا وہ شہر یا گاؤں کے قریب پہنچتے تو گدے  
 کی بولی بولتے اور خرگوش کی ہڈی وہیں کسی مقام پر لٹا دیتے اس کام کا نام اونکی زبان میں  
 ۳۔ جب کوئی شخص سفر کا غم کرتا اور اسے یہ خیال ہوتا کہ دیکھیے میری بیوی میرے بعد  
 ایمان داری سے رہتی ہو یا نہیں تو اس کے معلوم کرنے کے لیے دخت میں تاگا باندھ جاتا اور جب  
 پھر لوٹ کر آتا تو اوست دیکھتا اگر بدستور اسے بندھا ہوا پاتا تو سمجھتا کہ میری بیوی ایمان داری  
 سے رہی اور اگر اسے بدستور بندھا ہوا پاتا تو گمان کرتا کہ ضرور اسے خیانت کی۔ یہ توہمات  
 اور مہلات قابل ملاحظہ ہیں۔



کے لئے بیان کر دیئے جنکو تنسیل مظلوم ہوا اس کتاب کی اونیسویں جلد میں دیکھیں  
 کہ جب کسی لڑائی اور بیدنی کا یہ حال تھا کہ بعض دہریہ تھے موت و زندہ کی کاہنہ نامنص مانتے  
 کہ یہ یہ ہے۔ اے خدا کرتے تھے خدا تعالیٰ کے بالکل قائل نہ تھے بعض قیامت کے منکر تھے  
 مگر سب سے زیادہ گروہ بت پرستوں کا تھا بچہ کرٹی تھکر کو پوجتا تھا کوئی درخت کو کوئی کسی چیز  
 کو کوئی کیسکو یہ اون کے بتوں کے نام تھے۔ جو۔ سواع۔ یحوش۔ کنز۔ یوحی۔ لات۔  
 عریہ۔ منات۔ بھل۔ اساف۔ نایلمہ۔ انین سے ہر ایک قبیلہ اور ہر ایک مقام کے لیے  
 ایک بت خاص تھا جسکی تفصیل تاریخ ابوالفدا وغیرہ میں مذکور ہے۔ فرشتوں کو خدا کی  
 سیٹیاں قرار دیتے تھے پھر اس سے زیادہ اہم کر لیا گیا ہوگی۔

عرب کی دنیا کا یہ مذہب و ناظرین ملائمہ کرین اسپر بھی پادری صاحب کہتے ہیں کہ  
 عرب ایسے جاہل نہ تھے اس حق پوشی کا کیا نمکنا ہو اب عرب کی اس جہالت پر تعلیم محمدی  
 کی مددگی لائق ملائمہ ہر سہ انسان و لی بے اختیار پکارا تھا ہر کہ بیشک یہ خلائی کی  
 تبلیغ اسکی تفصیل مذکور نہایت طویل تھی اسلئے منشی صاحب نے اسکو اہل علم کے نصیحت  
 پر چھوڑا ہے کہ وہ قرآن اور حدیث کو ملاحظہ کر کے بخوبی اسکی تصدیق کر سکتے ہیں مگر میں کہتا ہوں  
 بعض اس پر تہنیت کرنا سنا سب سمجھتا ہوں۔ واضح ہو کہ قرآن مجید میں کئی طور کے علوم بیان  
 ہوئے ہیں اول علم الہی یعنی خدا کی ذات و صفات کا بیان اور اس کے وجود اور اسکی قدرت  
 اور اسکی عظمت اور اسکی توحید کے دلائل اس عمدہ اور عجیب طرز سے مذکور ہوئے ہیں کہ اس  
 ریگستان کے جاہل و غصین اپنے طور پر سمجھ کر عارف باللہ ہو گئے اور اگر کوئی بڑے سے بڑا  
 حکیم اور فلاطون وقت ہے وہ بھی اس بیان سے خدا کے وجود اور صفات کا سراغ بخوبی  
 حاصل سمجھ سکے موافق اسطرح پاتا ہی جس طرح ایک جاہل ان پر مائل خدا کے وجود کے دلائل سوتا





نہایت کثرت کے ساتھ نئے نئے طرز سے خدا کی ذات و صفات کو بیان اور ثابت کیا ہے  
 کہ کسی کتاب آسمانی میں اور کائنات میں ملتا۔ پھر یہ اوس ملام الفیاض کے اہل علم سے  
 الہام نہیں تو کیا ہی کیا ممکن ہے کہ ایک ایسی شخص اس قوم میں رہے والا جنہیں سیکڑوں  
 برس سے بت پرستی بلج تھی خدا کی ایسی تشریح اور تفسیر کرے جو بت کے سوا نہایت  
 اوس وقت تھے وہ بھی ادن بت پرستوں سے کچھ کم نہ تھے اگر وہ لاریہ و منات کو خدا جانتے  
 تھے تو یسوع و مریم یا روح القدس کو سید طبع مانتے تھے اور میرے کہنے کی عبادت نہیں ہوتی  
 فرقہ پرستوں صاف صاف اوس وقت کے ہمسائیوں کو بت پرست کہتے ہیں چھوٹے  
 ایسے لوگوں میں رہ کر ایک ان پڑھا شخص خدا کے ایسے اوصاف اور اس طرز پر بیان کرے  
 جیسے قرآن مجید میں بیان کیے گئے تو بیشک وہ خدا کا سچا رسول ہے۔ دوئم علم احکام لینے  
 وہ امور جو تہذیب نفس اور تدبیر منزل و سیاست مدن میں نافع ہیں۔ قرآن مجید نے وہ  
 اخلاق پسندیدہ اور احکام نافذ تعلیم فرمائے ہیں جنہیں بنظر انصاف غور کرنے سے یقین ہو جاتا  
 ہے کہ بلاشبہ خدا کی کامل اور آخری شریعت یہی ہے جس کی سب سے تفصیل دیکھنا منظور ہو وہ  
 رسالہ پیغام محمدی ملاحظہ کرے میں نے اوس میں تعلیم محمدی کا تعلیم موسوی اور عیسوی سے مقابلہ  
 کر کے یہ بات بخوبی ثابت کر دی ہے کہ شریعت محمدیہ خدا کی کامل شریعت ہی ممکن نہیں کہ  
 بے تائید بانی اوس تاریکی اور ظلمت کے زمانے میں عرب کے بیگستان میں ایک بے پڑھا  
 شخص ایسی تعلیم کرے جس سے پہلی شریعتوں کی پوری تکمیل ہو جائے۔ سوم علم سناظرہ قرآن مجید  
 میں زیادہ تر چار فرقوں سے بحث کی ہے یہود اور نصاریٰ اور مشرکین اور منافقین  
 کسی مقام پر تو ان کے عقائد باطلہ کو نقل کر کے ان کی بڑائی بیان کی ہے اور کسی مقام پر ان کے  
 شبہات ذکر کر کے ان کا جواب دیا ہے مگر طرز استدلال اس وقت کے منطقیوں کا سا نہیں ہے

بلکہ وہی نادار بڑے جسکا اوپر ذکر کیا گیا کہ عوام و خواص دونوں کے لئے کما فیہ ہو سکتا  
 مشرکین عرب قیامت کے نذر تھے اور کہتے تھے کیا جب ہم مر گئے ارٹھی اور ایان چکے  
 تو کیا پھر اٹھائے جائیں گے (صلوات آیت ۱۶) کبھی اس کی تائید کرتے کہ بڑے بڑے نبیوں پر یہ  
 اور کھو کر یہ کہیں تو اوٹھیں کون زندہ کرے گا (یسین آیت ۷۷) اس کے باب میں امین طبع  
 ارشاد ہوتا ہے کہ مہرے اور ہڈیوں کو وہ زندہ کرے گا جسے پہلے مرتد یا نبین مایا رہے  
 اور کہیں اس طرح ارشاد ہوا **اَللّٰہُمَّ اِنِّکُمْ فِی سَہَابٍ مِّمَّنْ اَلْبَسْتِہِ الْخِ**  
**اِی لُو کُو اِکْرَمَکُمْ حِی اَوْ تَحْنُ مِیْن کَیْمَہِ تَک ہُو تُو (غیر اید) اے نبی تم کو بنایا ہے۔ (بے ہمتا**  
 باپ آدم کی میدائش مٹی سے کی) پھر ایک قطر فنی سے پھرا کی فنی کی ہڈیوں سے پھر  
 نقشہ بنی اور بے نقشہ بنی ہوئی سے یہ بیان کرنا ہمارا اس عرض سے ہے کہ تعین اس کے  
 بیان کر دین انہ (زج آیت ۴) یعنی جب تہت نکالو ایسی ادنی چیز سے پیدا کر دیا اور بتھاری  
 اصل میں اتنے تعبر ہوتے کہ پہلے تو صرف مٹی ہی تھی پھر مٹی سے کھانسی پیدا ہوئی اور  
 اوٹھیں کھا کر انسان کے منی پیدا ہوئی اور جب وہ منی عورت کے رحم میں گئی تو خون کی  
 پھٹک بنی پھر اس پھٹک سے بوٹی بنی پھر اوٹھیں نقشہ بنا پھر ایک تہت میں کے بعد  
 کچھ پیدا ہوا جس نے یہ سب پوہ کر دیا اور قیامت کو پھرا اٹھانا کیا دشوار ہے میرا کے بعد دوسری  
 دلیل قیامت کی بیان ہوتی ہے **وَتَرٰی الْاَشْجٰی اَکْثَرَہَا فِی الْاُخْرٰی (ج آیت ۵) تو دیکھنا ہے**  
 زمین کو سوکھی ہوئی پھر جہان ہمنے اوپر پانی برسایا تو تر و تازہ ہو گئی اور انجھری اور قلم  
 کی رونق دار پھیریں اوسنے اوکا میں یہ سب اسلئے کہ اللہ ہی کی ذات ہی ہے اور وہی مرد  
 جلالتا ہے اور وہ ہر چیز کر سکتا ہے یعنی ہر سال قیامت کا منونہ خدا تعالیٰ تعین دکھاتا ہے کہ زمین  
 کیسی سوکھی ہوئی مرزہ پڑی ہوئی ہے اور جس وقت بارش ہوئی تو کیسی سرسبز اور شاداب بن جاتی

ہی اور انواع النوع کی یوٹیان اور قسم قسم کی کاس جو دھوپ کی وجہ سے جگمگا رہا ہو  
 ہوئی تھیں اور بہت سے جانور جو مکرٹی میں لنگھتے تھے یکساں گئی کیسے زندہ ہوتا ہو گا  
 خدا تعالیٰ انسان کو بھی اس طرح قیامت کے دن بوجہ خاک میں ملانے کے زندہ کر دے تو کیا  
 بعید ہے اب ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ اس بیان سے اون منکرین کے شبہات کھاکہ سا  
 قلعہ اوجھ ہو گیا پھر ان دلائل کے علاوہ اسکی حالت اور کیفیت سے ایسی ہولناکی جو ہر  
 بیان کہتا ہے کہ خدا ترسوں کا دل اسے دیکھ کر پانی پانی ہوتا ہو گا یہ اسکی تمام سببیاں  
 کریں کہ کس کتاب میں قیامت کے وجود کو اس طرح ثابت کیا گیا اور اسکی کثرت کو اس میں  
 سے دکھایا ہو تو ریت میں تو قیامت کا نام و نشان بھی نہیں ہوا اور دوسرے صحیفوں میں نہیں  
 کہیں اشارہ اور گناہ بیان لیا ہو انیل میں یہ نسبت صحف سابقہ کے کیسے قدر زیادہ ذکر ہے مگر  
 اس کے وجود کے دلائل کا تو کسی مقام پر پتہ ہی نہیں ہوا جو دیکھ کر جو کایا ایک فرقہ صاف  
 قیامت کا منکر تھا اون کے لیے قیامت کو ثابت کرنا ضرور تھا مگر نہیں لیا غرض کہ  
 تمام کتب سابقہ خالی تھیں اور اہل عرب بھی اس کے منکر تھے تو اب فرمائیے کہ یہ بات  
 علیہ الصلوٰۃ والتنا کے دل میں کہاں سے بسین یہ الامام ثبانی نہیں ہی تو کیا ہو۔

چہاں ہم علم تکبر یعنی وعظ و نصیحت اسکو تین طور پر قرآن مجید میں بیان کیا ہے اول خدا تعالیٰ  
 کی نعمتوں اور اس کے حسنات اور انعامات بیان کر کے انسان کو اس کے نالائق اور مستحق  
 کی طرف متوجہ کیا ہو دوسرے ہولناکیاں اور خوش آیت ہولناکیاں سے خدا کی عظمت  
 شان اور اس کے قہر و رحم کی صورت کو گویا سامنے کر دکھایا ہے قرآن مجید میں کوئی واقعہ  
 کوئی حادثہ قصہ کے طور سے بیان نہیں کیا گیا بلکہ محض خدا کا رحم اور قہر کا نمونہ دکھانے کے  
 لیے ایسا سلسلہ بیان کوئی واقعہ بیان کیا ہے وہاں بابر خدا کی عظمت کی طرف اشارہ



اور نہ مشرق کے لوگوں میں ایسا کبھی ہوا اور نہ کبھی مرگی کی وجہ سے دل کی ہلانے والی باتیں اور عمدہ نقش و نگار مرگی واسطہ کے دلپہر لقا ہوئے آتے۔ اہل انصاف ملاحظہ کریں کہ ہمارے اس گواہ نے کیسے بلیغ جلوں میں اسلام کی تعریف کی جو جس سے کمالِ ذہنی تسلیم چھڑی کی ثابت ہوتی جو پھر فقط اتنا ہی نہیں کیا کہ اسلام کی کمالِ عمدگی پر گواہی دی ہو بلکہ آٹھ گواہوں کا نام اور بھی بتایا جنہوں نے ہمارے دعوے کی تصدیق کی ہے باوجودیکہ انکو اسلام سے کچھ تعلق نہیں ہے۔

دوسرا شاہد۔ چمبرس انسائیکلو پیڈیا کی جلد ۱۰ میں ہے۔ اسلام کا وہ حصہ بھی جس سے اسکے بانی کی رمی کا انکشاف ہوتا ہے نہایت کامل و رغایت و جہ میں موثر ہے یعنی قرآن کے نصوص کسی ایک و یا تین سورتوں میں مجتمع نہیں ہیں بلکہ اسلام کی عالی شان عمارت میں سلسلہ الذہب کے مانند مخلوط اور منسوج ہیں۔ نا انصافی۔ جھوٹ۔ غرور۔ کینہ کشی۔ حسد۔ تخریب۔ عداوت۔ فضول خرچی۔ طمع۔ حرام کاری۔ خیانت۔ اور نفاق کی سخت ملامت کی گئی ہے اور انکو قبیح اور بیدینی بتلایا ہے اور بقابلہ دین کے جہان بخشی۔ فیض سانی۔ عظمت۔ بردباری۔ صبر و تحمل۔ کفایت شعاری۔ استقامت۔ عالی ہمتی۔ حیا۔ صلح پسندی۔ حق دوستی۔ اور ان سب پر بالائیکل برخدا اور انقیادِ امر الہی کو عباد پر ہر گاری عقدہ اور مومن صادق کی اصلی نشانی قرار دی ہے۔

تیسرا شاہد۔ گاڈ فری بیکنس اپنی کتاب اپالوجی میں لکھتے ہیں۔ دفعہ ۱۶۶۔ باب ۱۔ بہت سے طولِ طویل اور عیر الغنم عیسائی مذہبوں پر خبال کیا جاتا ہے تو شاید ایک حکیم دین اسلام کی خوبی اور سادگی اور سیرج انہم ہوئے اور بے تکلفی پر آہ کر کے سچا دے کہ میرا مذہب ایسا کیونہا آتے۔ اور دفعہ ۵۴ میں یہ لکھا ہے عیسائی مذہب میں اخلاق کا کوئی مسئلہ ایسا



اور اس اور فکر کے اوصاف۔ تہ متبرک اذیا تو ہمارے خیال کرنے اور سمجھنے کے لیے پہلے  
 باقی رہی وہ اصل اول حسلی بنا عقل اور حی پر ہے محمد کی شہادت سے احکام کو پہنچی  
 چنانچہ اس کے معتقد ہندوستان سے لیکر مراکھ کو تک موحی کے اقب سے ممتاز ہیں اور تہ  
 کو منزع سمجھنے سے بت پرستی کا خطرہ مٹا یا گیا ہے۔

اب میں انھیں چار گواہوں پر لغایت کرتا ہوں طالبین حق غور فرمائیں کہ یہ لوگ جو  
 مذہب عوامی رکھتے ہیں اور مذہب اسلام سے انھیں کچھ تعلق نہیں نہ انھیں تعریف  
 سے کچھ مال و دولت مل سکتی ہے نہ کوئی جاہ و منصب انھیں حاصل ہوتا ہے بلکہ کسی طرح  
 کا لوشہ انہیں نہیں ہے اگر کچھ ہو گا تو یہی خیال ہو گا کہ ہماری قوم کے لوگ ہماری اس  
 صفات سے برعین ہوں بھلا کیسے اور ہر طرف سے سب دشمن کے آواز سے بلند ہوں گے۔  
 بالنتیجہ یہ تعریف کر رہے ہیں پھر جہاں بغیر اس بات کے کہ تعلیم محمدی میں واقعی کمال مرتبہ  
 کی خوبی ہو یہ لوگ باوجود مخالفت نہ رہیں گے کیونکہ اس پہلے درجے کی شرافت کرتے  
 انکو تو اگر کچھ بھی بڑائی کا حق ملتا تو ہرگز ایسا نہ کہتے مگر تعلیم محمدی کی خوبیوں نے ایسا  
 مجبور کر دیا کہ خلاف مذہب تھے مگر نظر انصاف تعریف کرنی پڑی البتہ اتنی بات ہے  
 کہ یہ لوگ معاند نہیں ہیں پادری صاحب کی طرح کہ زبردستی حق بات کو چھپا دیں اور  
 کھلی کھلی ہٹ دھرمی کیے جاویں۔ مگر انہوں نے کہ پادری عماد الدین صاحب کی  
 آنکھیں نہ نقب اور عناد اور طمع دنیاوی کا ایسا پردہ پڑا ہے کہ ان باتوں پر اصلاً نظر  
 نہیں کرتے اور محض حق پوشی کے لیے اس طرح لگتے ہیں۔

تفصیل ۱۴۔ صفحہ ۸۸۔ میری تمیز اسکو قبول نہیں کرتی کہ اس درجہ عرب میں تاریکی  
 تھی جیسی منشی صاحب بتاتے ہیں ہمیں اس عہد کے شاعروں کے حالات خوب معلوم ہیں



عرب دنیا کے معاملات میں محض بیوقوف تھے اور میں یہ بھی قبول نہیں کر سکتا کہ مجھ صاحب  
استعداد استفادہ سے محروم تھے کچھ نہ کچھ استفادہ احباب کی صحبت اور روزمرہ کے واقعات اور  
معاملات سے ضرور انھوں نے کیا البتہ اگر کوئی جاہل ایسا ہو جائے جیسے عواری ہو گئے تھے  
تو ضرور قیاس چاہتا ہی کہ اسے خدا سے سکھا ہے۔

جواب۔ ناظرین ملاحظہ کریں کہ مولوی صاحب کی کیا تقریر تھی اور کیا جواب اس کا ملا  
مولوی صاحب نے یہ کب عوی کیا ہے کہ عرب دیار کے معاملات میں محض بیوقوف تھے  
مولوی صاحب تو انھیں علوم و دینیہ خصوصاً علوم الکبیریت جاہل بتاتے ہیں اوس سے  
پادر صاحب انکار نہیں کرتے پس قضیہ طو ہے کہ عرب امویہ اور تھالق ربانیہ سے بالکل  
ناواقف تھے اور آنحضرتؐ نے امور دینیہ اور معارف ربانیہ ایسے بیان کیے کہ کسی نے نہ  
کیے تھے اس سے بخوبی ثابت ہوا کہ وہ مضامین دہی انہی تھے کیونکہ اسی شخص ایسی جاہل  
قوم میں رہنے والا کو کیسا ہی تجربہ اوسے ہوا ہو اور یار و انبیار سے اوسے صحبت رہی ہو  
ہرگز ایسی تعلیم نہیں کر سکتا جسکا ذکر اوپر کیا گیا۔ مگر پادری صاحب کی یہ بات تو شاید مذہبی  
کی ہو کہ اگر کوئی جاہل ایسا ہو جائے جیسے عواری ہو گئے تھے تو ضرور قیاس چاہتا ہی کہ اسے  
خدا سے سکھا (دیکھو صفحہ ۸۳ نقلیج)۔

آج جناب عواری جیسے ہو گئے تھے وہ حضرت مسیح کے قول سے ظاہر ہے ملاحظہ کیجیے۔  
مفسر کے باب ۱۶ درس ۱۴ میں ہے آخر وہ اون گیا رہوں کو جب وہ کھانے بیٹھے تھے دکھائی  
دیا اور انکی بے ایمانی اور غفلت دلی پر ملامت کی آئے۔ اور حضرت پطرس جو عظیم انجوائن ہیں  
اونکی نسبت حضرت مسیح فرماتے ہیں کہ اے شیطان میرے سامنے سے دور ہو تو میرے لیے ٹھکر  
کا باعث ہی کیونکہ تو خدا کی باتوں کا نہیں آئے (متی ۱۶) اب جبکہ حضرت مسیح نے آخر وقت

بھگ بے ایمان اور شیطان کہا اور یہ بھی صاف فرمایا کہ تو خدا کی بات کا نہیں پھر کیا پاؤں  
 کے نزدیک خدا کے تعلیم یافتہ ایسے ہی ہو کر تے ہن ذرا سچ سمجھ کر جواب دیجیے علاوہ اسکے  
 وہ تعلیم تو دکھائیے جس سے اونکا تعلیم یافتہ خدا ہونا ثابت ہو وہ کونسی تعلیم ہے اور کہاں ہے  
 اگر اناجیل مروجہ حواریوں کی لکھی ہوئی تسلیم کجائیں تو بھی حواریوں نے کیا کیا صرف حضرت  
 مسیح سے سنکر اور کچھ کتب سابقہ وغیرہ سے لیکر اکھڑا پھر اوسمیں بھی بی بی بن غلطیان اور  
 اختلافات موجود ہیں جنکی اصلاح آج تک کسی سے نہ ہو سکی اسیوجہ سے علماء مسیحہ کو ماننا پڑا  
 کہ انجیلین الہام سے نہیں لکھی گئیں خود یا در یصاحب کو بھی مجبور ہو کر نسبتاً مندرجہ بالا  
 کو غیر الہامی کہنا پڑا چنانچہ ہدایت المسلمین مطبوعہ شام کے صفحہ ۷۷ میں لکھتے ہیں یہ کچھ  
 الہامی بات نہیں ہے خاندانی نسبتاً مون مین سے اور کچھ بائبل مین سے لیکر نام لکھے گئے  
 باوجودیکہ تاریخ محمدی مطبوعہ لاہور شام کے صفحہ ۲۹ و ۳۰ میں بڑے زور شور سے لکھ چکے تھے  
 کہ نسبتاً مسیح الہام سے لکھا گیا ہے اب یا در یصاحب فرمائیے کہ اسکی کیا وجہ ہے کہ انھیں  
 اپنے قول کو خود غلط کرنا پڑا بجز اسکے اور کوئی وجہ نہیں ہے کہ جب اغلاط کی تصحیح نہ ہو سکی تو مجبور  
 ہو کر لکھنا پڑا کہ الہام سے نہیں لکھا گیا۔

اب فرمائیے کہ انھیں باتوں پر آپ کا قیاس چاہتا ہے کہ حواریوں نے خدائے سیکھا ہے اور  
 یہ جو یا در یصاحب کہتے ہیں کہ آنحضرت نے کچھ نہ کچھ استفادہ احباب کی صحبت اور روزمرہ کے  
 معاملات سے ضرور کیا تو میں اونسے دریافت کرتا ہوں کہ وہ احباب کون تھے وہی عربی  
 مشرکین اور تثلیث پرست اور اوس گیتان کے گنوار و ہتھانی پھر اونکی صحبت و تعلیمات  
 اخذ کی جنکا ذکر اوپر کیا گیا کوئی منصف رسالہ پیغام محمدی دیکھ کر اسکا منکر ہو سکتا ہے کہ  
 تعلیم محمدی نے شریعت موسوی اور عیسوی کی پوری تکمیل کر دی پھر کیا یہ شریعتین یا در یصاحب

کے نزدیک ایسے ناقص اور فہلہ آئینہ کر انحضرت نے شرکین عرب کی صورت مجسم سے  
وہ تعلیم حاصل کی کہ درجہ تشریف عیسوی اور موسوی سے فائق ہو گئی اور اس سے کامل کر دیا  
ذرا کچھ تو سوچو کہیں تو سیدھی بات کہا کرو باہر جگہ بے تکی سوچتی ہی اللہ بھین ہدایت کرت  
تعلیق ۱۵ صفحہ ۶۰۔ امر مذکور یعنی قولہ محمدی بات تک خدا کی طرف سے بھی اوس زمانہ  
کے حالات اور واقعات پر نظر کرنے سے یقینی معلوم ہوتا ہے کیونکہ ایسے عالی مرتبہ اور بلند درجہ  
کے علوم ربانی اور دقائق توحید اور حقائق تجید و آداب حسنہ و مکارم اخلاق و ضوابط اہلالت  
و حکم نافذ و مصالح ضروریہ جہین عرب کی قوم جہنی اور جاہل تھی اونکے حاصل کرنے میں بڑی  
ریاضتیں اور دراز مدتیں چاہئیں اور چونکہ شخص احد میں کمالات علیہ و علیہ جیتے  
میں مجموعہ میں جمع ہونا مستبعد ہیں تو ضرور ہے کہ مختلف عالموں اور متعدد فاضلوں یا  
حکیموں اور فیلسوفوں سے حاصل کیا ہوگا اور برسوں تک مشاغل و غلغلو اور مجامع ناس میں  
تفصیل علوم و تحقیق مسافرت کے لیے آمد و رفت اور تہ و تدبیر ہوگا اور اکثر آدمیوں نے  
اس امر پر اطلاع پائی ہوگی اور تمام قوم اور دور و نزدیک کے شہروں اور یگانوں اور  
یگانوں میں اس امر کا شہرہ عظیم ہو گیا ہوگا یا اگر ایک ہی شخص سے تحصیل کی ہوگی تو  
وہ خود بھی تمام کمالات کا جامع ہوگا اور اکثر لوگوں میں اس کی عظمت اور شہرت ہوگی بہا تک  
کہ بچے اور عورتیں بھی ایسے شخص کو جانتے ہوں گے اور اسکے شاگرد بھی ضرور تعداد کثیر ہوں گے  
اور لازم ہے کہ اس تحصیل تدبیر میں بہت سے لوگ انحضرت کے شریک و پیلیس بھی ہوں گے  
مگر انحضرت کی نسبت انہیں سے ایک بات بھی ثابت نہیں ہر اور کسی قریش یا اور کسی  
ملک یا غیر ملک کے دشمن نے کبھی ایسا طعن نہیں کیا کہ تھے ہمیں میں ہر فلاں فلاں شخص سے  
علوم حاصل کیے اور اب ہمیں سے کہتے ہو کہ میں لکھا پڑھا نہیں یہ سب کچھ مجھے وحی سے معلوم ہوا

اور نہ رہتا کہ جب محمدؐ دل خلائیہ دہنتوں کے منہ میں لڑا، کہ زمین باہر ازلتہ  
 تک سانس اپنی اہیت نماہر کرے اور عدم تعلیم بیان کرے نہ بلکہ اس کے اپنے کائنات اور  
 وحی کی دلیل حقیقت گروانتے تھے چنانچہ سورہ عنکبوت میں فرمایا: مَا كُنْتُمْ تَكْفُرُونَ ﴿١٠٠﴾  
 كِتَابٌ كَاطِلٌ يُبَيِّنُ لَكُمْ آيَاتِ الْكِتَابِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ ﴿١٠١﴾ اگر یہ اس وقت ہوتا تو جس کے سب  
 ان کے اطمینان و تکرار سے یہاں متحد ہو جاتے اور تحصیل اور تعلیم کے لیے بنائے کیونکہ آنحضرتؐ کی  
 تکذیب میں وہ لوگ ہر طرح سے کوشش اور سعی کرتے تھے اور ہمدردی جھوٹی طعن اور تشنیع کیا کرتے  
 تھے۔ اور جبکہ کبھی ایسا نہیں ہوا (اور ایسا الزام انکی طرف سے قبول اور سموع نہیں ہوا  
 اگر ایسا ہوتا تو البتہ دشمنان دین ضرور اسکو بکثرت رائج اور مشہور کرتے اور اب تک یہ بات  
 مشہور چلی آتی) پس ثابت ہوا کہ کبھی قبل نبوت آنحضرتؐ نے ایسے امور میں اشتغال اور  
 ایسے علوم کا استحصال نہیں کیا انتہی۔

اسکے جواب میں پادری صاحب جو کچھ فرماتے ہیں اسکا محصل اس قدر ہے کہ حضرتؐ کا امی تھا  
 مسلم و کفر جیسے وہ آن پڑھے تھے ویسی ہی انکی تعلیم ہے کہیں تناقض ہو کہیں نادانی ہے  
 کہیں ادیس وقت کے دستورات ہیں کوئی خوبی اور عین نہیں ہو (دیکھو تعلیمات کا فرقہ ۴۰)  
 جواب پادری صاحب کی اس ہٹ دھرمی کا کیا جواب دیا جا جو کوئی آفتاب نیمروز کو نہ  
 بتائے اور چودھویں رات کے چاند کو ظلمت کہہ ٹھہرائے اسکی کیا کہا جا۔ بجز اسکے سے  
 نور کینی فروز چشمہ ہو روز دشت باشد چشمہ موشک کہہ مگر اسکی کوئی عیب اسکی خوشانی  
 میں نہیں آسکتا کہ نہ میند بروز شپہ چشمہ چشمہ آفتاب را چہ گناہ آہ اہل انصاف  
 کی خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ رسالہ پیغام محمدیؐ اور آئینہ اسلام کو ملاحظہ کریں اور  
 تعلیم محمدیؐ کی خوبی کا حال معلوم ہو جائیگا اور جو کچھ میں ابھی لکھ چکا ہوں اوپر بھی نظر

رکھنا چاہیے اور علما سے مسیحہ کی شہادتوں کے ساتھ جو اوپر مستول ہوئیں پادری  
 عماد الدین کی بُرائی کرنا (جو اسی بُرائی کی روئی کھاتے ہیں ایسی بدولت سیکڑوں  
 وہ یہ پاتے ہیں اپنے ہم مشربوں میں توقیر ہوتی ہو دگر یان ہستی ہیں کیونکہ اہل انصاف کے  
 نزدیک لائق سماعت ہو سکتی ہے۔ اگر کوئی صاحب بطور خود تعلیم محمدی کی خوبی دیتا  
 نکر سکھن اور سائل مذکورہ بھی ملاحظہ کریں تو صرف اون شہادتوں کی وجہ سے جو مخالفین  
 نے قیام محمدی کی عمدگی کی نسبت دی ہیں پادری صاحب کو خلاف گویا سخت معاند کہیں گے  
 کیونکہ وہ بغیر حضانہ محض اظہار حق کے لیے گواہی دیتے ہیں اور پادری صاحب اپنے جاہ  
 منصب کی ترقی کے لیے یہ تحریریں کرتے ہیں ایسا کرتے تو ہندو تنخواہ اور ڈمی ٹی کا خطاب  
 کس طرح ملتا اور تعلیم محمدی میں جو تناقض اور ناواقفی بتا رہے ہیں وہ محض اون کی بے علمی اور  
 تعصب کا باعث ہے اگر مقابلے میں اون سے دریافت کیا جائیگا تو ایک تناقض بھی ثابت  
 نہ کر سکیں گے اور ہدایت المسلمین میں جو کچھ اونھوں نے لکھا اپنی ناواقفی کو طشت ازبام کیا ہے  
 اوسکا کافی جواب مولوی سید محمد صاحب نے تشریح الفرقان مطبوعہ مفید عام اگرہ  
 ۱۳۰۶ ہجری میں دیا ہے جس کے جواب اب جواب میں پادری صاحب سے کچھ نہیں ہو سکا مگر  
 یہ اون کی دیانت کیسے بتا دے کہ پھر دوسرے مرتبہ انھیں اعتراف نہون کو لکھ دیا ہے اور اکثر مقام  
 پر جواب اب جواب میں ایک حرف بھی نہیں لکھ کے تناقض اور اختلاف اسے کہتے ہیں جیسے  
 مہسنے انجیل میں لکھا دینے ہیں جس کے جواب میں آپ کو کسی مقام پر تو سو کاتب ماننا پڑا ہے  
 اور کہیں پر غیر المامی کنا پڑا ہے۔

معنی یہ ہے کہ جس طرح پادری صاحب تعلیم محمدی کی نسبت بار بار یہ کہتے ہیں کہ کوئی  
 خوبی اوس میں نہیں ہے بلکہ جس طرح بے علم کی تعلیم ہوتی ہے ویسی ہی اسی طرح تعلیم عیسوی

کی نسبت یہ دو دیگر منکرین مسیح بھی کہتے ہیں اور کثرت سے اس قسم کی کتابیں وجود میں آئیں چند کتابوں اور مولفوں کے نام لکھتا ہوں۔

(۱) ڈاکٹر اسٹراس (۲) رے سن (۳) اسپای نوزا (۴) ہارٹ (۵) ٹیڈیو پارک  
(۶) بشب کالٹرو (۷) ڈاکٹر ہوم (۸) کٹی ایکسٹی (۹) نیومن (۱۰) ڈاکٹر نیلڈر  
(۱۱) ڈاکٹر اولسن (۱۲) مریت وغیرہم۔ انکی کتابوں کو پادری صاحب پڑھو اگرچہ  
اوسوقت اونکی آنکھیں کھلینگی مگر سچ ہی کہ ڈیڑھ سو روپے ہار کر دیکھیں! ان کتابوں کو  
مریت جبکا نام میں اخیر میں لکھا ہی ایک عیسائی عالم تھا بیس برس تک "بدرائی ہند" کا  
کا و اعظما رہا اور اس مذہب کی غیب تحقیق کرتا رہا بعد تحقیق تمام وہ ان کے دست برد  
ہوا اوسنے ایک کتاب لکھی ہے زمین انجیل کے ہر ایک مسئلہ پر متعدد اعتراض کیے ہیں اور یہ بات  
کہ کتاب ہے کہ انجیل کی تمام تعلیمات پر متون کی کتاب سے لی گئی ہے پھر اوسنے یہ بھی دکھایا ہے  
کہ اس مقام پر لکھنے میں غلطی ہوئی ہے بت پرستوں کی فانی کتاب میں یہ تھا اور متون  
انجیل نے غلطی سے نقل کیا اسوجہ سے اس پر یہ اعتراض ہوتا ہے جسکا جواب ہے اوس کتاب  
ملاحظہ کرے ۱۸۶۷ء لندن میں یہ کتاب طبع ہوئی ہے۔ اور یہ امر نہایت ظاہر ہے کہ انجیل  
میں کوئی عمدہ مضمون ایسا نہیں ہے جو کتب سابقہ میں نہواور جو کچھ اوسمیں احکام میں اولی  
حسن و خوبی کا حال کتب مذکورہ سے معلوم ہو سکتا ہے پادری صاحب سے کوئی یہ دریافت کرے  
کہ انجیل میں کیا عمدگی ہے ذرا اوسے تو بیان کیجیے یوں دعویٰ کرنے کو تو ہر مذہب الہ  
اپنے مذہب کی تعلیم کو سب سے عمدہ یقین کرتا ہے مگر عمدہ وہی ہے جو اہل انصاف کے نزدیک  
عند تحقیق عمدہ ثابت ہو چنانچہ تعلیم محمدی کہ علاوہ اور لوگوں کے خود عیسائیوں کے  
زردیک بھی اوسکی کمال عمدگی ثابت ہو گئی ہے اب اگر کوئی متعصب کسی دنیاوی مفسر

۱۰۰۔ اور تیرا بے تاملی تو، چرکڑا شہنشاہ ہو گا۔

رانج ہو کر محبتیں جب تمام نیرنگی کی شدگی و کٹاوتھیر ہو۔۔۔ اور یہ سال کبکال محمد علی قاسم  
 علیہ السلام نے دنیا کو بطور نذرانہ قربانی ہر پیریزدہت، انبیاء اور ہر کی ہلاکت والی تہمتیں  
 کیونکر بیان کر سکتے ہیں تو جب یہ نالافت کے یہودی راستہ اور جوہر سبب یعنی تعزیر  
 کیا کہ بلاشبہ یہ خدا کی تخلیق کیا کائنات میں کی اور میں تابین اور انبیا اور ان کے لئے نور انجمن  
 احتمالات اور توہمات کو ناشی و ماحسب شہید آئین نقل ایک کے اور کباب و بد وسیہ ہیں اور اس  
 باتیں متفقانہ تحریر کرتے ہیں۔۔۔ اور ان کے توہمات کی مخرج کسی سے بالاتر ہو۔

اول یہ کہ اگر حالت غفرین اہل کتاب سے قرآن کے عمدہ مفسران سیکھتے تو ضرور اسکی شہرت ہوتی اور جو لوگ اہل کتاب کے پاس آتے جاتے اکثر اوقات دیکھتے وہ ضرور اسکا اظہار کرتے بلکہ جب آنحضرتؐ نے ایسا دعویٰ کیا تھا تو وہ اہل کتاب خود آکر ارازمیتہ مکران باتوں کا کہیں پتہ اور نشان نہیں ہر پادری صاحب اسکا جواب صحیحہ ۱۶ و ۱۷ میں اسطرح دیتے ہیں قولہ ہمیں یقین ہی کہ حضرت مسند و کتب اہل کتاب سے اخذ کیا اور عرب میں اسکا ایسا سخت پرچا ہوا کہ محمد صاحب کو اسکا جواب دینا پڑا مگر وہ جواب بھی ناقص تھا سورہ نحل میں ہے (وَلَقَدْ عَلَّمَهُ الْوَحْيُ يُوقِنُونَ اَللّٰہَ) ترجمہ ہلکو معلوم ہے کہ لوگ کہتے ہیں کہ محمد کو سکھاتا ہی کوئی آدمی جس آدمی کو وہ سکھانے والا خیال کرتے ہیں اوس آدمی کی زبان تو عجبی ہے اور یہ قرآن تو صاف فصیح عربی زبان ہے پس اوس عجبی نے یہ فصیح عربی کیونکر سکھائی انتہے - میں یہ کہتا ہوں کہ جس آیت سے پادری صاحب سند لائے ہیں اوس میں تو معاذین کی صراحت بدگمانی کا ذکر ہے اوس سے یہ ثابت کرنا کہ آنحضرتؐ نے اہل کتاب سے اخذ کیا سخت بہت ہی یعنی معاذین جب آپکی تعلیمات اور فصاحت کلام دیکھ کر تعجب ہوئے اور اپنے دل میں

خیال کیا کہ شخص ہمارا بھائی ہماری قوم کا ایسی تعجب انگیز تعلیم اس معجز بیانی کے ساتھ  
کیونکر بیان کر سکتا ہے ضرور کوئی شخص اسکا معین ہوا تب شخص عرب میں ہی تو ہو نہیں سکتا  
کیونکہ وہ سب ہماری قوم ہی ہم اونکے حالات اور استعداد سے بخوبی واقف ہیں انیس سے  
ایک سو تین نہیں کر سکتا تو لامحالہ کوئی باہر کا عجیبی انکو تعلیم کرتا ہی جو بڑا لائق ہو گا۔

یہ ادنیٰ شہادتیں کا محض خیالی پلاو تھا جبکا ذکر قرآن مجید میں آیا ہے۔ دیکھو حضرت مسیح  
جو بھوت پلٹ نکالا کرتے تھے منکروں میں بھی کہتے تھے کہ شیطان یا روح خبیث کے ذریعے سے  
نکالتے ہیں اسکا کوئی جواب شافی نہیں ملتا۔ اسی طرح سب حواریوں پر روح القدس  
اوتر اور مختلف زبانیں بولنے لگے تو بعض لوگوں نے ٹھٹھے سے کہا کہ نئی قوم کے نشہ میں  
ہیں (اعمال ۱۶) اب اگر ہادی صاحب کے نزدیک مخالفوں کی بدگمانی قابل اعتبار  
ہی تو انھیں حضرت مسیح اور حواریوں کی نسبت جو کچھ مخالفین نے کہا ہے اسے بھی  
ماننا پڑیگا لہذا انھیں چاہیے کہ حضرت مسیح کے معجزات اور حواریوں کی رسالت سے ہاتھ  
اڑھائیں کیونکہ حضرت مسیح کے کرشمے تو مخالفوں کے نزدیک خبیث روح کے ذریعے سے  
تھے پھر وہ کب لائق اعتبار ہو سکتے ہیں اسی طرح حواریوں کی رسالت جو بوجہ نزول روح القدس  
پائی جاتی ہے مخالفوں کے نزدیک وہ نزول تھا بلکہ شراب کا نشہ تھا اسی طرح اگر مخالفوں  
کی بدگمانیوں کو واقعی ثبوت سمجھا جائے تو کسی مذہب کی حقیقت ثابت نہیں ہو سکتی اس لیے  
سے منشی صاحب نے معاندین عرب کی بدگمانیوں کا اعتبار نہیں کیا بلکہ یہ لکھا ہے کہ ایسے علانیہ  
دعویٰ کے بعد جیسا آنحضرتؐ نے کیا تھا اور ان الزامات کا شہرہ اور ثبوت نہیں پایا جاتا جسکا  
ذکر اوپر ہوا بلکہ شہرت کا تو وجود ہی ثابت نہیں ہوتا ہی اگر ہادی صاحب مدعی ہیں تو  
ثابت کریں قرآن سے کہ اتنا ہی معلوم ہوتا ہے کہ بعض عرب نے ایسا دہم کیا مگر بعض کے



وہم کرنے سے شہرت کا ثبوت دین :۔ سنا پھر وہ بعض بھی اپنا مشاہدہ بیان نہیں کرتے  
محض اٹکل بچہ کہتے ہیں لہذا اس سے :۔ تو الزام کی تہمت ثابت ہوتی ہے اور نہ واقعی ثبوت  
ہوتا ہے اس کے بغیر منشی صاحب یہ کہتے ہیں کہ وہ معلم جس سے آپ سیکھا کرتے تھے وہ اپنے عوی  
کے وقت ضرور الزام دیتا کہ ہم سے ہی تو سیکھا ہے اور پھر ہمارا ہی سامنے دعوتی کرتے ہو خدا و صا  
ایسی حالت میں کہ وہ اہل کتاب میں تو یہ کیونکہ بعض اہل کتاب حضرت سے سخت دشمنی  
رکھتے تھے وہ ضرور اس سے اشتعال دیتے اور الزام پر آمادہ کرتے مگر اسکا کہیں نشان نہیں ملتا  
اسکا جواب پادری صاحب گول کر گئے کوئی اولیٰ سیدھی تقریر نہ چلی پادری صاحب  
کی عادت ہے کہ جہاں دم مارنے کی بھی گنجائش نہیں ملتی وہاں چپ چاپ چلے جاتے  
ہیں کان تک نہیں ہلاتے اور پھر جواب دہی کا دعویٰ کرتے ہیں۔

آب ناظرین قرآن مجید کے اس جواب کو بھی سن لیں جو اول معاذین کے خیالی پلاؤ  
کے دفع کرنے کے لیے دیا ہے جسکو پادری صاحب اپنی نامفہمی سے ناقص بتاتے ہیں۔  
وہ یہ ہے کہ بعض معاذین جو اٹکل بچہ کسی عجمی کو آنحضرت کا معلم بتاتے ہیں تو ہم یہ کہتے ہیں  
کہ بہت اچھا ہنر ہے فرض کیا کہ وہ مضامین کسی عجمی سے اخذ کیے مگر یہ عبارت فصیح جسکے مثل ملانے  
سے تم عاجز ہو اور مستحیر ہوتے ہو کسے تعلیم کی یہ جواب ایسا ہے جیسے کوئی شخص قصہ مرثیہ  
اور اختصار کلام کے لیے مخافت کی بات کو تسلیم کر کے اس طور پر الزام دے کہ اس کے ذہن  
میں جلد آجائے اور زیادہ فہمائش کی حاجت نہ ہو اگر خدا تعالیٰ اس کے جواب میں یہ کہتا کہ  
اوتھون نے کوئی مضمون کسی سے نہیں سیکھا اور وہ مضامین جو قرآن میں بیان ہوئے  
میں ہرگز کسی بشر کی طاقت سے وہ بیان نہیں ہو سکتے تو سرگرم وہ جہلا سے عرب اسکو  
نہ سمجھتے اور یقین نہ کرتے اور کہتے کہ جو کس طرح کہیں کہ کوئی شخص ایسی تعلیم نہیں کر سکتا ہم کیا

تمام جہان کا حال جانتے ہیں اور چونکہ مضامین عالی اور کمزور ہیں کبھی اسے بھی شے  
 تو پتہ ان اہل حقین قدر بھی نہ تھے۔ معاذ اللہ کو عالی سمجھنا نامفہوم و بابل کا کام نہیں بلکہ  
 بڑی مالی دماغی کام ہی ہے نہ فصاحت عبارت میں اونکو کمال تھا اور وہ یہ سمجھتے تھے  
 کہ ہمارے مثل جہان میں کوئی فصیح نہیں ہے اس کے دقائق سے وہ خوب واقف تھے اس لیے  
 ان کے مقابلے میں ضرور تھا کہ اول جواب کو چھوڑ کر دوسرا جواب دیا جائے کیونکہ اس سے  
 وہ بخوبی اپنے دل میں ملزم ہونگے اور کہیں کہ واقعی اگر مضامین ان کے کسی سے سکھتے تو  
 عبارت ایسی عجیبی کون بول سکتا ہے جس کے مثل لانے سے ہم عاجز ہیں حالانکہ ہمارے مثل  
 جہان میں کوئی فصیح عبارت عربی نہیں بول سکتا اس واسطے وہ معاندین اس جواب کو نہ  
 بالکل ساکت ہو گئے کچھ جواب کا نہ بن پڑا اگر کچھ کسی نے کہا ہو تو پادری صاحب بجا بابت  
 کریں پس جب اس وقت میں کسی نے اعتراض کیا تو بقول پادری صاحب سفت  
 میں یہ اعتراض قابل سماعت نہیں چنانچہ ہدایت المسلمین مطبوعہ شہرہ کے صفحہ ۷۷ آ  
 میں پادری صاحب نے نسب نامہ کی نسبت لکھا ہے اس زمانے میں کہ جیاد کی بابت بحث  
 کرنا لازم تھا کچھ اعتراض نہیں ہوئے ہیں بلکہ یہ مقبول ہو چکے ہیں تو پھر ہم اسے نقصان  
 نہیں جان سکتے انتہی۔ اور صفحہ ۷۵ و ۷۶ میں اسی نسب نامہ کی بابت لکھا ہے۔ اس  
 عہد میں یہ نسب نامہ اور لو قوالا نسب نامہ بھی مقبول ہوا ہے اس لیے اس عہد کے اعتراض  
 بارہ میں توجہ کے لائق نہیں ہیں انتہی۔ پس جب انجیل پر اس قسم کے اعتراض لائق تو میر  
 نہیں تو قرآن مجید پر بطریق اولیٰ نہ ہونگے۔ اسکے بعد جو کچھ منشی صاحب نے نہایت مقبول  
 اور مستند ذامہ بیان کیے ہیں جسے ہر منصف مزاج کو اس امر میں پوری تسلی ہو جاتی ہے  
 کہ آنحضرتؐ نے کسی سے سیکھ کر قرآن مجید میں مضامین داخل نہیں کیے مگر چونکہ یہ امر نہایت

ظاہر اور اہل انصاف کے نزدیک مسلم ہے کہ قرآن مجید کی تعلیم نہایت اعلیٰ اور شرف  
 ہو چنانچہ اس وقت میں بیتر تھوڑے سے متعصبین کے تمام عقلا کا اس پر اتفاق ہو گیا ہو اس لیے  
 فتنی صاحب نے اپنے کلام کی بنیاد اس بدیہی اور مسلم امر پر رکھی ہے اور جو کوئی تاریخی واقعہ  
 کو کر گیا ہے تو اوہ میں معنی اہل یورپ عیسائی کا حوالہ دیا ہے تاکہ عیسائیوں کو گفتگو کی گنجائش  
 نہ رہے پادری صاحب اول امور کے جواب میں کوئی واقعی اور محقق امر نہیں بیان کرے  
 محض حکم کے طور سے دو باتیں کہتے ہیں ایک یہ کہ آنحضرتؐ نے ضرور سیکھا ہے دوسرے یہ کہ  
 قرآن مجید کی تعلیم ناقص ہو۔ پہلے امر کے جواب میں میں اس قدر کہتا ہوں کہ بلا دلیل  
 کوئی دعویٰ قابل سماعت نہیں ہو سکتا اور بخین چاہیے کہ معتبر روایات سے اسے  
 ثابت کریں جن میں صاف صاف آنحضرتؐ کے تعلیم پانچا ذکر ہو مگر یہ امر محال ہے اور  
 دوسرے امر کا جواب میں ابھی دیچکا ہوں مگر بیان اس قدر کہتا ہوں کہ جنھیں خدا نے  
 عقل و انصاف سے بہرہ یاب کیا ہے اور آنکھیں عنایت کی ہیں گریہ وہ آنحضرتؐ کو نبی نہیں  
 مانتے مگر قرآن کی خوبی تعلیم پر لوٹ ہو رہے ہیں اس میں کوئی شک نہیں کہ قرآن ہی وہ  
 کتاب سمائی ہے جس سے انسان کی روح کو پوری تسلی ہو جاتی ہے اور اپنی زندگانی کو کامل  
 فائدہ اٹھا سکتا ہے قرآن ہی وہ کلام مقدس ہے جس کے ذریعے سے خدا کی ذات اور صفات  
 کا علم نہایت مدلل طور سے ہمیں حاصل ہوا اسی پاک کتاب میں وہ تعلیم ہے جس کے ہر ایک  
 حکم کو انسان نہایت کشادہ پیشانی سے تسلیم کر سکتا ہے ہر حکم اور حکم کا ایسا معتدل اور  
 سچے اصول پر مبنی ہے جسکی وجہ سے عقل سلیم میا خندہ کھلاؤ فتنی ہے کہ بلا شک یہ حکم اسی پاک  
 اور سچے خدا کا ہے جو اپنے بندوں پر نہایت مہربان اور یکسر مطلق ہے چنانچہ پیغام محمدیؐ میں  
 اسکا ثبوت قرار واقعی دیا گیا ہے تاہم وہ دکان ملا خندہ کریں کسی سعادہ بندہ کو یہ خبر ہو چکی

کے انکارت کو ٹی جی اور واقعی بات جھوٹی نہیں ہو سکتی ایسے ہی انسان بد سے بین جنھوں نے آفتاب و مہتاب کا انکار کیا ہے پادری صاحب نے بھی فرقہ وندانہ اور لادینہ کا حال دیکھا سنا ہوگا پھر کیا اونکے کہنے سے کہ فی شرع موجودہ جو دنیوی نہیں ضرور تمام شایا بالبداہت موجود ہیں اور انکا خیال سراسر بطل ہے اسی طرح سے پادری صاحب کا بھی دعویٰ ہے۔ واضح ہو کہ پادری صاحب نے جو کچھ منشی صاحب کے نوامردن کے جواب میں لکھا ہے اسکا خلاصہ صرف اسقدر ہے جو میں نے بیان کیا اور یہ امر ہماری تقریر سے ظاہر ہو گیا کہ اس دعویٰ کی بنیاد محض تصدیق عناد ہے اور کچھ نہیں لندا اب ہمیں پادری صاحب کی لامائل تقریر کی طرف توجہ کرنی کی کچھ حاجت نہیں ہے جو نہ نصف مزاج منشی صاحب کی تحریر کو سامنے رکھ کر پادری صاحب کی تحریر کو دیکھیں گے وہ خود جان لیں گے کہ منشی صاحب کی تحریر کا ہرگز جواب نہیں ہوا البتہ دو امر یہاں قابل بیان ہیں ایک یہ کہ منشی صاحب نے شام کے دو سفرون کو مانا ہے جبکہ ذکر ابھی کیا گیا پادری صاحب اس کے جواب میں لکھتے ہیں کہ جانا تو کئی بار ہوا ہے پر خیر منشی صاحب دو سفر تو مانتے ہیں (دیکھو صفحہ ۹، نقلیات) میں کہتا ہوں کہ سخت افسوس ہے کہ پادری صاحب ہر جگہ زبردستی کرتے ہیں اور کہیں دلیل پیش نہیں کرتے اسی طرح یہاں بھی کئی بار شام کے جاہلکا دعویٰ کیا ہے مگر ثبوت ندادہ ہے ذرا آنکھیں کھول کر سیرت علمی ملاحظہ کریں او میں لکھا ہے لم یثبت انہ صلی اللہ علیہ وسلم سا فرالی اشام اکثر من مرتین انتی۔ یعنی آنحضرت کا شام کی طرف دو مرتبہ سے زیا سفر کرنا ثابت نہیں۔ اب ناظرین پادری صاحب کی زبردستی دیکھیں کہ مورخین تو شام کہہ رہے ہیں کہ شام کے دو سفرون سے زیادہ کا ثبوت نہیں ہے۔ مگر پادری صاحب بھی کہہ رہے ہیں کہ جانا تو کئی بار ہوا ہے زبردستی نہیں تو کیا ہے۔ دوسرے یہ کہ منشی صاحب

صفحہ ۶۶ میں مین کے سفر کا انکار کرتے ہیں اور ڈاکٹر اسپرنگر کا (جو بہت بڑے مستشرقین میں سے ہیں) کو لکھتے ہیں۔ پادری صاحب صفحہ ۹۱ میں کہتے ہیں کہ اس پر لکھا کہ قول کچھ نہیں ہے جو چاہیے۔ یہاں تا وقت دیا جائے کہ کتابوں کے منشی صاحب اسپرنگر کا قول آدنی میں سمجھتی ملکہ اوکا واپس باہمی جانتے ہیں اور چونکہ ایک بار دربار میں اس لیے لکھا تھا کہ وہاں یہاں کے اہل آپ بھی نہیں لکھیں تو کیا کوئی اختیار ہے؟ منشی صاحب نے کچھ اسپرنگر کے بعد پیر یہ دعویٰ نہیں کیا ہی بلکہ واقعی امر پر نظر کر لی ہے سفر میں کانہیں بہت نہیں ہے اس وقت میرے پاس متعین تو ایچین اہل اسلام کی رکھی ہیں بیخبر حاجی کسی میں کتاب پتہ نہیں ہے مثلاً سیرت ابن ہشام جو سیرت ابن اسحق کو بھی شامل ہے۔ تاریخ ابوالحسن در کتاب الکامل فی التایخ ابن اثیر کی جولدن میں چھپی ہے یہ کتابیں حضرت کے حالات پر مشتمل ہیں مگر ان میں سوائے اون دو سفروں کے جو حضرت نے شام کی طرف کیے ہیں بظاہر اپنے چچا ابوطالب کے ساتھ نو برس کے سن میں، و ستر ایسے دس کے ساتھ بارت کے لیے ہیں یا پچیس برس کے سن میں اور کسی سفر کا ذکر نہیں ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ سفر میں کاشتوت واقعی نہیں ہے ورنہ یہ لوگ ضرور لکھتے اور بالفرض میں ایک مرتبہ گئے بھی ہوں اوس سے کیا ہوتا ہے کیونکہ پہلے مرتبہ شام کو نو برس کے سن میں جانا ہوا وہ تو کسی تھا میں ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ اس سن میں اس قسم کی تعلیم اخذ کرنے کا حوصلہ نہیں ہوتا اب صرف دو سفر ہو گئے پھر ان سفروں میں کہیں ثابت نہیں ہوتا کہ آپ نے علمی اہل کتاب سے

۱۔ اگرچہ بعض تواریخ میں بارہ برس کا سن لکھا ہے مگر علامہ ابن اثیر کا حال میں نو برس لکھتے ہیں اور علیٰ اپنی تاریخ میں اسی قول کو راجع بتاتے ہیں حینا پچ لکھتے ہیں وکان سنہ صلی اللہ علیہ وسلم تسع سنین علیہ الراجح۔ یعنی اوس وقت میں آن حضرت کا بقول راجع نو برس کا تھا اور اگر بالفرض بارہ ہی برس کا سن ہو تو بھی اس سن میں سفر کی حالت میں انسان کیا سیکھ سکتا ہے خصوصاً ایسی قوم کا رہنے والا جن میں علم کا مطلقا پیر چہ نہ ہو ۱۲

بہت کم کی ہو اور بالفرض اگر کسی قدر صحبت ہوئی بھی ہو تو اوس سی ایسی تعلیم کا اخذ کرنا  
غیر ممکن ہے ایسی تعلیم قرآن مجید میں ہی پونکہ اول تو آپ تجارت کے لیے گئے تھے اوس میں  
صحبت اور نظم کی فرصت بہت کم ملتی ہوگی دوسرے یہ کہ آپ کی وہ تعلیم جو اہل کتاب کے خواب  
میں بھی دیتی تھی وہی وہ سب سے شریعت سابقہ کی نگاہ میں بدعتی وہ کس سے سیکھی تھی اوس کا معلم تو جو بنو  
نصرانہ کے اور نہیں ہو سکتا حاصل سکھانے والا یہ کہ منشی صاحب نے جو تقریر حکیمانہ اثبات نبوت میں  
کی تھی یہ نہایت صحیح اور قابل قبول ہے اور اب مقبول ہے اور جو کچھ توہمات پادری صاحب  
نے کیے تھے وہ محض اون کی خام خیالی اور تعصب و عناد کا ثمرہ تھا ہر جگہ اوجھون نے  
تحقیق و انصاف کو چھوڑ کر من بات کو چھپانا چاہا ہے آئین کوئی شک نہیں ہے کہ حضرت  
کے حالات اور تعلیمات عمدہ دلیل ثبوت ہیں اب میں یہاں معجزات کا ذکر کیا چاہتا ہوں  
جو پادری صاحب کے نزدیک دلیل ثبوت ہیں اور اوس کے ضمن میں احادیث کا ذکر  
بھی ہے اس بیان کو جناب منشی صاحب نے آدھ و آدھ تعلیقوں میں لکھا ہے وہ ہونا

### حدیث کے معتبر ہونے کا بیان

تعلیق ۱۰ مشاہیر محدثین اور جامعین روایات کی صدق نیت اور امانت اور  
دیانت اور قہر مشبہ اختلاف اور وضع کے لیے ایک مسیحی محقق کی کیفیت اور تحقیق  
اسکی مشہور کتاب سے کہ اسکا موضوع بھی سیرت رسول خدا علیہ التحیۃ والثناء ہے ذیل میں  
لکھتا ہوں جس سے عماد الدین کے شبہات و اہیہ جو جامعین حاشیہ اور راویوں کی  
نسبت ہیں مردود اور باطل ہو جاتے ہیں۔ عیسوی مذہب کے بڑے سرگرم حمایت  
کرنے والوں میں سے سرولیم میور (جنھوں نے جناب رسول خدا کی سیرت میں ایک  
میانچ لکھی جو اس فن کی اور تالیفات سے زیادہ تر مشہور اور متداول و مرجع افاضل ہے)

پہلی جلد کے مقدمہ میں لکھتے ہیں۔ سمجھ بچ شہرہ کر کے کی کہ فی وجہ نہیں کہ تین اسے  
 کاہنیں رہتا ہوں اور دیانت دار تھے یہ بھی اتنی طبع قبہ ل کیا جاسے کہ وہ انہیں اوس وقت  
 راجہ تھیں اور انہوں نے ایک نیتی سے انہیں تلاش کیا اور جن اسناد پر وہ قائم تھیں انہیں  
 بھی احتیاطات تحقیق کی اور نہایت احتیاط و صحت سے انہیں تسلیم کیا اور انکے جمع کرنے  
 والوں کے سبق ظن نے تو بیشک کسی وابت کے سلسلہ اسناد کے قبول یا رد کرنے میں اثر  
 کیا ہوگا مگر ایسے گمان کی کوئی وجہ نہیں کہ انہوں نے خود روایتوں میں کسی طرح  
 دست اندازی کی ہو۔ مثلاً ایک شیعی المذہب محدث ایسی روایت کو جو بنی امیہ کے سلسلہ  
 سے عائشہ رضی عنہا سے مروی ہو ترک کر دیا اور انہوں کا ہوا خواہ ہر ایک سلسلہ روایت کہ جس میں  
 وہ خاندان علی کا کوئی خفیہ دوست یا ویگا ترک کر دیا لیکن ظن غالب یہ نہ کہ کسی روایت  
 میں جسکے سلسلہ اسناد کو بلا تعرض تسلیم کر لیا اسحاق یا احتمال کسی ضمون یا ثمل کا ہونا کر لیا  
 ان جامعین کی دیانت داری انکی کتابوں کے طرز تحریر اور مضمون سے ثابت ہوتی ہے  
 ایک کامل سلسلہ اسناد کا جسکے واسطے ہر ایک وابت کے ہر ایک طبقہ میں صاحب ل میں کتنے شخص  
 تک سیاق ت ہوتی ہی ہمیشہ روایت کے قبل لگا رہتا ہو اور جو نام اس سلسلہ کے لائق آخری  
 گواہ بھی بیان کرتے ہیں انکی صحت یمن تسلیم کرنی ضرور ہے۔ یہ نام محض بناوٹ کے  
 نہ تھے بلکہ واقعی اشخاص کے نام تھے اکثر انہیں سے ارباب شہرت تھے مجموعہ روایات عموماً  
 مشہور ہوتے تھے اور ایسی اسناد میں اختلاف کرنے سے جامعین کے اعتبار میں نقصان  
 آتا تھا اور محدث عموماً دارالعلم حدیث کا مرکز ہوتا تھا اور عامہ ناس اسکے اسناد پر تنقید کرتے تھے  
 پس جہاں تک اس قسم کی تنقید کو اعتبار ہو سکتا ہے اسقدر اعتبار بیان بھی فوراً تسلیم ہو سکتا  
 ہے۔ پھر جس سادگی سے نہایت ہی متخالف روایتیں قبول کی گئیں اور برابر لگائی گئیں



یہ باتیں ان محدثوں کی سبب سے ہونے کی مناسب ہیں۔ جو کچھ جمع ہو سکا وہ سب محتاطانہ  
سادگی سے انہار کیا گیا۔ ہر ایک روایت کو بخود محض تکراری ہو یا وہ ایک وزن اگلی روایت  
کے غیر خلاف ہو یعنی اسناد مخصوص بلا اعتراض لکھ گیا اور ان شدید غیر متحمل الوقوع امر  
اور محض افسانہ بلکہ صریح اختلافات کا بھی کچھ اعتداد نہیں کیا پس اس کے اور کچھ نہیں تو  
صدق نیت تو لامحالہ ہر ہے۔ ایسا ہوتا تو روایات مختلفہ کے رفع کرنے یا تطبیق دینے  
میں تکلیف گوارا کرتے اور اس قدر روایتیں جنہیں یا تو ادھر یا او دھر جمع کرنے والے  
کی رائے اور سبق ظن کو دخل ہوا تھا بلکہ معجزہ نظر آئیں اگر ہم انکی نیت تصور کریں سادگی  
یہ بھی تصور کریں کہ مخالف روایتوں کو انھوں نے بلا تعصب قبول کر لیا نہ تھے۔

اس تعلیق سے منشی صاحب نے متن حدیث اور اسکی سند دونوں کی صحت ثابت کی  
اور یہ بات ظاہر کی کہ محدثین نے نہایت تحقیق اور احتیاط سے سلسلہ حدیث کو انیز اس  
متن کو تلاش کر کے قلمبند کیا پس وہ تو ہمت جو پادری صاحب نے اپنی تاریخ کے صفحہ ۹  
اور ۵ میں سلسلہ حدیث پر کیے ہیں یا دوسرے مقام پر نفس متن حدیث پر کچھ کلام کیا  
ہے محض خیالات فاسدہ ہیں اب پادری صاحب اس عا کو نہ سمجھ کر اسکا جواب سطح و سطح پر  
تفصیل صفحہ ۲۶-۱ اسی صاحب میں اونھیں اونکے کام میں ہرگز بے دیانت نہیں کہتا  
اور چور یا جلسہ از بھی نہیں بتاتا۔

جواب پھر سلسلہ حدیث پر کیا کلام ہے جب محدثین سچے اور محقق تھے تو جو انھوں نے  
سلسلہ اسناد بیان کیا ہے وہ واقعی اور سچا ہے اونھوں نے سلسلہ اسناد کے ہر شخص کو خوب  
تحقیق کر لیا ہے اور اس کے صدق و دیانت کا حال بخوبی دریافت کیا ہے اسکے بعد اونھوں  
نے روایت کی ہر ایک کو سچا بتا کے پھر وہ تقریر کرنی جو پادری صاحب نے تاریخ محمدی کے



صفحہ ۵۱ میں کمی و عقل کے خلاف ہے ان دونوں تہ لہن میں تعارض ہے ناظرین فرمادے  
کی تقریر کو ملاحظہ کریں۔

قولہ مگر یہ کہتا ہوں کہ یہ فس ہی ناکارہ ہے جن قواعد اصولیہ اس سے اونہوں نے بڑی  
محنت اور دیانت کے ساتھ تحقیق کی ہے وہ قواعد ہی ایسے ہیں کہ ادنیٰ غلطی سے  
سچاویں، بلکہ تاریخ محمدی ۹ صفحہ ۳۳ سے ۸۔

اقوال سماجیہ میں کہنا تک پاوری حساب کی مہٹ و ہرئی اور اندھیر کی شکایت  
کروں، حدیثین کے اہل تحقیق کو ناکارہ بتاتے ہیں، و آپ ہی انصاف کریں میں  
کچھ اصل اونکے بیان کہتا ہوں اول جو محدث جس شخص سے روایت کرتا تھا وہ  
اوسکے پہلے حالات دیکھتا تھا کہ یہ راوی اپنے اقوال و افعال میں دیانت دار اور  
سچا ہے یا نہیں اگر اس محدث نے اوسکی صحبت میں رہ کر یا اوسکے صحبت یافتہ لوگوں  
سے معلوم کیا کہ یہ راوی جو مجھ سے حدیث بیان کرتا ہے ہر ایک بات میں سچا ہی  
نہ یا جھوٹی بات نہیں کہتا اور سوچا جھوٹ کے دوسرے گناہوں سے بھی بچتا ہی اور وقت  
وہ محدث اوسکی روایت کو لیکھا اور اوس حدیث کو بیان کر لیکھا اور اگر اسکے نزدیک ایک تہ  
بھی اوسکا جھوٹ ثابت ہو جائیگا یا کسی دوسرے گناہ کا مرتکب پائیگا تو یہ محدث ہرگز اوس سے  
روایت نہ لے لیکھا اور اگر لکھا تو کہہ لیکھا کہ روایت ہرگز قابل اعتبار نہیں اسکا فلان راوی کذاب  
یا فاسق ہی پس ایک مرتبہ کے جھوٹ یا فسق سے اوسکی تمام روایتیں غیر معتبر بھی جائیگی اور  
پھر محدثین اتنی ہی تحقیق پر اکتفا نہیں کرتے بلکہ بعد دیکھنے چال چلن کے قوت ملاحظہ پر بھی نظر  
کرتے ہیں اگر اوسے قوی ملاحظہ پاتے ہیں اور جان لیتے ہیں کہ اسے نسیان کا مرض نہیں ہے  
اور اوسے یاد دیکھنے کا شوق ہی لا پورا ہی نہیں کرتا ہی اور سوقت اوسکی روایت صحیح کہتے ہیں

علیٰ ہذا القیاس مع راوی بھی بڑا وستا دو کو اسی طرح جانچ لیا اگر موافق نہ آیا مذکورہ کے پایہ تک  
تو روایت کر لیا ورنہ نیا ہی نہ اسی طرح جو واسطے درمیان میں حضرت تک ہو گئے اوئی یقیناً اس طرح  
کیجا بانی اوس وقت اوس حدیث کی صحت امر عدم صحت پر حکم کیا جائیگا۔

اب ناظرین انصاف کریں کہ سمیعات کے ثبوت کے لیے اس سے عمدہ کیا طریقہ ہو گا اور  
وہ ہوتا یخ محمدی کے صفحہ ۱۱ کا حوالہ دیا ہی نہیں کوئی امر مذکور نہیں ہے جس میں محدثین کے اس  
قاعدے پر نقص ہوتا ہو جس کا جی چاہے اوس صفحہ کو دیکھ لے۔ پادری صاحب کوئی یہ دریافت  
کرے کہ بھلا محدثین کے قواعد میں مذکورہ آپ کے نزدیک ایسے نہ ہوں گے علی سے محفوظ ہوں  
اب آپ فرمائیے کہ آپ کے علمائے کوٹنے اصول قائم کیے ہیں جن سے انسان غلطی سے  
محفوظ رہ سکے ذرا وہ بھی تو ہم نہیں اور دریافت کریں کہ دونوں برس تک کس طریقے سے  
اناجیل کی روایت ہی خیر پادری صاحب جیسا بیان کرینگے وہ قطعاً نہم میں معلوم ہوا  
جاتا ہے یہاں میں کچھ مختصر حال سند قرآن و حدیث و انجیل کا بیان کرتا ہوں۔  
واضح ہو کہ فن روایت اور علم اسناد اور تحقیق رواۃ جس طرح اہل اسلام میں ہے اس وقت  
تک کسی اہل مذہب کے یہاں نہیں پایا جاتا اور بارہا پادریوں سے گفتگو آئی وہ انجیل کی  
ایسی سند دینے سے عاجز ہو گئے جیسی ہم قرآن شریف و حدیث کی دیدی اور انھوں نے  
اقرار کر لیا کہ ایسی سند ہم نہیں دے سکتے پادری صاحب اپنی سرخروئی دکھانے کو مذہب  
عیسوی سے وہ عجز کا دھبہ اٹھانا چاہتے ہیں جو آج تک کسی سے نہ اٹھا اور نہ اٹھ سکے۔

اب مجمل کیفیت سند قرآن مجید اور احادیث بیان کیجاتی ہے۔ مخفی نہ ہے کہ قرآن مجید  
کی سند کتابی اور زبانی دونوں ایسی مستحکم اور صحیح ہمارے پاس ہے کہ کوئی ہمارا مخالف اپنی  
اوس کتاب کی جسے وہ کتاب اللہ جانتا ہے ہرگز نہیں لاسکتا ہمارے مخاطب بڑی

زبان دراز زبان کرتے ہیں بھلا مجموعہ میل کے ایک ہی رسالہ کی ایسی مذہبیان کرین ہمارا  
 اونکا اسی پر فیصلہ ہے پھر کیا وہ اس میں اتنا دلچسپی ہو سکتے ہیں ہرگز نہیں ہرگز نہیں  
 یہ ان دونوں بات ہے۔ قرآن کی سند کتابی کے یہ معنی کہ حضرت نے اپنی روایت تمام قرآن مجید  
 لکھوایا اور پھر انھیں کے دیکھنے والوں اور قرآن کے حافظوں سے اس تمام  
 لکھے ہوئے کو جمع کیا اور نقلین کر کے ابجا بنائے۔ اسی طرح ہمیشہ اس کی نقلیں تمام  
 ممالک اور دیاروں میں ہوتی رہیں اور رفتہ رفتہ ہم تک پہنچیں اور وہ اصل نسخہ جو حضرت  
 کے دیکھنے والوں نے ان تخریروں سے نقل کیا تھا جو حضرت کے روبرو ہوئی تھیں ان تک  
 کعبہ شریف میں موجود ہی امام اور کاتب نام ہے اور وہ ساری نقلیں اور مقامات پر بھی ہونگی  
 مجھے اس وقت تحقیق نہیں ہے کیونکہ کئی نقلیں صحابہ نے کر کے ابجا بھی تھیں۔

اور زبانی سند کا یہ حال ہے کہ سیکڑوں صحابہ یعنی حضرت کے دیکھنے والوں نے حضرت سے  
 سنا اور زبانی یاد کیا اور ایک ایک روایت کی تحقیق کی اور باوجودیکہ لکھا ہوا موجود تھا مگر  
 لوگوں کی تحقیق و احتیاط کا یہ حال تھا کہ تمام قرآن مجید کو بیس بیس تیس تیس مرتبہ بلکہ اس  
 بھی زیادہ اون لوگوں کے روبرو پڑھ کر سناتے تھے جنہوں نے خود آنحضرت سے یاد  
 کیا تھا اور آپ کی زبان مبارک سے سنا تھا اور پھر حضرت نے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے انتقال سے چوتھے برس قرآن مجید کی حفاظت کی ایک عمدہ تدبیر یہ نکالی کہ رضوان  
 نے مہینے میں ابی بن کعب صحابی کو جو شہور حافظ قرآن تھے اور اول سے آخر تک حضرت  
 سرور عالم کے روبرو انھوں نے قرآن مجید کو خوب زبانی یاد کر لیا تھا یہ حکم دیا کہ مجمع عام  
 میں نماز کے اندر تم امام بن کر قرآن مجید سنایا کرو اور دوسرے صحابی جنہوں نے آنحضرت  
 سے قرآن مجید یاد کیا ہے وہ لوگ جنہوں نے حضرت کے دیکھنے والوں سے یاد کیا

وہ سب سنا کرین تاکہ کسی کو قرآن مجید کے کسی لفظ بلکہ کسی حرف میں شک نہ رہے پھر یہ نماز  
 جسمین مجمع عام میں قرآن مجید پڑھا جاتا تھا ہر شہر اور ہات میتیں لگئی اور اون تمام ملکین  
 جہان اہل اسلام تھے یہ طریقہ جاری ہو گیا چنانچہ آج تک یہ دستور جاری ہے کہ ہر شہر  
 دیار کی مسجدوں میں جماعت عام کے روبرو ایک مہینہ کامل قرآن مجید پڑھا جاتا ہوا ہے  
 سے سننے والے نہایت توجہ سے اس امر کا خیال رکھتے ہیں کہ ایک حرف کی بھی غلطی نہ ہو ورنہ  
 ملت محمدیہ میں کتاب اللہ کے حفظ اور یاد کا اس قدر اہتمام کیا گیا جسکی کچھ انتہا نہیں ہر زمانہ  
 اور ہر وقت میں لاکھوں قرآن مجید کے حافظ ہوتے چلے آئے اور چلے جاتے ہیں بالفرض  
 اگر اس وقت تمام عالم سے قرآن شریف کے کل نسخے ناپید کر دیے جائیں تو اسی وقت  
 حفاظ کے سینے سے وہی قرآن شریف بعینہ جسمین ایک حرف یا ایک نقطہ کا فرق نہ ہو  
 ہو سکتا ہے پھر کیا پادری صاحب یا اون کے مقتدا ایسا دعویٰ کر سکتے ہیں ہرگز نہیں  
 اور صحابہ اور تابعین کے وقت میں یہ بھی تھا کہ بعض حافظان قرآن نہایت مشہور و  
 معروف ہوتے تھے اور دوردور سے لوگ اون کے پاس قرآن کی سند لینے اور پڑھنے کو آیا  
 کرتے تھے اور اون کے بعد بھی یہ طریقہ جاری رہا یہ جو سات قاری مشہور ہیں یہ اسی وجہ  
 مشہور ہوئے کہ یہ لوگ خاص اسی کام کے ہو گئے تھے اور شب روز قرآن مجید ہی کی سنت  
 میں رہتے تھے انہی بہت خلقت نے قرآن مجید پڑھا ان ساتوں میں بعض تو صحابہ کے  
 دیکھنے والے ہیں اور بعض اون کے شاگرد غرض کہ اسی طرح ہر قرن میں دستور چلا آیا تفصیل  
 اسکی ہمارے کتب قرات مقدسین میں بخوبی مذکور ہے جسکا جی چاہے دیکھ لے اور زیادہ  
 کے جواب میں بھی اسکی تفصیل بقدر کفایت کی گئی ہے۔ یہ اجمالی بیان تو قرآن کی سند  
 کا کتاب احادیث کی سند کا کچھ حال سینے احادیث صحیحہ کی روایت زبانی کی کیفیت یہ ہے

کہ آئندہ ہر ایک کے ذریعے والوں سے آنحضرتؐ سے نا اہل اور سکویا و کرلیا اور پھر جو حضرتؐ کے  
بعد ہوئے انہوں نے ان کو دیکھنے والوں اور دیکھنے والوں سے یاد کیا غرض کہ اسی طرح  
ایک مرتبہ ہر سے چلے آئے چونکہ اس میں شاعرانہ بیان یاد کرنا دشوار ہے۔ ہذا کے ساتھ ہی  
تقریباً اسی طرح کے بظہر زبانی یاد کرتے تھے۔ اس میں احادیث کو یاد کیا اور اپنی یاد کی  
سچ اور تحقیق کا یہ شوق تھا کہ اگر کسی محقق اور محدث کو سنئے تو منقولوں اور اس کی تحقیق کے  
لیے جاتے مگر جو محدث یا جو متلاشی کسی سے حدیث روایت کرتا پلے اس کے چال چلن اور  
صدق و دیانت کا حال بخوبی معلوم کر لیتا تھا اور اس کی صحبت میں رہ کر اس کی تصدیق کرتا  
تھا اگر ذرا بھی اس میں کذب یا دوسرے بڑے افعال کا شائبہ پاتا تو فوراً اس کی روایت  
کو ترک کرتا اور کہتا کہ فلاں شخص ایسا ہی اس کی روایت قابل اعتبار نہیں ہے اس کی وجہ یہ ہے  
یہاں علم رجال کا بہت بڑا فن ہو گیا جس میں تفہیم و تامل روایت کرنے والوں کا حال کو  
ہو یعنی محدثین نے لکھ دیا ہے کہ فلاں راوی فلاں کا بیٹا اور اس کا پوتا فلاں شہر میں  
پیدا ہوا فلاں مقام پر مر گیا اس قدر اس نے سفر کیے فلاں فلاں اشخاص سے اس نے علم حاصل  
کیا اور صدق و دیانت اور فضل و کمال میں ایسا تھا غرض کہ اس کی سوانح عمری خصوصاً  
وہ امور جو روایت کے وثوق اور عدم وثوق کے بنی ہیں سب لکھ دیے ہیں۔

یہاں سے معلوم ہو گیا کہ ہمارے پاس سلسلہ سند کے لیے بھی سند موجود ہے اور ہم ہر ایک راوی  
کا حال بخوبی بیان کر سکتے ہیں۔ حدیث کی سند کتابی کا یہ حال ہے کہ اگرچہ حضرتؐ کے  
دیکھنے والوں کی کوئی تحریر ہم تک نہیں پہنچی اور سو قوت صرف زبانی یاد پر مدار رہا جیسا  
کہ انہی کو کیا گیا مگر ان کے دیکھنے والوں نے انہیں ہماری اصطلاح میں تابعین کہتے ہیں  
علاوہ یاد کے قلم بند کرنا بھی شروع کر دیا تھا اور سلسلہ لکھنے کا جاری ہو گیا تھا یہ لوگ

ایسے ہوئے جیسے یہ مائینین دین و عش اور لہ فالہ البتہ کل حشین اس وقت کہ وہ زبانی  
 مولیٰ تھیں اور چونکہ اس کے کاست رواج تھا اس لیے پھر بھی زبانی روئے نہ رہا اور  
 نے ساتھ ہی دوسری صدی میں ان کے اثرات یہی صدی میں سے نہ رہے بلکہ وہ زبانی  
 کا تحریری وجود بھی اخیر دوسری صدی میں پایا جاتا ہے غرض کہ صحابہ کا اثر  
 کہ صرف زبانی یا دیردار ہوا اور پھر زبانی اور تحریری دونوں سندیں ہو گئے۔ اور ان کے  
 بنیام قہمی میں مذکور ہے اب ناظرین اس میں غور کریں کہ اس سے بہت زیادہ کیا  
 ہو سکتا ہے اور پادری صاحب جو لن ترانیان ہا کہ ہے میں وہ ایک نہ نہیں کی اس  
 ہی دکھا دین جیسی ہم احادیث صحیحہ کی رکھتے ہیں۔

**تعلیق** ہر چند کہ شہادت مقولہ بالا سے شہادت معترض کا اچھے طور پر قلع قمع ہوتا ہے  
 مگر ہم اور طرح سے بھی اسے رفع کرتے ہیں۔

واضح ہو کہ جناب منشی صاحب نے جس طرح تعلیق ہشتم میں احادیث کا اعتبار نہ کیا کہ  
 قول سے ثابت کیا تھا اور شہادت عمادیہ کا جواب دیا تھا اسی طرح تعلیق ہشتم میں  
 عنوان سے اول شہادت مہملات کا رد منظور ہے جو عماد الدین نے تاریخ محمدی میں  
 صفحہ ۵۱۵ء تک کیے ہیں اور اس کا محصل یہ ہے کہ احادیث کی چند قسمیں ہیں  
 اول متواتر یہ قسم حدیث کی ایسی ہے کہ اس سے جواہر ثابت ہوگا وہ یقینی ہوگا اور اس سے  
 کسی طرح کا شک و شبہ نہیں ہو سکتا کیونکہ حدیث متواتر یا خبر تواتر کو کئی بار کہہ سکتے ہیں  
 اسے روایت کریں کہ عقل کے نزدیک و اتفاق کر لینا جھوٹ پر غیہ ممکن ہو پس جب  
 حدیث متواتر میں جھوٹ کا احتمال نہیں ہو سکتا تو جو شبہ تاریخ محمدی کے صفحہ ۵۱۵ء  
 مذکور ہے وہ ایسی حدیث پر نہیں ہو سکتا کیونکہ اس شبہ کا حاصل یہ ہے کہ تاریخ

میں اسماعیل کذب ہو اور جب اس قسم کی حدیث میں یہ احتمال ہی نہیں ہو تو اس میں شک نہ ہوگا  
یہ محمل بھی نہیں ہو سکتا۔ منشی صاحب نے اسکی توضیح و تفسیر میں کہ خبر متواترہ موجب علم ہوتی  
ہو واقعات عالم کو پیش کیا ہو اور کہا ہو کہ ”ظاہر ہے کہ حالات ماضیہ اور واقعات گزشتہ  
اور دور دورہ کے شہروں اور لڑائیوں اور محالک بعیدہ کے بادشاہوں اور نامور لوگوں  
کے حالات معلوم کرنے کا طریقہ اسی سلسلہ تو اترا اور شہرت اخبار پر موقوف ہے۔ یعنی ہر کو جو  
اس بات کا علم ہوتا ہے اور ہر ایک جو اس بات کا یقین کر لیتا ہے کہ مثلاً لندن ایک  
شہر ہے اور جس میں ایک ملک ہو حالانکہ اوسکو دیکھا نہیں ہو اسکی وجہ یہی ہے کہ تو اترا لوگوں  
سے سنا ہو اگر خبر متواترہ موجب یقین نہ ہوتی تو ہر کو لندن وغیرہ کے ہونیکا بغیر دیکھے یقین  
نہوتا حالانکہ ہر کو بلکہ ہر تمام مہو وطنوں کو اوسکے ہونیکا ایسا یقین ہے کہ کیسے انکار یا شبہ  
سے ہمیں ذرا بھی لندن کے ہونے میں تردد نہیں ہوتا اسی طرح نامور لوگوں کے حالات  
کا یقین کرنے میں کہ فلان بادشاہ عادل تھا اور فلان ظالم تھا یا فلان نبی نے دعویٰ  
نبوت کیا اور یہ اوسکی تعلیم تھی اور یہ اوسکے حالات تھے کیسکو تردد نہیں ہوتا الغرض جتنی  
امور گزشتہ میں خواہ وہ واقعات دنیاوی ہوں یا امورات دینی اور مذہبی ہوں اوسکا  
یقین بذریعہ اسی خبر متواترہ ہو سکتا ہے اور کوئی ذریعہ یقین کا سوا اسکے نہیں ہے  
حضرت مسیح یا دوسرے نبی کے حالات کا ہمیں جب ہی یقین ہو سکتا ہو کہ تو اترا ہو چھوٹے  
اس امر میں خبر دینی اور دنیاوی میں کچھ فرق نہیں ہے۔

اب پادری عماد الدین صاحب کی لیاقت اور دیانت قابل ملاحظہ ہے وہ منشی صاحب کے  
اس مطلب کا اسطرح خلاصہ کرتے ہیں کہ متواترا و معتبر اسباب سے ہی سے جہان کی تواریخیں  
لکھی گئی ہیں انتہی۔ ناظرین ملاحظہ کریں کہ منشی صاحب کے مطلب کو اس خلاصہ سے کیا لگاؤ

بہم نہیں کہہ سکتے کہ پادری صاحب اردو عبارت کا مطلب نہیں ہے۔ سمجھنا یا سمجھنا کہ وہ کون سا  
 دینے کو اپنی طرف سے ایک بات لکھ کر منشی صاحب کی حیثیت کا نمائندہ ہے۔ اور  
 دیتے ہیں کیونکہ منوشا باش تلبیس ہو تو ایسی ہو۔ ایسی ہی باتوں سے جنوب کرپا  
 کا عمدہ ملاہی یہ تو اس کے خلاصہ کرنے کا حال تھا اب جواب کر دیتے۔

قولہ بیشک متواتر و متبر بلکہ ہر قسم کے اخبارات سے تو انچین دنیا میں لکھی جاتی ہیں  
 اور بادشاہوں کے حالات اسی طرح قلمبند ہوتے ہیں۔ مگر یہ سب ظلم جابرانہ ہیں  
 سے حاصل ہوتا ہی اسکے یقین کا ایک اور ہی عام درجہ ہے جس میں احتمال صدق و کذب قائم  
 رہتا ہی اسناد میں یا واردات کے وقوع میں یا نہج وقوع میں۔

اقول یہ تو پہلے ہی معلوم ہو گیا تھا کہ بے شک جواب دینے کیونکہ منشی صاحب سب کا طلب  
 تو وہ پہلے ہی بگاڑ چکے تھے مگر جواب میں انھوں نے کچھ اور ہی گل کھلا دیے۔  
 اول منشی صاحب نے تو خاص خبر متواتر کا موجب یقین ہونا بیان کیا تھا اور پھر شاہ  
 اخبار تواریخی کا ذکر کیا تھا پادری صاحب نے فریب ہی کے یہ غلط بحث کرنا ہوتا  
 اور غیر متواتر کو ملا کر ایک حکم بیان کیا۔

دوئم یہ کہ منشی صاحب نے امر تواریخی کو عام رکھا تھا خواہ متعلق دنیاوی بادشاہ کے ہو  
 یا دینی بادشاہ کے جیسا کہ بھی مذکور ہو یا پادری عماد الدین صاحب نے دنیاوی و دینی دونوں کو  
 سوئم یہ کہ قطع نظر اس تحریف و تبدیل کے ایک در گول گول بات لکھتے ہیں جس کا مطلب  
 کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا وہ یہ کہ جو علم اس طریقے سے حاصل ہوتا ہی اسکے یقین کا  
 ایک در عام درجہ ہے جس میں احتمال صدق و کذب قائم رہتا ہی۔ میں کہتا ہوں کہ اس  
 طریقے سے آپ کی کیا مراد ہے آیا ہر قسم کے اخبار مراد ہیں تو یہ کہنا غلط ہے کہ اس سے



یقین حاصل ہوتا ہے یقین خاص خبر متواتر سے حاصل ہوتا ہے جسکو منشی صاحب بیان  
 فرماتا ہے ہر قسم کی خبر سے نہیں ہوتا پھر یقین میں صدق و کذب کا احتمال ہوتا  
 ہے غلطی اور جہالت ہے یقین میں احتمال کذب کا ہرگز نہیں رہتا اور اگر آپ کی  
 کوئی اصطلاح خاص ہے تو اسے اپنے کلمہ میں لکھیے یہاں کوئی اسے نہیں پوچھتا  
 اور اگر اس طریقے سے مراد خبر متواتر ہے تو یہ کہنا کہ اس میں احتمال کذب ہی سرسری  
 غلط ہے کیونکہ متواتر اوسیکو کہتے ہیں جس میں کذب کا احتمال نہ ہو اور ایسا تو اتریکچہ  
 امورات مذہبی سے خاص نہیں ہے بلکہ امور دنیاوی میں بھی ہوتا ہے جیسا کہ گذشتہ  
 مثال سے ظاہر ہے اسی صاحب لندن کے موجود ہونے میں یا تیئو کے بادشاہ ہونے  
 میں کوئی شک کر سکتا ہے ہرگز نہیں

قولہ اسی سبب سے منشی صاحب علم سیر میں خود طب و یابس کے قائل ہیں۔  
 اقول۔ پادری صاحب ہکی ہکی باتیں نہ کیجیے ذرا ہوش کی لیجیے یہاں کہی خبر متواتر  
 کا کل علم سیر کا یہاں کیا ذکر ہے منشی صاحب جہین طب و یابس کے قائل ہیں اوسکو  
 خبر متواتر کہتے ہیں دیکھو پادری صاحب کہاں کی بات کہاں یہ جاتے ہیں  
 تلبیس سیکو کہتے ہیں۔

قولہ صفحہ ۲۷ وہ اخبارات یا وہ علم سیر جس پر انسان کی روح کی زندگی کا مدار ہے یعنی  
 دینیات کے واقعات اس دنیاوی تواریخات کی نسبت زیادہ تر ثبوت کے محتاج ہیں  
 اقول مطلق تواریخ کا یہاں ذکر نہیں ہوا و سکو دخل دینا آپ کی خوش فہمی ہے یہاں  
 تو متواتر کا ذکر ہے اب یہ کہنا کہ اسکے یقینیات سے دینیات کا ثبوت زیادہ محتاج ہے  
 بالکل غلط ہے یقینیات وہی ہیں جہین جھوٹ کا احتمال نہ ہو اب ہ کون یقینیات ہیں

جس میں اس سے زیادہ کوئی مرتبہ نکلتا ہے شاید وہ مرتبہ وہی ہے جسے آگے پادری صاحب بیان کرنے میں وہ یہ ہے۔

قولہ یہاں معتبر گواہوں کی دیدوشنید بلا واسطے اور انکی اپنی تحریر اور زبردست تحریر درکار ہے۔

اقول۔ اس قول سے خبر متواتر پر تو کوئی اعتراض نہیں ہوتا کیونکہ اوس میں گواہوں کی دیدوشنید ہی ہوتی ہے مگر دین عیسوی کی بنیاد ادا کھڑی جاتی ہے کیونکہ کوئی گواہ اپنی دیدوشنید بلا واسطہ نہیں بیان کرتا کہ مجموعہ عہد جدید مسیح کے بارہوں یا ان کے شاگردوں کا لکھا ہوا ہے یہاں تو نہ شہادت تحریری ہے نہ تقریری بالکل ہوائی باتوں پر جناب والہ کے دین کا مدار ہے اور اگر کسی گواہ کی تحریر ہو تو پیش نہیں ورنہ اقرار کیجئے کہ دین عیسوی بے بنیاد ہے۔ یہاں میں پادری صاحب سے یہ بھی دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ کیا معتبر گواہوں کے لیے یہ بھی ضرور ہے کہ تحریر ہی شہادت پیش کریں اور ان کا زبانی اقرار معتبر نہیں ہے اگر پادری صاحب کے نزدیک یہ امر ضروری ہے تو میں کچھ نہیں کہتا ناظرین خود ہی انصاف کریں کہ بالاتفاق تمام عقلائے تہذیب یہ امر غلط ہی یا نہیں۔ کیا ہر ادنیٰ و اعلیٰ اس امر کو نہیں جانتا کہ زبانی شہادت بھی درست رکھتی ہے جو تحریری کہتی ہے بلکہ تحریری شہادت زبانی شہادت کی مستحاج ہے کیونکہ اگر گواہی کے وقت وہ گواہ خود موجود ہے تو تحریر کی حاجت نہیں اور اگر موجود نہیں ہے تو اس تحریر کا کوئی گواہ ہونا چاہیے جس کے سامنے یہ تحریر ہوئی ہو ورنہ وہ تحریر بیکار ہے مدعی اسے شہد لگا کر چاہا کرے۔ حاصل اسکا یہ ہو گا کہ اگر زبانی شہادت کا اعتبار نہ ہو گا تو تحریر ہی شہادت بالضرور غیر معتبر ٹھہر گئی یہاں سے ثابت ہوا کہ پادری صاحب جو یہی حجت کے

اگر کسی نے یہ خیال کیا کہ میری دنیا میں دن بھر بیکار اور غمزدہ رہوں گا تو اس  
 کو گواہ دینا ہو کہ یہ خیال کیا کہ میری دنیا میں دن بھر بیکار اور غمزدہ رہوں گا تو اس  
 کو گواہ دینا ہو کہ یہ خیال کیا کہ میری دنیا میں دن بھر بیکار اور غمزدہ رہوں گا تو اس  
 کو گواہ دینا ہو کہ یہ خیال کیا کہ میری دنیا میں دن بھر بیکار اور غمزدہ رہوں گا تو اس  
 کو گواہ دینا ہو کہ یہ خیال کیا کہ میری دنیا میں دن بھر بیکار اور غمزدہ رہوں گا تو اس  
 کو گواہ دینا ہو کہ یہ خیال کیا کہ میری دنیا میں دن بھر بیکار اور غمزدہ رہوں گا تو اس

اور ان میں سے ایک شخص نے کہا کہ  
 وہ آدمی یعنی نعم دوم اہمیت کی وہ اجناس اہمیت میں نہیں آتا کہ قدر مشترک ہوتا ہے  
 اس صورت میں کہ یہ ہر ایک علیحدہ علیحدہ چیز میں کا فائدہ نہایت بڑھتی مگر اس  
 چیز سے جو ایک مشترک فائدہ نکلتی ہے وہ بلاشبہ تین کا فائدہ بخشی ہے اس قسم کے نقصان  
 ہوا دینا سے ثابت ہوتا ہے اور یہ نہیں یا دہی صاحب کے شہادت وارد نہیں ہو سکتے ہیں  
 قسم اول پر نہیں ہوتے اس قدر مشترک کی مثال یہ ہے کہ کسی بادشاہ یا امیر کے حالات  
 اس طرح لوگ بیان کریں کہ اس امیر نے فلان روز سو روپے محتاجوں کو تقسیم کیے اور  
 دوسرے کہ فلان دن ہزار روپے تقسیم کیے اور تیسرے کہ اسنے لاوارثوں کی اوسنے  
 ہزار روپے کی اور چوتھا کہ اسنے بیوہ عیالوں کے وظیفے مقرر کر دیے غرض کہ اسی طرح  
 بکثرت لوگ اوسکی داد و بخشش کا ایک ایک واقعہ بیان کریں تو ظاہر ہے کہ اس صورت  
 میں کہ جب وہ ہر ایک واقعہ خاص مثلاً ایک ن ہزار روپیہ دیدینا بالیقین ثابت نہیں  
 ہو سکتا کیونکہ اوسکی رائے اتنے کثیر نہیں ہیں کہ ان کے قول پر یقین ہو سکے مگر ان تمام  
 واقعات میں ایک قدر مشترک جو ان تمام راویوں کی روایت سے ثابت ہوتی ہے وہ  
 بیشک یقینی ہے یعنی اوس امیر کا سنی ہونا کیونکہ جس اوی نے جو واقعہ بیان کیا اوس

اوسکی سخاوت ثابت ہوتی ہے پس جب اس قدر کثیر راویوں نے اوسکی سخاوت کو بیان  
 کیا تو بیشک اس محل امر کا یقین یقین ہو جائیگا کہ وہ ایسے سخی تھا اب ہلی و سکی سخاوت کی تعصیب  
 وہ جدا گانہ امر ہے اوسکا یقینی ہونا کچھ ضرور نہیں۔ ای قلیل سے حضرت محمد رسول اللہ کا  
 صاحب معجزات ہونا ہی مثلاً پانچ سات راوی روایت کرتے ہیں کہ حضرت نے ہمارے روئے  
 شوق تم کیا اور متعدد دیکھنے والے کہہ رہے ہیں کہ حضرت نے ایک نوٹ پانی سے چودہ سو  
 آدمی کو سیراب کر دیا یہاں تک کہ لوگوں نے وضو بھی کیا اور نہ اسے بھی اور اپنی سواروں  
 کہ پانی پلا یا اسی طرح اور بہت واقعات جو جدا جدا راویوں نے بیان کیے ہیں یہ ہر ایک  
 واقعہ بالفرض اگرچہ یقین کا فائدہ نہ دے سکتے مگر اس میں بوقدر مشترک ہے کہ حضرت کا صاحب معجزات  
 ہونا وہ امر یقینی ہی کیونکہ جتنے راوی مختلف واقعات بیان کر رہے ہیں وہ بالاتفاق  
 یہ کہہ رہے ہیں کہ یہ نبی صاحب معجزات ہی ہیں صاحب معجزہ ہونا حضرت کا ہوتا رہا ہے  
 بخلاف مسیحی معجزات کے کہ وہاں نہ ہر ایک معجزہ کا قوت ثابت ہے اور نہ قدر مشترک کا  
 کیونکہ مسیح کے معجزات اس مروجہ انجیل سے ثابت کیے جاتے ہیں ایسے اس امر کی سند  
 ہونا ضرور ہے کہ یہ انجیل و نہیں گواہوں کی لکھی ہوئی ہے جنہوں نے معجزات خود دیکھے  
 ہیں یا بلا واسطہ سے ہیں مگر عیسائیوں کے پاس کوئی سند اس امر کی نہیں ہے جس سے  
 طالب تحقیق کو تسلی ہو سکے پس جب اس تحریر ہی کی سند نہ ہوئی جس میں معجزات کا ذکر تھا  
 تو معجزات کا کیونکر اعتبار ہو سکتا ہے جب اونکا اعتبار ہی نہیں ہو سکتا تو قوت اثر اور علم  
 یقین کا مرتبہ تو بہت دور ہے اور اگر فرض کر لیں کہ یہ تحریر انہیں کی ہے تو کسی معجزے  
 کا ایک کسی کا دو کسی کا تین کیسے چار تک گواہ ہونگے پھر ایک یا دو یا چار گواہوں کے  
 قوت اثر ثابت نہیں ہوتا پس ثابت ہو کہ اول تو عیسائی معجزات لائق اعتبار ہی

نہیں ہو سکتے کیونکہ بے سند ہیں اور اگر اعتبار کیا جائیگا تو اس سے امور اہم ثابت نہیں ہو سکتے جنکے لیے علم ثانی ضرور ہے

سوم۔ یعنی قسم سوم کی وہ احادیث ہیں جو چند طریقوں سے روایت کی گئی ہیں مثلاً ایک محدث کہ میں احمد سے ایک روایت کرتا ہے دوسرا مدینہ میں محمد سے اویس کورہایت کرتا ہے تیسرا یمن میں محمد سے اویس کورہایت کرتا ہے علی بن القیاس اور راوی بھی اس طرح روایت کرتے ہیں اس روایت میں بھی جھوٹ کا احتمال باطل ہوتا ہے چنانچہ منشی صاحب لکھتے ہیں۔ کہ ہم کہتے ہیں کہ سلسلہ اسناد کا وضع کر لینے اور جھوٹ بنالینے کا شہرہ قدح و طاق سے بھی باطل ہوتا ہے یعنی مختلف اسناد اور متفرق مآخذ سے جدا جدا محدثوں نے جوڑ دیں ایک ہی الفاظ سے یا تعدد المعنی نقل کیں جسے بیچ کے واسطے دوسری سند کی اسناد دے دیں یا اور غیر متعلق بلکہ جدا جدا مکان و زمان کے ہونے والے ہوں انہیں شیعہ نہ کہ گاہک اور یونکہ نام جھوٹ بنا گئے انتہی اب پادری صاحب کا جواب سینے صفحہ ۲۹ میں لکھتے ہیں۔ کہ یہ بات سچ ہے مگر میں نے نہیں کہا کہ اسناد کا طریقہ مطلق باطل ہے پر اہل حدیث کے اسناد کے طریقے پر میرا اعتراض ہی میں جانتا ہوں کہ وہ شیعہ ہی بالواسطہ اور احتمال صدق و کذب کا جانا نہیں رہتا انتہی میں کہتا ہوں کہ جب منشی صاحب کی بات کو آپ خویش کہتے ہیں اور اقرار کرتے ہیں کہ سلسلہ اسناد بنا یا نہیں گیا بلکہ صحیح اور واقعی ہے پھر اگر مگر کیسی ایصاحب جب سلسلہ اسناد صحیح ہو تو تاریخ محمدی میں جو اسناد پر آپ کلام کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ سلسلہ اسناد بھی آپ محدثین نے سنا دیا (جس سے صاف یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ محدثین نے اپنی طرف سے بنالیا) بالکل لغو اور غلط ہے اور یہ جو کہا کہ وہ بالواسطہ شیعہ ہے اور احتمال صدق و کذب کا جانا نہیں رہتا اچھا جناب حدیث تو بالواسطہ شیعہ ہی مگر انجیل کو تو کیسے کہ وہ دیدہ نہ شیعہ ہی

نہ بالواسطہ نہ بلا واسطہ اوسکی کوئی کتابی سند پیش کیجے جس میں تبصیح لکھا ہو کہ یحیٰ بن  
 عتی نے لکھی اور پھر اوس تحریر کی سند پیش کیجے کہ واقعی یہ تحریر فلان شخص کی ہی ہو جو  
 کا دیکھنے والا ہے۔ مگر ناظرین اسکو یقینی جان رکھیں کہ پادری صاحب سے یہ امر ممکن  
 ہی کہ وہ نیکہ انجیل کی کوئی ایسی سند ہی نہیں اور جسکو عیسائیوں نے سند قرار دے رکھا ہی  
 وہ بالکل ایک لغو اور مہمل بات ہے جس سے کچھ بھی ثبوت ان اناجیل کا نہیں ہوتا چنانچہ  
 آئندہ اسکا ذکر آئیگا پھر پادری صاحب اوسے تو تسلیم کر رہے ہیں اور یہاں شینہ  
 بنا کر ٹالتے ہیں سبحان اللہ کیا انصاف ہے۔

تعلیق ۱۰۔ صفحہ ۲۲ عماد الدین نے صفحہ ۷۱ سے ۷۵ تک احادیث کے مضمون کو جو معجزات  
 کی نسبت ہے بے اعتبار ٹھہرایا ہے۔

اس تعلیق کا خلاصہ سوا اوس نقصان جالی کے جو شروع میں جناب منشی صاحب نے  
 کیا ہی یہ ہے کہ حضرت کے معجزات کی تصدیق تین طرح پر ہو سکتی ہے اول اون آیات  
 قرآن مجید سے جن میں ذکر اجمالی معجزات کا آیا ہے دوسرے اون روایات سے جو صحابہ  
 معجزون میں اونکے دیکھنے والوں نے اس کثرت سے روایت کیا ہی کہ وہ قریب  
 بتواتر ہیں۔ تیسرے روایات معجزات کے اوس قدر مشترک سے کہ وہ بنفسہ تو متواتر ہے  
 مگر اوسکی تفصیل احادیث میں۔ پادری عماد الدین نے جو اس تعلیق کا خلاصہ کیا ہے  
 وہ سراسر غلط ہے۔ تیسری قسم کو بالکل بدل دیا ہی اونکے خلاصہ کی عبارت یہ ہے۔  
 محمد صاحب کے معجزے تین قسم کے ہیں قرآنی جو قرآن سے ثابت ہیں تو اتر ہی اتحاد  
 متواترہ سے ثابت ہیں احادیث جو روایات احاد سے ثابت ہیں اتنے۔

قسم سوم میں منشی صاحب تو قدر مشترک متواترہ سے ثبوت بیان کر رہے ہیں او پادری صاحب

خبر احاد سے ثبوت بتلا رہے ہیں۔ پھر اب اسے کیا کہا جاسے آیا اردو و بارت نہیں سمجھتے  
 یا بان بوجہ عوام کو ہرکاتے ہیں اب میں جناب ہاشمی صاحب کے قول کی تفصیل کی تیار  
 کیا چاہتا ہوں اور انہوں قسم کے حیرات کی تصدیق کو یہاں کرتا ہوں۔ مگر طراست لال  
 اور بیان ثبوت میں وہ امر پیش کیے جائینگے جو مخالف کے مسلمات میں سے ہیں اور بن  
 باتوں سے مخالف اپنا دعویٰ ثابت کرتا ہے اول سے ہم بھی ثابت کریں گے اوس سے زیادہ  
 ہمیں اپنے ذمہ بارے لینے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ اگر اوس طر بیان میں ہمارا اصول  
 مسلمہ کے خلاف ہو تو مخالف اوس سے بھلو الزام دے سکیگا کیونکہ جس وقت ہے جب ہم  
 اوس کے مسلمات کے کوئی امر ثابت کر دیا ہے کوئی وجہ نہیں ہے کہ وہ زیادہ گفتگو کرے ہمارا  
 قواعد و ضوابط کو وہ کب تسلیم کرتا ہے جو ہم پر جب اپنے قواعد کے ثابت کرین بالقرین  
 اگر کہنے کسی امر کو جب قواعد اہل اسلام ثابت بھی کیا تو مخالف یہ کہہ سکتا ہے  
 اہل اسلام کا بنایا ہے جو ہم نہیں جانتے یا نچہ پادری صاحب کا یہی دستور ہے اور کچھ  
 تو عجیب حال ہے کہ کہیں تو بطر اہل اسلام ثبوت چاہتے ہیں اور جب ثبوت دیا جائے تو وہ  
 طر کو اہل اسلام کی گزشت بتاتے ہیں اور جب مطابق اصول مذہب عیسوی کوئی امر بیان  
 کیا جائے تو مسلمات اہل اسلام سے اوپر نقض کرتے ہیں غصہ کہ کہیں پر اوچھین قرار نہیں ہے  
 اور نکاح صرف اس قدر ہے کہ اولیٰ سیدھی تقریر کے عوام کو فریب دیجی اور دشمن کا ترغیب ہم نہیں  
 بیان قسم اول۔ قرآن مجید میں حضرت کے معجزات تفصیلی (یعنی خاص معجزے) اور جمالی  
 دونوں کا ذکر ہے۔ ذکر الجمالی کے یہی کہ صرف اس قدر بیان کیا گیا کہ حضرت نے معجزہ  
 دکھایا یہ تفصیل وہاں نہیں کہ کوئی معجزہ اور کس طرح دکھایا اور ظاہر ہے کہ جس طرح بیان  
 تفصیلی سے اصل امر کا یقین ہو جاتا ہے اسی طرح بیان اجمالی سے محل امر کا یقین ہو کر تا ہے

اسکی مثال یہ ہے کہ تھوڑا عرصہ ہوا کہ روم و روس میں لڑائی ہوئی تھی اور اس لڑائی  
 کی خبریں بالاجمال اکثر آتی رہیں اور مفصل کچھ آئیں اب اس بات کا یقین ہونا کہ لڑائی  
 ہوئی یا نہیں اور یہ قیوت نہیں ہے کہ یہیں تفصیل لڑائی کے حالات معلوم ہو جائیں اور  
 ہم جان لیں کہ فلان زمانہ فلان مقام پر اس قدر فوج سے مقابلہ ہوا اور اس قدر لوگ  
 مارے گئے اور اتنے زخمی ہوئے دیکھ اس وقت اتنی بات کا ہر شخص یقین کرتا ہے کہ کشتہ  
 میں روم و روس میں لڑائی ہوئی گریہ اور اسکی تفصیل مطلق آگاہ نہیں معلوم ہوا کہ  
 اور بل امر کے یقین کے لیے اور اسکی تفصیل کا معلوم ہونا ضرور نہیں ہے اسی پر معجزات  
 کہ تیس کر چاہیے کیونکہ وہ بھی واقعات ہیں اور ثابت بھی اسی طرح ہو سکتا ہے جسطرح  
 واقعات کا ہونا پابیت اسکے سوا اور کوئی طرز ہی ثبوت کا نہیں ہے خواہ وہ سچی معجزے  
 زون یا محمدی۔ لہذا جس مقام پر معجزات کا بیان اجمالی طور پر ہے وہاں بدشبہ اس  
 بات کا یقین ہونا چاہیے کہ حضرت سے معجزات ہوئے اب یہ امر کہ کیا ہوئے اور کیونکر ہوئے  
 دوسری بات ہے اگر کسی معجزے کی تفصیل سمجھو یقینی طور پر ثابت ہو جائیگی تو ہم اس  
 تفصیل کو بھی یقین کریں گے کیونکہ اجمال تفصیل دو امر ہیں ہر ایک کا حکم علیحدہ علیحدہ ہے۔  
 اب میں مختصر طور سے معجزات کا ذکر کرتا ہوں قرآن مجید کے وہ مقامات جہاں معجزات کا  
 بیان اجمالی ہے اور ان میں سے چند مقامات کا موالہ بننا بیشی صاحب نے اپنی کتاب کے  
 حاشیہ پر دیا ہے میں انہیں سے صرف تین مقام کی تفصیل کروں گا سب کی تفصیل میں  
 بہت طول ہو جائیگا۔

مقام اول کہتے ہیں اللہ ہوا کہم و لعلنا ما نھم و نسہم و لان الرسول و  
 فی حاکمہم السیاسۃ کیونکہ یہ ایت کر گیا التدریسی قوم کو جو ایمان لا کر کافر ہو گئے



اور کہ اجی ۔ سنہ بی سی کہ ۔ دل نشی خواہ بہ شکیکے بھیرا ۔  
 مسہ بن بیان بنیاد سے مراد قرآن و تورات و انجیل و غیرہ کہ ان کے  
 کھلی نشانہ بنو گئے ہیں اور ظاہر ہے کہ جو ان میں سے کسی ایک پر ایمان لائے  
 اور کچھ نہیں ہو سکتا کہ ان میں جو سمجھتا ہو ۔ راہ انساہوہ ۔  
 اگر تاکہ حضرت ۔ انسانیان دکھاؤں ۔ ورس سے توڑا ہے تو براہ ۔  
 ہو ہی نہیں سکتا ۔ صلوٰۃ علیہ وسلم ۔ اگر آہ ۔ ان پر ۔  
 کہ کافر ہو جانا تعجب بنانا ہے کیونکہ جب تک کہ ۔  
 کوئی نبی نہیں جو قرآن مجید پر اسکا اطلاق ہے ۔  
 اور علی کہ اسکی باہشت بیل سچ کوئی اور نہ ہو ۔  
 لگے ہیں انچہ ظاہرات ۔  
 اس سے یہ خیال کرنا کہ بیانات سے مراد ۔  
 اس کی غرض یہ ہے کہ راضی لفظ سے بنات کی تفسیر کر دے اور جو چیز  
 جواب دہ امر کہ حج ظاہرات ۔ کیا مراد ہے ۔ وہ قرآن سے نہایت ظاہر ہے کہ خیرات  
 براہیں کیونکہ اوکاہر ۔ لایطوف ۔  
 منسوب بہ ہیں اور یہ کہ گیا کہ یہ روشن دلیلین رسول لایا ہے تو وہ سچ معجزات کے اور کیا  
 ہوگی باقی رہا پادری صاحب کا بہ اعتراض کہ اول معجزات کی تفصیل نہیں ہے کیونکہ  
 یہ معلوم ہوا کہ وہ کیا معجزات تھے اور کیونکر وقوع میں آئے اسکا جواب ہم پہلے ہی  
 دیکھے ہیں کہ اجمال کی قطعیت کے لیے کچھ تفصیل کی حاجت نہیں اور یہ امر ایسا ظاہر ہے  
 کہ عام لوگ بھی اسکا انکار نہیں کر سکتے بہت سی باتوں کو وہ منجمل طور پر بخوبی جانتے ہیں

از زبان کعبه بر زمین تزلزل می نمود و پادشاه را صاحب انوار بی آفتاب  
می نامیدند و می گفتند که او را کعبه بخود انعام نمود.

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰  
 ۲۰۱  
 ۲۰۲  
 ۲۰۳  
 ۲۰۴  
 ۲۰۵  
 ۲۰۶  
 ۲۰۷  
 ۲۰۸  
 ۲۰۹  
 ۲۱۰  
 ۲۱۱  
 ۲۱۲  
 ۲۱۳  
 ۲۱۴  
 ۲۱۵  
 ۲۱۶  
 ۲۱۷  
 ۲۱۸  
 ۲۱۹  
 ۲۲۰  
 ۲۲۱  
 ۲۲۲  
 ۲۲۳  
 ۲۲۴  
 ۲۲۵  
 ۲۲۶  
 ۲۲۷  
 ۲۲۸  
 ۲۲۹  
 ۲۳۰  
 ۲۳۱  
 ۲۳۲  
 ۲۳۳  
 ۲۳۴  
 ۲۳۵  
 ۲۳۶  
 ۲۳۷  
 ۲۳۸  
 ۲۳۹  
 ۲۴۰  
 ۲۴۱  
 ۲۴۲  
 ۲۴۳  
 ۲۴۴  
 ۲۴۵  
 ۲۴۶  
 ۲۴۷  
 ۲۴۸  
 ۲۴۹  
 ۲۵۰  
 ۲۵۱  
 ۲۵۲  
 ۲۵۳  
 ۲۵۴  
 ۲۵۵  
 ۲۵۶  
 ۲۵۷  
 ۲۵۸  
 ۲۵۹  
 ۲۶۰  
 ۲۶۱  
 ۲۶۲  
 ۲۶۳  
 ۲۶۴  
 ۲۶۵  
 ۲۶۶  
 ۲۶۷  
 ۲۶۸  
 ۲۶۹  
 ۲۷۰  
 ۲۷۱  
 ۲۷۲  
 ۲۷۳  
 ۲۷۴  
 ۲۷۵  
 ۲۷۶  
 ۲۷۷  
 ۲۷۸  
 ۲۷۹  
 ۲۸۰  
 ۲۸۱  
 ۲۸۲  
 ۲۸۳  
 ۲۸۴  
 ۲۸۵  
 ۲۸۶  
 ۲۸۷  
 ۲۸۸  
 ۲۸۹  
 ۲۹۰  
 ۲۹۱  
 ۲۹۲  
 ۲۹۳  
 ۲۹۴  
 ۲۹۵  
 ۲۹۶  
 ۲۹۷  
 ۲۹۸  
 ۲۹۹  
 ۳۰۰  
 ۳۰۱  
 ۳۰۲  
 ۳۰۳  
 ۳۰۴  
 ۳۰۵  
 ۳۰۶  
 ۳۰۷  
 ۳۰۸  
 ۳۰۹  
 ۳۱۰  
 ۳۱۱  
 ۳۱۲  
 ۳۱۳  
 ۳۱۴  
 ۳۱۵  
 ۳۱۶  
 ۳۱۷  
 ۳۱۸  
 ۳۱۹  
 ۳۲۰  
 ۳۲۱  
 ۳۲۲  
 ۳۲۳  
 ۳۲۴  
 ۳۲۵  
 ۳۲۶  
 ۳۲۷  
 ۳۲۸  
 ۳۲۹  
 ۳۳۰  
 ۳۳۱  
 ۳۳۲  
 ۳۳۳  
 ۳۳۴  
 ۳۳۵  
 ۳۳۶  
 ۳۳۷  
 ۳۳۸  
 ۳۳۹  
 ۳۴۰  
 ۳۴۱  
 ۳۴۲  
 ۳۴۳  
 ۳۴۴  
 ۳۴۵  
 ۳۴۶  
 ۳۴۷  
 ۳۴۸  
 ۳۴۹  
 ۳۵۰  
 ۳۵۱  
 ۳۵۲  
 ۳۵۳  
 ۳۵۴  
 ۳۵۵  
 ۳۵۶  
 ۳۵۷  
 ۳۵۸  
 ۳۵۹  
 ۳۶۰  
 ۳۶۱  
 ۳۶۲  
 ۳۶۳  
 ۳۶۴  
 ۳۶۵  
 ۳۶۶  
 ۳۶۷  
 ۳۶۸  
 ۳۶۹  
 ۳۷۰  
 ۳۷۱  
 ۳۷۲  
 ۳۷۳  
 ۳۷۴  
 ۳۷۵  
 ۳۷۶  
 ۳۷۷  
 ۳۷۸  
 ۳۷۹  
 ۳۸۰  
 ۳۸۱  
 ۳۸۲  
 ۳۸۳  
 ۳۸۴  
 ۳۸۵  
 ۳۸۶  
 ۳۸۷  
 ۳۸۸  
 ۳۸۹  
 ۳۹۰  
 ۳۹۱  
 ۳۹۲  
 ۳۹۳  
 ۳۹۴  
 ۳۹۵  
 ۳۹۶  
 ۳۹۷  
 ۳۹۸  
 ۳۹۹  
 ۴۰۰  
 ۴۰۱  
 ۴۰۲  
 ۴۰۳  
 ۴۰۴  
 ۴۰۵  
 ۴۰۶  
 ۴۰۷  
 ۴۰۸  
 ۴۰۹  
 ۴۱۰  
 ۴۱۱  
 ۴۱۲  
 ۴۱۳  
 ۴۱۴  
 ۴۱۵  
 ۴۱۶  
 ۴۱۷  
 ۴۱۸  
 ۴۱۹  
 ۴۲۰  
 ۴۲۱  
 ۴۲۲  
 ۴۲۳  
 ۴۲۴  
 ۴۲۵  
 ۴۲۶  
 ۴۲۷  
 ۴۲۸  
 ۴۲۹  
 ۴۳۰  
 ۴۳۱  
 ۴۳۲  
 ۴۳۳  
 ۴۳۴  
 ۴۳۵  
 ۴۳۶  
 ۴۳۷  
 ۴۳۸  
 ۴۳۹  
 ۴۴۰  
 ۴۴۱  
 ۴۴۲  
 ۴۴۳  
 ۴۴۴  
 ۴۴۵  
 ۴۴۶  
 ۴۴۷  
 ۴۴۸  
 ۴۴۹  
 ۴۵۰  
 ۴۵۱  
 ۴۵۲  
 ۴۵۳  
 ۴۵۴  
 ۴۵۵  
 ۴۵۶  
 ۴۵۷  
 ۴۵۸  
 ۴۵۹  
 ۴۶۰  
 ۴۶۱  
 ۴۶۲  
 ۴۶۳  
 ۴۶۴  
 ۴۶۵  
 ۴۶۶  
 ۴۶۷  
 ۴۶۸  
 ۴۶۹  
 ۴۷۰  
 ۴۷۱

اسکا جواب یہ ہے کہ بنیائے کائنات عام سی مگر اس کا عام ہونا ہمارے کیا مضرت عام کا  
یہ خاصہ بہت کہ جمیع افراد کو شامل ہوتا ہے آپ نے بھی کسی سے سنا ہو گا او کا ایک فرد  
مخبرہ بھی ہے اس کے تو آپ بھی قائل ہیں پھر اس فرد کے خارج کرنے کے کیا منی۔

علاوہ اسکے اہل مینات کی نسبت یہ کہا گیا کہ کفار قریش اویسین سحر کرتے تھے اور ہم  
تنبیہاتِ مادیہ میں بیان کریں گے کہ قریش جو حضرت ابراہیم علیہ السلام کی مزار  
جادو کرتے تھے اور ان کے گمان میں تھا کہ بابل جو جادو گری حضرت آدم علیہ السلام کی ہے پس یہ بھی  
قرینہ ہے اس بات کا کہ مینات سے مراد معجزات ہی ہیں اور نہ وہ تسمین ہے جو کہ ان کے

لہذا ہر ایک (یعنی سائر مہینوں) کو معنی یہ ہے کہ اوپر مائیں صاف ستھری کی بہت سی  
 خیریت ہاں یہ کیسی کوراطنی ہے کہ اپنا قول ہی یاد نہیں رہتا ابھی کہ کہہ چکے ہیں (وہاں)  
 سیمہ مادیہ قرآن کے فقرے یا نسخ کے بشارت اور وہاں ہے کہ یہ مائیں صاف ستھری  
 ہوں مائیں باری کے طفل کا تیب ہی جان سکے ہاں کہ اس آزمائش میں خاصہ ہوتا ہے اور  
 عجز اور ہمت اور بظاہر ہے کہ قرآن کی آیتوں یا نسخ کی بشارت کو ہاں صاف ستھری ہے  
 (خیریت) ہیں ہاں اس کے قریش کا انحضرت کے سامنے بھی کارکن ہاں ہاں ہاں ہاں  
 تمام عرب آپ کو نہایت سچا اور امین جانتے تھے البتہ وہ بنی سہیل سے تھے وہ ہاں ہاں  
 تھے اور اگر پادری صاحب مدنی بین قنات کریم اور غیر ثبوت کہ کہہ رہے ہیں ہاں ہاں  
 کسی رسول پر دکانا محدودن کا کام ہے یہ کہ ۱۰ ہر ایک نبی کی نسبت ہے ہاں ہاں ہاں ہاں  
 ہے پھر کیا اسکی بدکامیوں ت اوکلی سناں میں یہ ملک سکنا ہر ہر ہاں ہاں  
 یہ بھی یاد رہے کہ حکم لفظا جہاں طالعوی معنی کے کاری کو شامل ہوا ہے وہاں ہاں ہاں  
 معنی متروک ہیں اب جب تک ان چیز کا عرصہ مت ثابت ہوئے اور اس وقت  
 تک یہ معنی لینے ہرگز جائز نہ ہونگے۔ دو سر شہدہ انجاء ہے کہ اگر معجزات ہیں تو جی لبول  
 ناشی صاحب نامعلوم اور کول گول چیز کے ہونگے جنہ لفظ بیانات صادق نہیں آتا  
 یہ تو اعتراض پادری صاحب نے ایسا کیا کہ تعلم الملکوت بھی ہنستے ہونگے بیانات اگر کلی  
 اور ظاہر چیز کو کہتے ہیں تو اسکا مصداق جو ظاہر میں ہے وہ ظاہر ہونا چاہیے نہ یہ کہ اس کے  
 مصداق کا بیان ظاہر ہونا چاہیے ایجاب بنتی صلب بیان معجزات کو کہہ رہے ہیں نہ کہ خود  
 معجزات کو ناشی صاحب کے کلام کا حاصل یہ ہے کہ وہ معجزات جو حضرت نے دکھائی (جنکا ذکر  
 کچھ آنے والا ہے) انکا ذکر قرآن میں بعض جگہ بالا بجا ہے مثلاً یون کہ گیا قلمنا بحجر

بالذی یتکانت حبیب لایا ارنگے پاس معجزات۔ بہان حضرت یہ کہ بیانکہ معجزات لایا اور  
 ارنگہ کہ یہ بہان نکرنا کہ کونسا معجزہ الیا اتہالی بیان ہے اب پوری صاحب کی بہان  
 دیکھیے کہ اس بہان کو بیانات کا مصداق ٹھہرا ہے مین مالانکہ یہ آیت بیان ہے نہ کہ  
 اوکھا مصداق بہر حال بیانات سے مراد معجزات ہیں اور انھیں معجزات کہنا بیانات  
 کہہ کے کہا گیا کہ ہذا سحر نہیں۔ یہ صریح جادو ہے پس معلوم ہوا کہ انرا وہ مین معجزات کہہ کر  
 کہتے تھے جیسے روح کے بھوت وغیرہ بنانے کو کہہ سکتے تھے کہ یہ شیطان اور روح نبیہ بنانے  
 دیکھنے سے انکو نکالتا ہے۔ معاذیر کا یہ تو یہ کہ کہا ہوا کہ انکا معجزہ انکھا ہے نہ کہ کچھ  
 نہ کچھ بات بنا دینگے کہ مین فریب کا میرا شبہ مانی رحیقہ کی شریعت تیس ہوگی وہ  
 اوس طرف ایجا رنگا پنا پنچہ پاؤں نہ بیانکہ معجزات محمدی کہ اور آپ کے حالات کہ کارمی کیطرت  
 کچھ لے جاتے ہیں صحیح ہے المہمیس سے انہ۔

مقام سوم ولذا ذکر فی کذا کذا لکھ واذاروا انک تکتبھ فی ان الم  
 جب اوکو نصیحت کیجاسے تو قبول نہیں کرتے اور جب وہ کوئی معجزہ دیکھیں تو مہتری کرتے  
 ہیں اور کہتے ہیں کہ بلاشبہ یہ صریح جادو ہے۔ دیکھیے یہاں مراد آیت سے سوائے معجزے کے  
 اور کچھ نہیں ہو سکتا اسواسطے مفسرین اسکے معنی لکھتے ہیں کہ اذ آیت انی عجزہ من معجزات رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم یعنی آیت سے مراد معجزہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پس اسی معجزہ  
 کو کفار نے کہا ہذا سحر نہیں یہ صریح جادو ہے اسل ثبوت سحر کے کالفاظ آیت سے ہی کہ  
 اس مقام پر اس کے معنی سوائے معجزے کے اور کچھ نہیں ہو سکتے کیونکہ پادری صاحب  
 نے آیت کو دو معنی بیان کیے ہیں ایک تو قرآن مجید کا فقرہ دوسرے معجزہ اس مقام  
 پر آیت سے مراد قرآن مجید کا فقرہ نہیں ہو سکتا اسلیے کہ یہاں آیت کی نسبت یہ ارشاد

ہوا کہ جب دو دیکھتے ہیں تو ٹھٹھا کرتے ہیں اور آیات قرآن مجید ان وقت کہی جاتی ہیں  
 ایسی شائع نہیں کہ منکرین اور غیبن دیکھا کرتے البتہ ناکارہ تھے اور اس سے مراد یہ ہے  
 قرآن مجید کے فقرے ہوتے تو ان کو لڑاؤ لگاتے نہ تو بلکہ وہ آیت پڑھتا ہے جبکہ وہ آیت کو  
 سنتے ہیں تو ہنستے ہیں۔ یہاں سے معلوم ہوا کہ اس آیت میں پاور بصرہ کا لفظ یہ کہ کتنا لفظ  
 مشترک ہے اور مشترک کو طلب احد پر دلیل بنانا جائز نہیں ہے جو منہا لفظ یا نہیب ہی  
 ہو کہ چونکہ اول تو یہ ہیں اسکے اشتراک سے بحث نہیں بلکہ ہم دوسرے لفظ سے استدلال کر رہے ہیں  
 جس کے معنی اس مقام پر بلاشبہ معجز کے ہیں دوسرے یہ کہ ان کہتا ہو کہ مطلق مشترک ہو طلب  
 واحد پر دلیل پکڑنا جائز نہیں ہے بلکہ جس مقام پر قرینہ ایک معنی کا ہو وہاں ہی نہیں لگایا گیا  
 وجہ ہے جیسے یہاں کلام سابق ایک معنی خاص کی تعیین کرتا ہے تیسرے یہ کہ تمام علماء  
 سبھی لفظ مشترک سے ایک معنی لیتے ہیں اور اس کو قطعی سمجھتے ہیں تمام ترجمے بیل کے اس پر  
 ہیں مثلاً لفظ علیہ جو کنواری عورت اور غیر کنواری دونوں کو کہتے ہیں جیسا کہ مرآۃ العین  
 میں اسکا ثبوت بخوبی کیا گیا ہو اب جیسا یونان اور اسکا معنی خاص ارجمت کے قرار دے رکھے ہیں  
 اسی طرح لفظ خدایا ابن اللہ کے معنی اسی بیل میں آئے ہیں اب جہاں پر اس لفظ کا  
 اطلاق مسیح پر آیا ہو اس سے ایک معنی قطعی سمجھتے ہیں یعنی خدا کا اطلاق بیل میں بندہ پر بھی  
 آیا ہو اور اس بات احد پر بھی اور ایسی ہی بن اللہ کا اطلاق نبی اور رسول و رسول پر آیا ہو مگر جہاں  
 اس لفظ کا اطلاق مسیح پر آیا ہو اس سے ایک معنی خاص لگتی ہیں تاکہ ثابت ہوتا ہے کہ اس لفظ کا معنی  
 کرتے جسے یہاں عقلی ثابت ہیں کہ لفظ مشترک کو طلب احد پر دلیل بنانا جائز نہیں ہے  
 پھر اگر منشی صاحب نے بھی آپ کے مقابلہ میں ایسا استدلال کیا تو کیا برا کیا جب آپ اپنے  
 استدلالوں سے ہاتھ اٹھا دینگے تو منشی صاحب بھی اس لفظ مشترک کو آپ کے سامنے پیش

کہ جس نے کہا کہ آپ ان الفاظ سے ایک سنی قطعی معجزہ ہے مگر تو مثنیٰ صاحب  
 کوئی آپ کے سامنے ایسے الفاظ سے استدلال کرنے میں کوئی مانع نہیں ہو سکتا۔  
 اس مسئلہ میں تقریباً جو بی ثابنا ہو گیا کہ قرآن مجید معجزات محمدی کی تصدیق کرتا ہو  
 بسیار مستمم و وہم یعنی خاص خاص معجزات جو دیکھنے والوں کی شہادت و یقینی  
 طور پر ثابت ہیں محض نہ ہو کہ علماء یہ معجزات حضرت عیسیٰ کا ثبوت صرف دہ یا تین گواہوں  
 کو کرتے ہیں اور اس کا یقینی بلکہ اس سے بھی زیادہ سمجھتے ہیں نواب گرام بھی صرف دو تین  
 شہادتوں سے معجزات محمدی ثابت کریں تو عیسائیوں کو بالضرور ماننا پڑے گا ورنہ معجزات  
 مسیحی سے ہی ہاتھ اوٹھانا ہوگا۔ اس مقام پر علماء سے یہ بھی یہ کہہ سکتے ہیں کہ معجزات عیسیٰ علیہ السلام  
 ثبوت نہیں کہ سنی معجزات جن کتابوں میں لکھے ہیں وہ کتابیں اولیٰ تصنیف ہیں جنہوں  
 سے وہ معجزات خلیفہ تھے دوسرے یہ کہ ان کتابوں کا امام سے لکھنا ثابت نہیں بلکہ تیسرا  
 وہ کتابیں غیر الہامی ہیں چنانچہ پیغام محمدی میں اسکا ثبوت دیا گیا ہے اور اسکا بھی دیا  
 جائیگا لہذا علماء مسیحیہ کا یہ قول محض بے اصل ہے یہاں سے پوری صاحب کی وہ نئی بات  
 جو انھوں نے تعلیق نمبر میں کی ہیں کہ معجزات عیسیٰ کا ثبوت تاریخی واقعات کے ثبوت سے  
 کہیں زیادہ ہے بالکل یقین اب اگر خاطر یہ امر تسلیم کر لیا جائے کہ عیسیٰ معجزات  
 دیکھنے والے ان کے ہیں تو ظاہر ہے کہ وہ لکھنے والے صرف دو ہی شخص ہیں یعنی مثنیٰ  
 اور یوحنا کیونکہ یہ کے حالات لکھنے والوں میں عیسائیوں کے نزدیک یہی دو شخص  
 حواری ہیں اور مفسر وغیرہ نے نہ سنی سنائی باتیں لکھی ہیں۔ اور یہ کہنا کہ بطرس اور  
 یوحنا نے انکی انجیلیوں کو دیکھ لیا تھا اول تو کوئی کافی دلیل اسکی نہیں ہے اور بالضرور

جئے مانا کہ انھوں نے دیکھا کہ برہنہ لوگ تو حواری نہ تھے نہ ان کے خیرات کو دیکھا اور ان کو  
زبردستی حواری بتانا اور عین نیال پستقن کا کام ہے جو خواب و خیال پر نہیں رکھا کرنا  
ایمان برباد کرتے ہیں اب پطرس کی گواہی یہی وہ اگر ایمان بچائے تو کلہم تین گواہ ہوئے  
پادری صاحب تو خوش ہو گئے کہ میان بھی تین کا وعدہ پختہ ہو گیا۔ الغرض ان میں کی  
گواہی یہ تھی میسائون کے نزدیک معجزات کا ثبوت یقینی ہو جاتا ہے اب بہت پادری اس  
معجزات محمدی پر پکار پکار کر گواہی نہیں بلکہ اس سے بھی زیادہ کی۔

یہ ہلکا معجزہ شق القمہ اس معجزہ کا ذکر اول تو قرآن میں آیا اور یوں ارشاد ہوا۔

اٰمَنَ السَّكَنَةُ وَاٰتٰنَا الْقَمَرَ ۝ وَاتَتْ فَاٰتٰنَا لَعْنَةً وَاٰتٰنَا لَعْنَةً ۝ قَرِيبٌ فِی قِيَامَتِ  
بَابِ الشَّامِ وَنُكِرْتُ هُوَ كَمَا جَا نَدَا رَبُّهُ كَفَارًا كَيْتَ هُنَّ كُوْنِي مَعْجَزَةٌ تُوْمُوْنَةُ يَحْمِلُهَا بَيْنَ اَوْ كُوْنِي  
کہ یہ زبردست جادو ہر تمام محققین مفسرین بیان کرتے ہیں کہ یہ واقعہ گذشتہ کی خبر ہے

تفسیر کبریٰ میں ہے۔ وَالْمُفْسِرُونَ بِاسْمِهِ عَلٰی اَنَّ الْمُرَادَ اَنَّ الْقَمَرَ لَشَقِّ حَصَلٍ فِیهِ الْاَشْقَاقُ  
دولت الانارطی حدیث لا شقاق فی الشَّامِ وَاسْمُهُ رَوَاهُ جَمْعٌ مِنَ الْجَمَاعَةِ مِنَ الْعَصَاةِ وَقَالَ ابْنُ  
الْاَثَرِ مِنَ الْمُرَادِ شَقٌّ وَهُوَ بَعْدُ وَلَا سَخْنِي لَهُ۔ حاصل یہ کہ تمام مفسرین (جو لائق اعتبار ہیں)  
کہتے ہیں کہ اس سے مراد یہی ہے کہ چاند و نکار ہو گیا اور شہور اور صحیح خبریں اس پر دلالت  
کرتے ہیں جس کے باعث صائبہ نے روایت کیا ہے۔ اور بعض مفسرین نے (جو غیر معتبر ہیں)  
کہا ہے کہ اس سے مراد یہ ہے کہ آئندہ پھٹ جائے گا اور یہ قول نہایت بعید ہے اور چھ  
مفسرین ان کے نہیں ہیں۔ اور تفسیر فتح البیان میں ہے کہ ابن کثیر نے کہا کہ شق القمر رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں واقع ہوا جیسا کہ متواتر اور صحیح حدیثوں سے ثابت ہے  
اور پھر صاحب فتح البیان لکھتے ہیں۔ وَاِحْمِلْ اَنَا اِذَا فُظِنَا لَے كِتَابُ اللّٰهِ فَقَدْ خُفِرْنَا بَانَا

انشق ولم یخبر بانه ینشق وان نظرا لے شہ رسول اللہ فقد ثبت فی الصبح وغیرہ سن  
طرق متواتر نہ فدکان ذلک فی آیام النبوة وان نظرا الی اقوال اہل العلم قد انفقوا علی ہذا  
ولما یلتفت الی شذو من شذو استبعاد سن استبعاد۔ حاصل یہ کہ جب ہم دیکھتے ہیں کتاب اللہ  
کی طرف تو وہ خبر دیتی ہے کہ کو کہ شق القمر ہو گیا اور جب ہم دیکھتے ہیں احادیث کی طرف  
تو احادیث صحیحہ متواتر دے ثابت ہوتا ہے کہ یہ واقعہ حضرت کے زمانے میں ہوا۔

اور جب ہم نظر کرتے ہیں اہل علم کے قولوں کی طرف تو انہوں نے بھی اس پر اتفاق کیا ہے  
(کہ لامحالہ شق القمر بلاشبہ ثابت ہے اس وجہ سے) التفات نکلیا جائیگا اس شخص کی طرف  
جو ان سب الگ ہو گیا اور اسے مستبعد جانا سکے۔ اس روشن و بدیہی ثبوت کو جو کل  
آفتاب کے در نشان ہے پادری صاحب اپنی تیرہ درونی اور فریب کی کالی گھٹا سے چھپایا  
چاہتے ہیں اور اس سچی اور واقعی بات کو اس طرح جھٹلاتے ہیں۔

قولہ صفحہ ۳۶۔ سحر تم قیدی جادو یعنی وہ جادو جو ہمیشہ سے چلا آتا ہے یعنی کوئی خرق  
عادت نہیں ہے اسی قسم کے کام میں جو ہم عرب کے لوگ ہمیشہ مکاروں میں دیکھتے ہیں یہی  
پادری صاحب نے یہاں یعنی لگا کر اپنی حالت کو خوب ظاہر کیا چونکہ ان کے رگ و پے  
میں مکر و فریب سمایا ہوا ہے اس لیے انہیں ہر جگہ وہی سوچتا ہے آیت کے معنی تو میں  
بیان کر چکا ہوں مگر اس مقام پر ان دو لفظوں کی تفصیل کرنا مد نظر ہے واضح ہو کہ لفظ  
سحر و سحر دونوں مشترک لفظ ہیں سحر کے معنی جادو اور جادوگری اور فریب دینا وغیرہ  
ہیں (دیکھو غیاث و صراح وغیرہ) یہ امر ظاہر ہے کہ یہ تین معنی جو میں بیان کیے ہیں  
علیحدہ علیحدہ چیزیں ہیں جادو اور چیز ہے اور جادوگری اور شے اور فریب دینا اور بات  
ہے اسی واسطے ہر ایک مکار اور فریبی کو جادو گر نہیں کہتے اس لیے ہر ایک جادو گر کو فریبی



نہیں کہا جاتا غرض کہ یہ دونوں صفتیں جدا جدا ہیں۔ یہاں سے پاوریہ صاحب فریب  
 کئی طے سے ظاہر ہوتا ہے۔ اول یہ کہ پہلے تو سحر کے معنی جادو کے بیان کیے اور پھر دوسرے  
 یعنی کر کے جادو سے مراد عام دعا بازی کی قدرت بتائی۔ جلا کہاں جادو اور کہاں دعا بازی کی  
 قدرت۔ تمام خاص عام اسکا جانتے ہیں کہ یہ دونوں ایک شے نہیں ہیں مگر پاوریہ صاحب  
 دونوں کو ایک کرتے ہیں پھر یہ فریب نہیں تو کیا ہے کیا دوسرے یعنی کر کے لفظ کی  
 مابیت بدل چکی ہے مگر نہیں دوسرے کہ لغت میں سحر کے معنی تو فریب دینے کے لکھے ہیں مگر  
 ان معنی کا پتہ نہیں لگتا جو پاوریہ صاحب نے یہاں بیان کیا ہے۔ یعنی عام دعا بازی کی  
 قدرت اور نہیں چاہیے کہ اس معنی کو کسی معتبر لغت کی کتاب سے ثابت کریں۔ اہل علم  
 خوب جانتے ہیں کہ فریب دینا اور امر ہے اور عام دعا بازی کی قدرت اور خیر ہے۔ تاہم  
 یہ کہ قرآن مجید میں لفظ سحر ایسے محل پر فریب دینے کے معنوں میں نہیں استعمال کیا گیا جو کوئی  
 مدعی ہو ثابت کرے کفار عرب نے آنحضرت کو کبھی مکارا اور فریب نہیں کہا البتہ حضرت مسیح کو ان  
 مخالفین نے ایسے الفاظ کہے ہیں دیکھو متی کا باب ۲۷ ورس ۶۳ وغیرہ۔ غرض کہ سحر کے معنی  
 عام دعا بازی کے قدرت قرار دینا محض غائب بلکہ اس کے معنی جادو کے ہیں۔ اور ظاہر ہی کہ  
 منکرین انبیاء کی خرق عادت کو جادو کہا کرتے ہیں۔ اور ستم کے لغوی معنی بھی کئی ہیں۔  
 زبردست۔ بے درپے۔ گزر جانے والا۔ تلخ۔ گرچہ بعض مفسرین نے ان چاروں معنی کو یہاں  
 چسپان کیا ہے مگر حقیقت میں یہاں صرف اہل ہی معنی مراد ہیں جنہیں کسی طرح کا تکلف نہیں ہے۔  
 اور دوسرے معنی کو یہاں چسپان کرنا تکلف سے خالی نہیں ہے اس وجہ سے بعض محققین  
 نے جو قرآن مجید کے لغات لکھے ہیں انہوں نے صرف یہی ایک معنی بیان کیے ہیں  
 چنانچہ امام ابوبکر جہتانی نے ترمذی القلوب میں (جس میں خاص قرآن مجید کے لغات بیان

کیے ہیں) لکھا ہے قولہ عز وجل مستحکم قومی شدید و یقال مستحکم اتسی یعنی مستمر کے معنی  
زبردست سخت اور مستحکم کے ہیں لغات القرآن فارسی میں جو اجل مطبوعہ قرآن کے شاہ  
پر چھپا ہوا وہیں بھی صرف یہی ایک معنی بیان کیے ہیں۔ بعض مفسرین نے دو معنی بیان  
کیے ہیں اول تو وہی زبردست اور قومی کے معنی دوسرے دایم کے مگر دائم سے مراد  
وہ نہیں ہے جو بادری صاحب ازراہ فریب دہی بیان کر رہے ہیں بلکہ اسکا ٹھیک ترجمہ  
پے درپے ہے۔ اس معنی کے لحاظ سے آیت کا مطلب یہ ہے کہ کفار عرب نے معجزہ شق القمر  
دیکھا کہ یہ دایمی جادو ہے یعنی اس قسم کی عجبہ اور خرق عادت ہے جو پے درپے دیکھ کر  
انہیں (یعنی آنحضرت) ہوتی رہتی ہیں اس معنی کے لحاظ سے یہ آیت نص ہے اس بات پر  
کہ آنحضرت سے بہت معجزے صادر ہوئے مگر چونکہ معاندین خرق عادت کو معجزہ نہیں مانتے  
بلکہ جادو کہتے ہیں جیسا کہ فرعون اور اسکے لوگوں نے حضرت موسیٰ کے معجزوں کو  
کہا تھا اور جادو گروں کو ان کے مقابلہ میں بابا یا تھا اسی طے کفار عرب نے معجزہ شق القمر  
دیکھا کہ یہ کدیا کہ یہ ہمیشہ کا جادو ہے یعنی یہ فعل جو اس وقت انہوں نے کر دکھایا کوئی نئی  
بات نہیں ہے بلکہ اس قسم کے افعال یہ ہمیشہ کیا کرتے ہیں۔ اب پادری صاحب کی تبدیلی لائق  
ملاحظہ ہے کہ اول تو ان معنی کا ذکر ہی نہیں کیا جو خاص اس مقام پر محققین نے بیان  
کیے ہیں یعنی زبردست اور مستحکم کے۔ دوسرے یہ کہ جو معنی بیان کیے اوہیں اصلی مطلب کو  
بالکل اور اگر ایک جھوٹا مطلب اپنی طرف سے بیان کر کے کہہ دیا کہ یہ آیت نص ہے اس بات پر  
کہ جو کام انہوں نے دیکھا تھا وہ خرق عادت نہ تھی بلکہ کوئی شعبہ بازی تھی اتنے  
ناظرین بیان سابق کو ملاحظہ کر کے خود انصاف کر سکتے ہیں کہ آیت مذکورہ کس مدعا پر  
نص ہے ہر ایک صفت کے تامل ہی گیا کہ اس آیت سے صرف معجزہ شق القمر ہی ثابت نہیں ہوتا

بلکہ یہ بات بھی ثابت ہوتی ہو کہ آنحضرت نے بہت سے حجرات دکھائے ہیں۔ تحریر سابق  
کے علاوہ پادری صاحب کا مدعا تو خود انہیں کی تحریر سے بطل ہوتا ہو کہونکہ لفظ سحر اور  
مستم دونوں مشترک المعنی ہیں (جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا) اور چند سطر پہلے صفحہ ۳۵ میں لکھ  
چکے ہیں کہ لفظ مشتہب المعنی کو مطلب واحد پر دلیل قطعی بنانا جائز نہیں ہے پھر بیان الفاظ  
مذکورہ کے ایک معنی لیکر اپنے مدعا پر دلیل قطعی سمجھنا کیسے جائز ہو گیا کیا غیر دن ہی کے لیے  
شرعی اور عقلی قاعدے پیش ہوتے ہیں اور اپنے لیے کسی قاعدے کی پابندی نہیں ہے  
سہماں اللہ کیا انصاف ہے ناظرین پادری صاحب کی حق جوئی کو ملاحظہ کریں۔

واقع ہو کہ پادری صاحب بب آیت کے بیان معنی میں خاطر خواہ تلبیس کر چکے تو انہیں  
خیال آیا ہو گا کہ اس آیت کے شریع کا جملہ تو ہماری ازویر کی پوری قطعی کھولتا ہو اور ہر  
مطلب کو صاف صاف غلط بتاتا ہے کیونکہ وہاں یہ بیان ہے کہ قیامت قریب ہوئی  
اور چاند پھٹ گیا اور کفار عرب جب کوئی معجزہ دیتے ہیں تو نہیں مانتے اور کہتے ہیں  
کہ یہ زبردست حاد و عجیبان سے صاف معلوم ہوتا ہو کہ کفار عرب نے جس فعل کو دیکھ کر سحر  
مستم کہا تھا وہ شقی القم تھا پھر اس کی معجزہ ہونے میں کس منصف کو کام ہو سکتا ہے۔

اس لیے پادری صاحب اس سچی بات کے جھپانیکو اس طرح روغن قاز ملتے ہیں (جیسا کہ معاندان  
اور منکرون کا دستور ہے) قولہ صفحہ ۳۶۔ اگر کہا جائے کہ اوپر لفظ شقی القم کا موجود ہو سوجا  
چاہیے کہ الشق معنی سینشقی یعنی قیامت کہہ بیٹے کا کیونکہ الف لام الساۃ کا بتاتا ہو  
کہ عین دن قیامت مراد ہو اور دو فعل ماضی کے ملکر استقبال کا ذکر کرتے ہیں انتے۔  
اسدین اہل علم کچھ دست میں عرض کرتا ہوں کہ برای خدا پادری صاحب کی تلبیس کو ملاحظہ  
کریں کہ کیسے زلل قافیہ اوڑا کر عوام کو فریب دیتے ہیں۔ بھلا فرمائیے تو کہ یہ کونسا قاعدہ ہے

اور کس کتاب میں لکھا ہے کہ لفظ الساعۃ سے مراد اگر عین دن قیامت ہو تو الشق بمعنی  
-نیشق ہو جائے یا دو فعل ماضی ملکر استقبال کا ذکر کرین دنیا کی موجودہ کتابوں میں تو  
کوئی قاعدہ ایسا ہو نہیں سکتا ہاں اگر پادرِ یصاحب کی غامگی کتاب روغن لکھ میں لکھا  
ہو تو میں نہیں کہہ سکتا۔ حق تو یہ ہے کہ پادرِ یصاحب کو نہ خوفِ خدا ہی نہ کچھ شرم و حیا ہے  
یہ خیال نہیں کرتے کہ اگر میری تحریر کسی ذی علم کے پاس جاگی تو وہ کیا کیگا۔

اس مقام پر الساعۃ سے مراد عین دن قیامت ہی اور معنی آیت کے یہ ہیں کہ قیامت کا  
دن قریب ہوا اور (اوسکی علامت معجزہ کے وسیلے سے یہ ظاہر ہو کہ) چاند پھٹ گیا لہجے  
صاحب الساعۃ سے مراد عین دن قیامت ہی اور الشق اپنے معنی میں ہے بمعنی نیشق نہیں  
ہے آپ کیون آیت قرآنی میں تحریر ہے کہ عوام کو فریب دیتے ہیں۔ یحیٰ اب یہ حاکم کی  
بیٹی زندہ کرے گا معجزہ نہیں ہے جسکا ثبوت انجیل کی عبارت سے نہیں ہوتا۔ عجب بات ہے کہ  
حضرت مسیح تو خود کہہ رہے ہیں کہ لڑکی مری نہیں مگر پادرِ یصاحب زبردستی اسے مار کر معجزہ ثابت  
کیا چاہتے ہیں اور یہ خیال نہیں کرتے کہ حضرت مسیح کا قول جھوٹا ہوا جاتا ہے۔ الغرض بات شک  
تو اس معجزے کے ثبوت میں قرآنی شہادت کا بیان کیا گیا اب ادنیٰ گواہوں کا ذکر کیا جاتا  
ہے جو صاحب معجزہ کے ہم صحبت اور انکے اقوال اور افعال کے روایت کرنے والے اس مقدمہ  
پر شہادت دیتے ہیں وہ یہ ہیں عبداللہ بن مسعود اور عبداللہ بن عمر اور مطعم اور عبداللہ بن

عباس اور حذیفہ بن الیمان اور انس وغیرہم یہ اصحاب بیان کرتے ہیں کہ ایک بار جماعت  
قریش کے ساتھ مکہ میں آنحضرتؐ نے شبکو اوٹلی کے اشارہ چاند کو دو ٹکڑی کر دیا مگر کئی نہیں کھائے

۱۔ کفار عرب کے اس قول سے بھی پادرِ یصاحب کا وہ مطلب مراد ہوتا ہے جو اوٹھن نے

صفحہ ۳۳ میں سحر سحر کے تحت میں بیان کیا ہے یعنی سحر کے معنی قریب و شیکے نہیں ہیں۔

کہ سحر نامہ یعنی معجزے ہم پر جاو کیا۔ بہر حال جب اتنی جماعت نے اس معجزے کو روایت کیا اور پھر ہر ایک دیکھنے والے متعدد لوگ روایت کرتے ہیں اور اون سبھوں کے نام بخاری اور مسلم وغیرہ نے اپنی کتابوں میں لکھے ہیں جسکا جی چاہے دیکھ لے پھر کوئی چہرہ اس میں شک کرنے کی نہیں ہو کیا وجہ ہے کہ سچی معجزے نو و شخص غایت تین شخص کی کہ ابی ذرؓ اور عیاضؓ اور محمدؓ سبھ سات شخصوں کی گواہی بھی قبول کیے جاتے اگر یہ کہا جائے کہ سچی گواہوں کی تحریر موجود ہو اور محمدؓ کی کوئی تحریر نہیں ہو تو اسکا جواب ہم بخوبی تقبل نہم کی بواب میں دیکھیں کہ تحریری شہادت اور زبانی شہادت کا ایک حال ہو بلکہ زبانی شہادت کا مرتبہ زائد ہے کیونکہ تحریری شہادت ہرگز تمام نہیں ہوتی بغیر زبانی شہادت کے اور قطع نظر اس کے ہمارے پاس زبانی شہادت کا ثبوت بخوبی موجود ہے بخلاف اس تحریری شہادت کے جسے سچی پیش کرتے ہیں کہ اسکا ثبوت اون کے پاس ہرگز نہیں ہو چنانچہ اسکا ذکر غلط سا گذرا اور آئندہ آئیگا۔

پادری عماد الدین نے اس طور کے ثبوت کو صرف یہ کہ کمال دیا ہے کہ حدیث شق القمر کی متواتر نہیں ہو بلکہ قول آحاد میں ہو اور دلیل اس کے عدم تواتر کی یہ عبارت مدارک کی پیش کی ہو لہذا غلط ہے ہم نقلوا متواترا لان البلیغ جبلت علی نشر العجائب لانه یجوز ان یحجب عنہم الخ۔ میں کہتا ہوں کہ جب بننے ثابت کیا اور دکھا دیا کہ متعدد راویوں نے اسے روایت کیا ہے پھر بکثرت اسکا شیوع ہوا اسی واسطے محققین اسکو متواتر کہتے ہیں تو اسکو خبر احاد کہنا غلط ہو گیا جناب حضرات سچی سے اسکا تواتر زیادہ ہے فدا ہوش کیجیے اور وہ جو آپ نے مدارک کی عبارت سے دلیل کو چھی ہو کہ معجزہ متواتر نہیں ہے وہ محض آپ کی جالت یا دھوکے بازی ہے کیونکہ تواتر کی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ تمام جہان یا اکثر ملکوں میں ایک مرتبہ ہل جاوے اور

اسکو بیان کریں۔ یہ تو اگرچہ ثبوت قطعی کے لیے شرط نہیں ہے ورنہ کسی نبی کا کوئی معجزہ قطعی نہ ہوگا مثلاً وقت صلیب مسیحیوں کا قول ہے کہ آسمان تاریک ہو گیا اور یہ ہوا اور وہ ہوا سو مسیحیوں کے اور کوئی جہان میں اسکی تصدیق نہیں کرتا کیا یہ عجیب نہ بھی کسی مکان کے کونے میں یا پہاڑ کے گھومین ہوا تھا جیسے یا در یصاحب شق القمر کو کونے میں چپکے سے ہونا بیان کرتے ہیں صاحب تفسیر مدارک نفی تو اتر کی تو جیہ کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ایسا تو اتر ہونا لچھ ضرور نہیں ہے اور دوسری قسم کا تو اتر جو اکثر امور مذہبی میں ہوتا ہے جسکے سبب قطعی ہو جاتی ہے اور انکی نفی صاحب مدارک کی عبارت ہے ہرگز نہیں نخلی پادری صاحب دونوں تو اتر کو خلا کر کے عوام کو فریب دیا جاتے ہیں۔ اور علاوہ اسکے پادری صاحب کو ہماری اصطلاح سے کیا بحث ہے ہماری اصطلاح میں وہ متواتر ہو یا نہ ہو ہم اسکے ثبوت میں اسکی زیادہ گواہ لاتے ہیں جبکہ آپ مسیحی معجزات کے ثبوت میں پھر آپ کو اسکے قبول کرنے میں کیا عذر ہے جب آپ نے مسیحی معجزے قبول کر لیے ہوں تو انکی شہادت دینا والے اس قدر نہیں ہیں جبکہ محمدی معجزات کی شہادت دینے والے ہیں تو محمدی معجزات کو قبول نہ کرنا بجز تعصب اور عناد کے اور کیا کہا جائے۔ ناظرین کو اگر اس معجزے کے ثبوت میں زیادہ تفصیل دیکھنا منظور ہے تو رسالہ شق القمر معجزہ فی البشر لفقہ جناب مولوی محمد عبداللہ صاحب ملاحظہ فرمائیں آمین نہایت تفصیل سے اس معجزہ کا اثبات ہوا اور ہر ایک مخالف کا جواب عمدہ طور سے دیا ہے۔

دوسرا معجزہ۔ اونگیلون سے بکثرت پانی کا جاری ہونا۔ یہ معجزہ حضرت کو کئی مرتبہ ہوا اور متواتر دینے والے اسے بیان کرتے ہیں اس معجزے کو دیکھ کر روایت کرنے والوں میں

صلیہ یہ رسالہ مفید مگر اگر میں حسب ایام جناب امین الدولہ وزیر الملک جناب محمد علی خان صاحب بکارت نہیں لکھتا

انس بن مالک جابر بن عبد اللہ بن مسعود سمران بن حصین بن ہین یہ لوگ چشم دید  
 اس معجزے کو بیان کرتے ہیں اور پھر ہر ایک ان دیکھنے والوں سے اختصاص کثیر روایت  
 کرتے ہیں مثلاً انس سے قتادہ اسحق بن عبد اللہ ابن ابی طلحہ - من ابیری - حمید ثابت  
 وغیرہم ستر آدمی روایت کرتے ہیں غرض کہ اسی طبع سلسلہ راویوں کا برابر چلا آیا اور ہر ایک  
 راوی نہایت ثقہ اور معتبر اور اسی معجزے کو اسحق بن عبد اللہ نے امام مالک و بیان کیا  
 اور امام مالک نے اپنی کتاب موطا میں لکھا ہے کہ یہ خبر کئی مرتبہ ہوا تو جس وقت طلح  
 پر ہوا ہے دیکھنے والے نے اس طرح بیان کیا ہے ایک مرتبہ کی صورت یہ ہے کہ حبیبہ  
 کے ۱۰ لوگ پیاسے ہوئے اور حضرت کے پاس ایک لوت میں پانی تھا اس سے حضرت  
 نے وضو کیا تمام لوگ آپ کی طرف متوجہ ہوئے اور کئے لگے ہمارے پاس سو اسٹیانی  
 کے جو آپ کے لوتے میں ہر کچھ پانی نہیں ہوا حضرت نے اوتھیں ہاتھ رکھ دیا اور یہ وقت  
 اونٹنیوں کے درمیان سے شل چٹمہ کے پانی جوش مارنے لگا اس خاص قصہ کو جابر  
 صحابی نے روایت کیا ہے انکے شاگرد نے اسے دریافت کیا کہ تم سب یعنی جو وہاں ہوئے  
 تھے کتنے آدمی تھے جابری نے جواب دیا کہ ہم پندرہ سو آدمی تھے مگر پانی کی یہ حالت تھی کہ  
 اگر لاکھ آدمی ہوتے تو وہ پانی اٹھایت کرتا جس طرح ہم حجرات محمدی کی سند بتواتر سلسلہ  
 پیش کرتے ہیں کوئی حجرات سیبی کے پیش کرے تو ہم جائیں۔ ایسا صاحب یہ تو کہہ گیا کہ  
 فلان معجزہ تھی نے اپنی انجیل میں لکھا یہ تو کہیے کہ اسپر کیا سند ہے کہ متی نے فلان معجزہ بیان  
 کیا کوئی متی کا شاگرد کوئی اونٹنا دیکھنے والا تو اسکی شہادت دے کہ ہمارے روبرو متی نے  
 یہ معجزہ لکھایا اپنا لکھا ہوا بیان کیا اٹھل بچو ہی کہا جاتا ہے کہ متی نے اسکی تصدیق کی۔  
 تیسرا معجزہ حضرت سے بارہا درختوں وغیرہ سے کلام کیا چنانچہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے



اسی قبیل سے امیر تھا کہ ایک ستون حضرت کی چہ کالہ حضرت سرور انبیاء کے پاس  
 گھر سے ہو کر اتر کھڑا اوس سے تکیہ لگا کر و غط فرمایا کرتے تھے اور جب منبر پر گیا تو اوس  
 علی ہ ہو کر منبر پر کھڑے ہوئے وہ ستون رونے لگا اور اس زور سے اوس سے آواز  
 آتی تھی کہ سچا گونج اوتھی حضرت منبر سے اترے اور اگر اوپر ہاتھ دھرا وہ نوراً خاموش  
 ہو گیا یہ معجزہ بھی بہت دیکھنے والوں نے بیان کیا ہے چنانچہ قاضی عیاض اسکو لکھتے ہیں  
 و ہونی نفسہ مشہورہ مشہورہ و انجبر بہ متواتر اخر جہ اہل الصبح۔ اور بخاری کی شرح قسطلانی میں  
 بھی اسکو متواتر لکھا ہے جن لوگوں نے اس واقعہ کو دیکھا کہ روایت کیا ہے انہیں سے  
 بعض یہ ہیں ابی بن کعب۔ اور جابر بن عبد اللہ۔ انس بن مالک۔ اور عبد اللہ  
 بن عمر۔ اور عبد اللہ بن عباس۔ اور عیسیٰ بن سیرین۔ اور ابو سعید خدری۔ اور ہریرہ  
 اور طلحہ بن ابی وداعہ۔ اتنے لوگ جو حضرت کے صحابی ہیں اس معجزے کی شہادت دیتے  
 ہیں اور پھر ہر ایک اوی نے بہت لوگوں سے یہ معجزہ بیان کیا ہے اور وہ اس  
 بیان کی شہادت دیتے ہیں اور اسی طرح برابر سلسلہ روایت کرتے چلے آتے ہیں  
 چنانچہ صحاح ستہ میں مذکور ہے جنکی شہادت میں کوئی شک نہ ہو سکتا۔ بھلا کوئی  
 مسیحی حضرت مسیح کے کسی معجزے پر اس قدر گواہ لاوے تو ہم جاہلین زبانی زل اور ادینا  
 کہ مسیحی معجزات کا ثبوت یقیناً سے بھی زیادہ ہے دوسری بات ہے اور ثبوت دینا دوسری  
 بات ہے ناظرین خوب یاد رکھیں کہ اگر کوئی پادری بیان یہ کہے کہ حواریوں نے الامام سے  
 بیان کیا ہے اسکا جواب پہلے تو یہ دینا چاہیے کہ اسکا ثبوت دو کہ ناجیل حواریوں کی لکھی  
 ہوئی ہیں مسیحی اسکا ثبوت ہرگز نہیں دے سکتے پھر کہنا چاہیے کہ اسے ثابت کرو کہ انھوں نے  
 الامام سے لکھا تحقیق علماء مسیحیہ خود اس بات کے قائل ہیں کہ ناجیل الامام سے



نہیں ملے گی لیکن جیسا کہ آئندہ ذکر کیا جائیگا اور سیام مدنی بن ہم بیان کر چکے ہیں۔  
 علاوہ اسکے ہم یہ بھی کہتے ہیں کہ جسطرح کے مہاندیل امام حواری تھو ویسے ہی صحابہ کرام تھے  
 کے صحابہ بھی تھے کوئی فرق نہ تھا۔ اسکا کہ مسیح مہاندیل حواریوں کی نسکائیں کرتے رہے اور  
 انکو بے ایمان اور ضعیف الاعتقاد کہتے رہے اور حضرت کے صحابی دیانت و امانت اور موت ایمان  
 میں ہمیشہ قابل معجزہ و پناہ خدا تھا۔ اپنے کلام پاک میں جابجا تعریف کی اور مہر صابر  
 بھی اپنی تاریخ میں اسکی تصدیق کی ہے کہ دنیا کہ مسیح کے معجزات امام شمسو کو لکھے ہیں اور  
 مہر صابر کے معجزات ایسے شخصوں نے روایت نہیں کیے ہیں جسے جسے جی و میں شخصوں کی گواہی  
 حضرت مسیح کے معجزات کو یقینی جانتے ہیں تو کیا وجہ ہے کہ محمدی معجزات کو چارپائے بلکہ ان  
 سے بھی زائد شخصوں کی گواہی سے یقینی نہیں جانتے یہ تعصب و پرہیز دہری نہیں تو کیا ہے  
 یہ تین معجزے تو دوسری قسم کے بیان کیے گئے اب قسم سوم کا کچھ ذکر کیا جاتا ہے۔

**بیان قسم سوم۔** وہ معجزات کہ قدر مشترک ان میں متواتر ہے اور معجزات مسیحی سے  
 برہم اور سکا ثبوت زائد ہے اگرچہ فرداً فرداً متواتر نہ ہوں۔ مثلاً حضرت کی برکت و دعا سے  
 کھانے کا زیادہ ہو جانا حضرت جابر بشیم دید بیان کرتے ہیں کہ سرور انبیاء نے خندق کے  
 دن دو سیر جو سے ہزار آدمیوں کو سیر کر دیا تھا حضرت جابر قسم کھا کر کہتے ہیں کہ سب کھایا اور  
 چھوڑ دیا۔ اور جابر سے سعید بن مینا۔ اور انہیں روایت کرتے ہیں۔ اور ایک دوسرا واقعہ  
 ابو طلحہ کا مشہور ہے اسے انس بن مالک نے روایت کیا ہے کہ ایک دفعہ حضرت نے شربانی  
 آدمیوں کو جو کہ چند ڈیون سے سیر کر دیا اس معجزے کو امام مالک نے جو صحابہ کے دیکھنے  
 والے تھے اپنی کتاب موطن میں روایت کیا ہے۔ اور اعلیٰ قبیل سے حدیث ابو ایوب انصاری  
 کی ہے کہ ایک روز انھوں نے فقط اس قدر کھانا پکایا کہ حضرت کو اور ابو بکر صدیق کو کافی ہو

حضرت جب تشریف لائے تو فرمایا کہ میں آدمیوں کو اشرف قریش سے بلاؤ اور انہوں نے بلایا  
آئے اور کھا کر سیر ہو گئے اور کھانا بیچ رہا پھر حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اور ساٹھ  
آدمیوں کو بلاؤ وہ بھی بلائے گئے اور کھا کر سیر ہو گئے اور کھانا بیچ رہا حضرت نے اور ستر آدمیوں  
کو بلوایا اور وہ بھی کھا کر سیر ہو گئے اور کھانا بیچ رہا۔ اَلْوَأَثُوبُ کہتے ہیں کہ وہ دو آدمیوں کا  
کھانا ایک سو اسی آدمیوں نے کھایا اور بیچ رہا۔

اور اسی طرح عمر اور ابوبکرؓ اور سلمہ بن الأكوع اور ابوعمر النضاری چار صحابی بیان کرتے  
ہیں کہ ایک معرکہ میں لوگ بھوکے ہوئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بچا بچایا  
کھانا منگایا ایک شخص تھوڑا سا کھانا لایا اور ساڑھے تین سیر چھ ہارے تھے حضرت نے انکو  
ابکے تترخوان پر جمع کیا سلمہ کہتے ہیں کہ میں نے اندازہ کیا تو اتنا ڈھیر معلوم ہوا جتنا بکری کا  
جنتہ ہونا ہے پھر حضرت نے لوگوں کو کھلا بھیجا کہ اپنے اپنے برتن لیکر آدین تمام لشکر کے لوگ  
برتن لیکر آئے اور ہر ایک کا برتن بھر گیا اور کھانا بیچ رہا۔ اس اصل اسی طرح بہت مرتبہ کھا  
کا زیادہ ہو جانا جو ان روایتوں میں قدر شکر ہے بہت دیکھنے والوں نے روایت کیا  
چنانچہ اون میں سے یہاں چار واقعے بیان کیے گئے جنہیں سات آدمیوں نے روایت  
کیا ہے یس حضرت کا یہ معجزہ کہ آپ نے تھوڑے سے کھانے سے بہت آدمیوں کو سیر کر دیا  
متواتر اور یقینی ہے پھر کیا وجہ ہے کہ حضرت مسیح کا وہ معجزہ کہ پانچ روٹیوں سے بہت سے  
لوگوں کو سیر کر دیا صرف دو شخصوں کی روایت سے یقینی ہو گیا اور حضرت محمد رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ معجزہ یقینی اور لائق قبول قبول نہواور لطف یہ ہے کہ مسیح کا یہ معجزہ خود چونا  
راوی کی روایت سے لائق اعتبار نہیں رہتا کیونکہ یوحنا نے اپنی تاریخ کے باب ہائین  
اس معجزے کو نقل کیا ہے اور بعد نقل معجزہ کے لکھا ہے وہ تمام بھیڑ آدمیوں کی جنہوں نے یہ

یہ معجزہ دیکھا اور معجزہ کی روایان کھانی تھیں جس کے پاس گئے اور انہوں نے کہا کہ ہم  
 کیا کریں تاکہ خدا کے کام بجالاویں یسوع نے جواب میں اوشین کہا خدا کا کام یہ ہے کہ  
 تم اوپر چباؤنے بھیجا ہے ایمان اور تپاؤنہوں نے اوس کہا پس تو کو نشان نشان  
 دکھاتا ہے تاکہ ہم دیکھنے کے بچہ ایمان میں آئیں تو کیا کرتا ہے ہمارے باب دادوں نے تو  
 بیابان میں من کھایا۔ یہ نمونہ مر ۱۶: ۱۸ سے ۱۹ تک ہے حضرت مسیح نے اس کے جواب میں  
 کچھ نہیں کہا سوال کیا کہ اسے کچھ بتایا اور کیا؟ تبھی ایمان لایا وہ کبھی بھوکا  
 اور پیاسا مانگا۔ اب تمام مذکور ہے کہ اگر وہ اسے بچہ دیکھنے کے لیے کہہ پانچ روٹیوں  
 سے یا پانچ آؤنی سیر ہو گئے اور بارہ اور یانہ روٹیوں کے اسے پینے کو دے دیں  
 کہتے کہ تو کہ نشان نشان دکھاتا ہے اور راہ ہدایت اور ایمان تھا تو حضرت مسیح صاف اس کو  
 جواب میں کہتے کہ تم بھی اتنا نشان نشان دیکھنے کے لیے اور پورے نشان کہ تو کہ نشان نشان دکھاتا ہے  
 مسیح نے اسکا اشارہ بھی نہیں کیا بلکہ یہ کہہ کر کہ یہ واقعہ کوئی معجزہ تھا اور انھیں  
 کہہ کر کہ ان تمام حاضرین کا ایسا سوال کرنا اور پھر حضرت مسیح کا مطلقاً اوس طرف اشارہ  
 نہ کرنا کسی صاف شہادت دیتا ہے کہ وہ کوئی معجزہ نہ تھا اور جو کچھ کہا گیا وہ بارہ کی بناؤ یا غلطی  
 معنی نہ ہے کہ یہ قدر مشترک متواتر ہوئے قسم سوم میں بیان تک بیان کی ہے ایک مرخص میں  
 تھی یعنی صرف کھانے کے زیادہ ہونے میں اور ایک قدر مشترک یہ ہے کہ حضرت سرور انبیاء  
 سے معجزات ہوئے یعنی ان سب وایات صحیحہ کے ملانے سے جو فرد افراد معجزات کے بارے  
 میں منقول ہیں یہ قدر مشترک نکلتی ہے کہ حضرت سے معجزات صادر ہوئے مثلاً پندرہ سینے  
 دیکھنے والوں نے یہ معجزہ بیان کیا کہ حضرت نے تھوڑے کھانے سے بہت سے لوگوں کو  
 سیر کر دیا اور دس بارہ دیکھنے والوں نے لکڑی کے ستون کا رونا اور پھر حضرت کے ہاتھ

دھڑلے سے تھم جانا روایت کیا اور پانچ سات صحابہ رضی اللہ عنہم کا معجزہ نقل کیا اور چار  
 پانچ معجزہ کرنے والوں نے انگریزوں سے پانی کا جاری ہونا بیان کیا تو اس بات میں  
 چالیس دیکھنے والوں کی گواہی سے یہ بات بخوبی ظاہر ہوتی ہے کہ حضرت سے معجزہ ہوا پس  
 اس قدر ثبوت تصدیق نبوت کے لیے کافی ہے حضرت مسیح کے معجزات کا ہرگز ایسا ثبوت  
 نہیں ہو سکتا کہ وہ انہ کوئی خاص معجزہ اور نہ قدر مشترک کوئی ایسی ہے کہ تین چار شخصوں  
 کے سوا اور کوئی روایت کرتا ہو پھر یہ سناد و مقصب نہیں تو کیا ہے کہ تین چار شخصوں  
 کی گواہی سے تو تصدیق معجزات مسیحی کجا و ادھر تین چالیس شخصوں کی شہادت کے اعجاز محمدی غانا جاک  
 یہ محض بیان محتامینوں شتم کے جذبات کا جسکی طرف جناب منشی صاحب نے اشارہ کیا ہے۔  
 جنس کم فہم کو بیان یہ شبہ ہوتا ہے کہ بہت سے عمدہ عمدہ اور بڑے بڑے مجری جو احادیث  
 میں مذکور ہیں قرآن مجید میں کیوں نہیں بیان کیے گئے چونکہ معجزہ نبوت کی بڑی دلیل ہے  
 اس لیے نہایت احتیاطاً قرآن مجید میں معجزات محمدی منسل مذکور ہوتے تاکہ کسی مخالف کو گفتگو  
 کی گنجائش نہ رہے اسکا جواب کئی طور پر ہے اگر اہل حق بنظر انصاف غور فرمائیں گے تو یہ ختم  
 کہ وہ ٹھیکے کہ بیشک قرآن مجید میں معجزات کا ذکر نہ ہونا ایک بڑی مصلحت پر مبنی ہے اور اس  
 یہ بات بھی معلوم ہوتی ہے کہ اس کلام کا کلم بڑا دانا اور علام الغیوب ہے۔ اول اس میں  
 غور کرنا چاہیے کہ جنے منکرین و مخالفین ہیں ان سب کا یہی گمان ہے بلکہ بعضین کہتے  
 ہیں کہ قرآن مجید خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام ہے اور اس کتاب مقدس کے  
 مدد سے آپ ہی ہیں پھر حیران لوگوں کا گمان ایسا ہو تو کیونکر قرین مصلحت یہ بات  
 ہو سکتی ہے کہ منسل معجزات آنحضرت کے قرآن مجید میں ذکر کیے جاتے کیونکہ اس حالت  
 میں مخالفین کو زیادہ موجب انکار ہوتا ظاہر ہے کہ اگر کوئی مدعی صرف اپنی زبان سے

دعویٰ کی تصدیق کیے اور اپنی سچائی ظاہر کرے تو کسی طرح مخالفت کے نزدیک قابل تسلیم نہیں ہو سکتا ایسا واسطے قرآن مجید میں بہت سے تفصیلی معجزات محمدی بیان نہیں ہوئے دوسرے یہ کہ معجزہ ایک ایسا امر ہے کہ شعبہ بازی وغیرہ سے بہت مشابہ ہو جاتا ہے ایسا واسطے حضرت مسیح فرماتے ہیں کہ جھوٹے مسیح اور جھوٹے بنی اوٹھینگے اور نشانیاں اور کرامات دکھلائینگے کہ اگر ہو سکتا تو برگزیدہ دن کو بھی گمراہ کرتے (مرقس ۱۳) غرض کہ ایسے اور جھوٹے معجزوں میں تمیز کرنا نہایت دشوار ہے پادری صاحب نے ہدایت الیہیں میں بہت کچھ خاک چھانی ہے مگر دونوں طرح کے معجزوں میں کچھ فرق نہیں بیان کر کے ناظرین صفحہ ۱۶ کتاب مذکور کو ملاحظہ کریں صرف اتنا کہ دنیا کافی نہیں ہے کہ جادو گروں کے کام طاقت بشری سے خارج نہیں ہوتے اور معجزات انبیاء انسان کی طاقت سے خارج ہوتے ہیں کیونکہ یہ فرق تو آپ کا اعتقاد ہی اور فہمی امر ہے اس سے کوئی ظاہری اور بدیہی فرق ان دونوں میں نہیں پایا جاتا جسکی وجہ سے طالب حق دونوں کو دیکھ کر تمیز کر سکے ہر ایک پابند ملت اپنے معتقد علیہ اور بنی کی کرامات کو ایسا ہی اعتقاد کرتا ہے کہ وہ خدا ہی کی طاقت سے ہیں اور انسان کی طاقت سے خارج ہیں اور منکرین بڑے بڑے معجزوں کو شیطان کی طاقت سے سمجھتے ہیں پناچہ حضرت مسیح کی نسبت منکرین ہی کہتے تھے کہ روح غیث کے ذریعے سے یہ کرشمے دکھاتے ہیں یہی جہتی کہ یہودی معجزات کو نہیں مانتے تھے علاوہ اسکے بھوت پلیدوں کا نکالنا اور بیماروں کو اچھا کرنا جبکہ پادری صاحب مسیحی معجزے کہتے ہیں کسی طرح طاقت بشری سے خارج نہیں اب بھی ایسے لوگ ہوں گے

سطح پناچہ جہتی کے باب ۵۵ س ۱۴ میں ہے فرمیں گے کہ وہ دیوتا کے سردار کی رہتے

دیو کو نکال ہے اور یہی مضمون مرقس ۱۶ اور لوقا ۱۱ اور یوحنا ۱۶ و ۲۷ میں ہے ۱۲

پدو ہری موسیٰ علیہ السلام

جو برقی قوت اور زور سے بہت ہلکت کو نکال دیتے ہیں چھوٹے تیر ہیں جلا دیو ہیں اور بیمار و نکو بھی چنگا کر لے ہیں اور اس قبیل کے منتر حضرت مسیح علیہ السلام کے بہت بیشتر درجے تھے چنانچہ یوسف اپنی تاریخ کی کتاب آٹھویں کے باب میں لکھتا ہے کہ سلیمان نے بہت سی منتر بنائی تھے کہ جسے بیمار و نکو تخفیف ہوا اور اس طرح ایسے عمل جسے جنوں اور دیوؤں کو نکالا جاوے اور وہ عمل آج تک بجا رہا ہے اس لیے میں نے دیکھا ہے کہ میرے ہر وطنی البعاز نے دس پی سین بادشاہ اور اس کے بیٹوں اور اس کے مزاروں اور تمام سپاہیوں کے منو میں لوگوں نے جنوں اور دیوؤں کو نکالا اور طوراہ کے نکالنے کا یہ تھا کہ شخص دیو زدہ کی ناک میں ایک چھلار رکھ کر دیو کو تختہ زنی راہ سے نکال لیتا تھا اور جی ہ دیو زدہ گر جاتا تھا بعد اس کے اس جن سے اقرار لیتا تھا کہ پھر نہ آوے اور اس وقت منتر پڑھتا اور نام سلیمان کا لیتا جاتا اور لوگوں کے یقین کرانے کے لیے ایک بہترین پانی کا بھرا ہوا تھوڑی دیر پر کھو دیتا تھا کہ بعد نکالنے جن اس کو حکم کرتا تھا کہ اس تین کو اولٹ دیو اور وہ جن اولٹ دیتا تھا انتہی (اعجاز عجوبہ) ایسے صاحب بہت سی سچی تھے۔ اس طرح کے قول سے اور گئے باقی کا بھی یہی حال ہو بڑا معجزہ حضرت مسیح کا مردیکو زندہ کرنا تھا مگر وہ بھی مشکوک ہے اس کے تفصیل خواہل یورپ نے اپنی تصانیف میں کی بشرط زندگی ہم بھی کسی موقع پر سنا دیگے مگر شک نہ پاؤں یہاں جو کچھ بیان کیا ہے وہ سب حکایتیں حقاہت یہ ہے جو کہ معجزات حق و باطل میں تمیز کرنا نہایت دشوار ہے اس حاصل جو کوئی انصاف فی حق خور کر گیا وہ جان لے گا کہ قرآن مجید میں معجزات محمدی کے بیان پر زور دینا بڑی عمدہ صلاح پر ہے۔ اس بیان سے تعلق دہم کی عمدگی اور خوبی اظہار من الشمس گئی لہذا صفحہ ۳۳ میں پادریٹا کا یہ لکھنا کہ اس سے تعلق کا سارا بیان ناکارہ ہے اور نکلے دل و دماغ کو مٹا دیتی ہے اس کے بعد انھوں نے ایک صاف صریح خلاف واقع امر لکھا ہے وہ یہ کہ یہاں سے خوب ثابت ہو گیا کہ ان چھ دیوؤں کو جو





اور بلاؤا اپنے مددگاروں کو خدا کے سوا اگر تم تجھے ہوا اور وہ سہمی جا رہے دعوت سے یہی  
 کہدیا قل لئن اخذتہن الیٰھن لکن یعنی اگر بن و انسان کے سب قرآن کے تسل  
 ۱۱ نے پر مجتمع ہوں تو نہیں لاسکینگے اگرچہ ایک دوسرے کی مدد کریں۔ اب فرمائیے کہ یہ معجزہ  
 کا ذکر نہیں تو کیا ہو دیکھیے کس زور شور سے معجزے داہی کی خبر دی جاتی ہو اور صاف صاف  
 پیشین گوئی بیان کی جاتی ہو اور وہ جو یاد رسید حسب اس اعجاز کے جیسا کہ میں بتا رہا ہوں  
 وغیرہ میں نہاک چھانی ہو اسکا جواب حسب آیتہ الامثال ان او تنزیہ لئن قرآن تساطع ہر  
 میں عمدہ طور سے دیا گیا ہے جسکے باب ابواب سے پادریصا حسب بالکل عاجز ہیں۔

اب یہاں اس آیت کا مطلب بھی معلوم کر لے نا چاہیے جب پادریصا حسب تاریخ محمدی کے  
 صفحہ ۱۹ اور تعلیمات کے صفحہ ۳۴ میں نقل کر کے اپنے زعم میں معجزات کی نفی ثابت کر دے  
 ہیں وہ آیت یہ ہے وَمَا مَنَعَنَا اَنْ نَّزِيلًا بِالْجَبَابِ اَلَا اَنْ كَذَّبَ بِآيَاتِنَا وَلَوْ نَشَاءُ  
 اس آیت میں لفظ آیات جسکے معنی معجزے کے لیے جاتے ہیں معروف باللام واقع ہے  
 اب اس امر میں نزاع ہو کہ یہ الف لام اس مقام پر ہمارے لیے ہے یا متغراق کے لیے  
 ہمارے علمائے بالاتفاق اس الف لام کو عہد کا لکھا ہے اس وجہ سے کہ کلام عرب میں  
 اصل وضع الف لام کی خاص عہد کے لیے ہو اس واسطے یہ قاعدہ معین ہو کہ جب تک یہ  
 معنی صحیح ہو سکے دوسرے معنی لینا جائز نہیں اور ظاہر ہے کہ آیت مذکورہ میں یہ معنی ہی تکلف  
 صحیح ہیں کیونکہ اس تقدیر پر آیت کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ ہمیں اون خاص نشانیوں کے  
 بھیجنے سے کوئی امر مانع نہیں ہوا (بہتین منکرین طلب کرتے ہیں) مگر یہ دونوں نشانیاں  
 کو اگلوں نے جھٹلایا۔ اس معنی کے صحیح ہونے کی کسی طرح کا شبہ نہیں ہو سکتا اسکے بعد  
 کی آیت بھی اسی مطلب کی مؤید ہے کیونکہ او میں اس معجزے کی طرف اشارہ ہے



جو قوم مشرکوں کے حسب طلب حضرت صامع نے دکھایا تھا اور یہاں وہ اپنے اذکی تک پہنچا دیا۔  
 حسب طلب منکرین کے معجزے کا ظاہر کرنا بڑی عمدہ عادت پر مبنی ہے لیکن یہاں یہاں اذکی  
 اور انکی خواہش کے معجزہ ظاہر کرنا چاہا اور منکرین کے عادت اسے ایمان نہ لائیں اور اسے  
 اقرار پر قائم نہیں تو عند اہل اس حکم انکے کہ عذاب کے سختی نہ چاہتے اس لیے اسے  
 عادت الہی جاری رہی جب حسب طلب منکرین کے معجزہ دکھایا گیا اور پھر وہ اسے اقرار کے  
 خلاف اسی انکار پر قائم رہے تو سنت عذاب الہی اور پھر نازل ہوا ایسا یہ حضرت اذکی کے لیے  
 کے وقت میں ایسا ہی ہوا ایسا یہ وہی اور اس رحم الرحیم نے اپنی رحمت کی فراوانی سے بعد کو وہ  
 نشانیاں بھیجی موقوف کر دیں جن میں منکرین طلب کرتے تھے تاکہ بت سی مخلوق تباہ ہو  
 سے بچی رہے۔ یہ بھی معلوم کر لینا چاہیے کہ یہ موقوفی کچھ حضرت سرور انبیا محمد مصطفیٰ صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے وقت سے خاص نہیں ہے بلکہ حضرت مسیح کے زمانے میں بھی یہی حال تھا۔  
 ایسا ہی حضرت مسیح نے منکروں کے مقابلے میں معجزہ دکھانے سے صاف انکار کیا جیسا کہ حضرت  
 ذکر کیا جائیگا۔ آیت مذکورہ سے اشارہ کیا گیا ہے کہ یہی نہیں سمجھا جاتا کہ ایسے معجزات کا نہ بھیجنا  
 حضرت سرور انبیا کے لیے خاص تھا بلکہ آیت میں ایسے عام طور پر نفی کی گئی ہے کہ حضرت  
 مسیح اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم دونوں شامل ہیں پادری صاحب نے ناحق شور مچا  
 رکھا ہے کہ اس آیت سے محمدی معجزات کی نفی ہوتی ہے ایجاب اس آیت سے اگر نفی ثابت  
 ہوگی تو معجزات عیسوی اور محمدی دونوں کی ہوگی۔

پادری صاحب یہ لکھتے ہیں کہ لفظ الایات پر الف لام استفراق کا ہے۔ میں یہ کہتا ہوں کہ اگر الف  
 لام استفراق کا لیا جائے تو علاوہ مخالفت ہونے اور اس قاعدہ مقررہ کے جو اوپر بیان کیا گیا  
 آیت کا مطلب کسی طرح صحیح نہ ہوگا کیونکہ اس تقدیر پر آیت کے معنی یہ ہونگے کہ ہمیں کل معجزات

یہ بھی ہے کوئی امر مانع نہیں ہوا مگر اگلا دن کا اداں معجزات کو جھٹلانا۔ مینے آیات کا ترجمہ  
 کیا ہے ثابت کیا ہوا اسکی وجہ یہ ہے کہ قواعد عربیہ میں یہ بات مقرر ہے کہ الف لام استغراق کا وہی  
 ہو سکتا ہے جسکی جگہ لفظ کل آسکے یعنی لفظ کل اوس الف لام کا ترجمہ سمجھنا چاہیے اس معنی  
 کے بمطابق آیت کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اگلا دن کے جھٹلانے کی وجہ سے ہم کل معجزات بھیجے  
 سے باز رہے یعنی جبکہ معجزے وقوع میں آسکتے تھے وہ سبکے نہیں بھیجے اسکی یہ بات  
 کلی کہ اگر ایسے لوگ معجزات کی تکذیب کرتے تو ہم کل معجزات جنکا وقوع ممکن ہے سبکے سب  
 ظاہر کر دیتے۔ اور اہل عالم اس امر کو بخوبی جان سکتے ہیں کہ یہ بات علماء وہ فاضل بچوں کے  
 غیر ممکن ہے کیونکہ خوارق عادات قدرت الہی کی نظر سے غیر متناہی ہیں۔ اور جو زمانہ اونکے  
 وہود کا اس آیت سے سمجھا جاتا ہے وہ متناہی ہے پھر غیر متناہی چیزیں متناہی زمانے میں کیونکہ  
 موجود ہو سکتی ہیں لہذا یہ الف لام استغراق کا نہیں ہو سکتا۔ بلکہ تقریباً بق کے مخاطب سے  
 عہد کا ٹھہر گیا اور انھیں خاص معجزات کے ظہور کی نفی ہوگی جنکا ذکر اوپر کیا گیا ہے۔  
 اور اگر پادری صاحب کی خاطر سے قواعد عربیہ کو چھوڑ دیا جائے اور غیر ممکن کو ممکن مان لیا جائے  
 تو بھی پادری صاحب کا مدعا حاصل نہیں ہوتا کیونکہ وہاں تو کل معجزات کی بہت مجموعی نفی ہے  
 (یعنی بقدر معجزات مقدور آتی ہیں وہ سبکے سب ظاہر نہیں کیے گئے) اس سے بالکل معجزے  
 کی نفی نہیں ہو سکتی یعنی یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ ایک معجزہ بھی ظاہر نہیں ہوا اسکی تظہیر عینہ  
 ایسی ہے کہ کوئی امیر کے کہنے بغیر دور اندیشی اپنا کل مال مساکین کو نہیں دیا اس کلام سے  
 کوئی عاقل یہ نہیں سمجھتا کہ اس امیر نے مسکینوں کو کچھ نہیں دیا بلکہ اس طرز کلام سے صاف  
 مترشح ہوتا ہے کہ اسے کسی قدر مال ضرور دیا ہے ورنہ اس طرح نہ کہتا کہ اپنے کل مال نہیں دیا  
 بلکہ یہ کہتا کہ میں نے کچھ نہیں دیا۔ یہاں سے ثابت ہو گیا کہ پادری صاحب نے جو تقلیدات کو صفحہ

میں آیت مذکورہ کا مطلب اور معنی بیان کیے ہیں وہ محض ان کی تلبیس ہو اس کے معنی میں یہ کہنا کہ مجھے کو اس لیے مجرب دیا گیا ہے کہ میں اس آیت میں خاص آنحضرت کی طرف اشارہ بھی نہیں کر اور یہ ملنا مجرب کی نفی ہے بلکہ اس کا مطلب ہی ہے جو پہلے اوپر بیان کیا۔ اسی بیان سے وہ تائید بھی پا دیا سب کی باطل ہو گئی جو تالیخ محمدی کے صفحہ ۱۹ و ۲۰ میں کی ہو وہ یہ ہے۔

قولہ حمیدی کہتے ہیں کہ الف لام استغراق کا ہر دلیل ہماری یہ ہے کہ مارے قرآن میں کہیں مجرب کا ذکر نہیں ملتا اگر کسی مقام سے کوئی معجزہ ثابت ہو سکتا تو ہم کہہ سکتے کہ الف لام معجزہ دہنی ہے۔

اقول یہ امر تو بھی ثابت ہو لیا کہ الف لام استغراق کا بیان نہیں ہو سکتا پھر پا دیا اس کی یہ سب تائیدیں ہیں جو استغراق کی معنی کی دلیل بیان کی ہو وہ بھی محض ان کے استغراقی معنی کے لیے اس امر کو کچھ تل نہیں کہ قرآن مجید میں مجرب کا ذکر ہی نہیں اگر استغراقی معنی صحیح ہو تو قرآن مجید میں مجرب کا ذکر ہرگز منافی نہ ہوتا کیونکہ بیان معنی استغراقی سبب کلی معجزات کا نہیں ہوتا جیسا کہ پا دیا صاحب اسباب اپنی بیجلی کے سمجھے ہوتے ہیں بلکہ بیان سبب جزئی ہے جس سے بعض معجزات کی نفی ثابت ہوتی ہے اسی طرح قرآن مجید میں معجزات کا ذکر نہ ہونا استغراق کو ثابت نہیں کرتا کیونکہ اس کے ثبوت کے لیے دو شرطوں کا ہونا ضرور ہے اول یہ کہ عہد کے معنی نہ بنتے ہوں دوسرے یہ کہ استغراق کے معنی صحیح ہو سکیں اور بیان دونوں امر مفقود ہیں اور اس لیے الف لام عہد کے لیے یہ ضرور نہیں کہ معجزات وقوعی کا ذکر قرآن مجید میں پایا جائے کیونکہ الف لام عہد کے لیے اس معبود کا ذکر ہونا ضرور ہے جس کی طرف یہ الف لام اشارہ کرتا ہے اور وہ یہاں جو

جو یعنی وہ معجزات جو منکرین طلب کرتے تھے اونکا ذکر اس آیت کے تھوڑی دور بعد آیا ہے اس کے علاوہ ہم تو معجزات کا جو وہی قرآن مجید میں ثابت کر چکے ابتواونکے اختراعی قواعد کے بموجب بھی اس آیت میں الف لام ہتفراق کا نہیں ہو سکتا بلکہ مد کا ہو گا۔

الغرض اس آیت سے معجزات کی نفی ثابت نہیں ہوتی اور دوسری آیتوں سے اونکا وجود ثابت ہے جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا۔ لہذا وہ حدیثیں جنہیں معجزات کا ذکر ہے قرآن مجید کے بالکل مطابق ہیں البتہ مسرت مسیح کے معجزات جو انجیلوں میں مندرج ہیں وہ بالکل حضرت مسیح کے قول اور فعل کے مخالف ہیں چنانچہ مرقس کے باب ۱۶ میں ہے (۱۱) تب فریسی نکلے اور اوس سے حجت کر کے اوسکے امتحان کے لیے آسمان سے کوئی نشان چلا (۱۲) اوسنے اپنے دل سے آہ کھینچ کے کہا اس زمانے کے لوگ کیوں نشان چاہتے ہیں میں تمہیں کتنا ہوں کہ اس زمانے کے لوگوں کو کوئی نشان دیا نہ جائیگا۔ دیکھیے کیسی صاف اور صریح کلیۃ معجزات کی نفی ہے جس میں کسی طرح کی تاویل نہیں چل سکتی کیونکہ حضرت مسیح صاف کہہ رہے ہیں کہ اس زمانے کے لوگوں کو کوئی نشان نہ دیا جائیگا لہذا جبکہ معجزات انجیلوں میں مذکور ہیں وہ سب یاروں کی بناوٹ ہے۔ اور لوقا کے باب ۱۱ میں ہے (۸) اور ہرودیس سیوع کو دیکھنے کے بہت خوش ہوا کیونکہ مدت سے چاہتا تھا کہ اوسے دیکھے اسلئے کہ اوسکی بابت بہت کچھ سنا تھا اور اوسکی کوئی کرامات دیکھنے کی امید تھی (۹) اور اوسنے اوس سے بہتیری باتیں پوچھیں پراوسنے اوسے کچھ جواب نہ دیا (۱۱) تب ہرودیس نے اپنی فوج سمیت اوسے ناچیز ٹھہرایا انج۔ دیکھیے باوجودیکہ ہرودیس معجزہ دیکھنے کا مشتاق تھا مگر حضرت مسیح نے اوسکے جواب میں بالکل سکوت کیا اور کوئی معجزہ اوسے نہ دکھایا اور نہ کسی معجزے پر حوالہ دیا اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ جس قدر

معجزات انبیوں میں مذکور ہیں وہ محض بے اہل بیت اس نعموں کی آئینہ نگاہ ہیں  
ہر بات میں سب کا نقل کرنا موجب طوالت ہے۔

دوسری دلیل معجزات کے انکار پر یہ ہے کہ نبی کی کتاب سے تناسل کے ساتھ  
آیت اسے ہرگز مرفوعہ کے ۱۶ باب آیت ۱۰۰ دیکھنے سے معلوم ہوا ہے کہ معجزات  
بیشک دلیل نبوت ہیں مگر بدون صحیح قیام کے معجزات کو قرینہ بنا کر دیا جائے اور قرآن  
و حدیث کی تعلیم صحیح نہیں جو پناہیہ بعد دوم میں آیا تفصیل آئیگی اور صورت میں  
اگر کوئی معجزہ اسے دکھایا تو وہ فریب ہوا تھا۔

یہ باب ناظرین اور مقامات کو ملاحظہ کریں مہنگا سوالہ پانی پتی صاحب نے دیا ہوا  
وہ ان مقامات میں امر ثابت ہوئے ہیں (۱) اسباب دنیا نبوت نہیں ہیں اور جو معجز  
دلیل ہو سکتے ہیں وہ حضرت مسیح میں باسٹھ نہیں کئے۔ (۲) اور وہ حق حواس نے تینوں  
ابن اللہ اور خدا کہتے تھے نبی تھے (۳) عیسائیوں میں ایمان کی علامت نہیں پائی جاتی  
اسکا ثبوت نیلے۔ استثنائے تیرہویں باب کا منعمون یہ ہے (۱) اگر تمہارے درمیان  
کوئی نبی یا خواب دیکھنے والا ظاہر ہو اور تمہیں کوئی نشان یا معجزہ دکھاوے (۲) اور اس  
نشان یا معجزے کے مطابق جواب سے تمہیں دکھایا بات واقع ہو اور وہ تمہیں کہے آوے  
ہم غیر معبودوں کی جنہیں تمہیں نہیں جانا پیروی کریں اور انکی بندگی کریں (۳) تو ہرگز  
اوس نبی یا خواب دیکھنے والے کی بات پر کان مت دھرو کہ خداوند متعال خدا تمہیں آزماتا  
ہو (۴) اور وہ نبی یا وہ خواب دیکھنے والا تمہیں کیا بائیں گا۔ اس کلام سے تین باتیں ثابت  
ہوتی ہیں۔ اول یہ کہ جو نبی یا وہ خواب دیکھا سکتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ معجزہ دلیل  
نبوت نہیں ہے دوسرے یہ کہ جو نبی غیر معبودوں کی طرف بلائے جنہیں نبی اسرائیل نہیں جانتا

وہ جھوٹا ہے۔ نیز یہ کہ جھوٹا ہی قتل کیا جائیگا اب پادری صاحب سر کو زانو پر کھل  
غور کریں کہ تورات میں یہ جھوٹے نبی کی دو شناختیں بیان کی گئیں وہ آپ کے عقائد  
کے بموجب حضرت مسیح بن پائے جاتے ہیں یا نہیں بھلا کوئی منصف یہ کہہ سکتا ہے کہ  
بنی اسرائیل کی وقت میں حضرت مسیح یا روح القدس کو خدا جانتے تھے اور اس خدا  
وحدہ لا شریک میں تیں اقوام مانتے تھے ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ پس حضرت مسیح نے  
اپنے آپ کو اور روح القدس کو برعہ آپ کے خدا بتایا تو بیشک انھوں نے غیر معبودوں کی  
طرف بلایا بخین بنی اسرائیل ہرگز نہیں جانتے تھے پس بموجب اسی آیت کے معجزات بھی  
ہرگز دلیل نبوت نہیں ہو سکتے اس صورت میں اگر کوئی معجزہ انھوں نے دکھایا بھی تو اسے  
وہی کہنا چاہیے جو اوپر پادری صاحب کہہ چکے ہیں۔ اور دوسری شناخت جو جھوٹے نبی  
کی تورات میں بیان کی گئی ہے وہ بھی بموجب عقیدے پادری صاحب کے حضرت مسیح میں  
پائی گئی کیونکہ صلیب دیے گئے سبحان اللہ پادری صاحب نے یہ عجبا و ملی دلیل بیان کی  
جو باتیں بھی معجزات کوہ کرتی ہیں انکو محمدی معجزات پر لاتے ہیں شاید پادری صاحب  
کی یہ پیش بندی معلوم ہوتی ہے تاکہ تورات کے اس مقام سے کوئی بھی معجزات کو باطل نہ کر  
ہم پہلے ہی ان آیات کو دوسری طرف جھکا دین مگر وہ اطمینان کھیں کہ عجبت  
کو فروغ نہیں ہوتا۔ اور دوسرا حوالہ پادری صاحب کا یہ ہے کہ مسیح فرماتے ہیں اور میں  
جو ایمان لاؤں گے انکے ساتھ یہ علامتیں ہوں گی کہ وہ میرے نام سے دیوؤں کو  
نکالیں گے اور نئی زبانیں بولیں گے اور اگر کوئی ہلاک کرنے والی چیز پھینکے انھیں کچھ  
نقصان نہوگا وہ بیماروں پر ہاتھ رکھیں گے تو چنگے ہو جائیں گے (مرقس باب ۱۶ اور ۱۷)  
اب پادری صاحب بیان کریں کہ کس عیسائی میں یہ علامتیں پائی جاتی ہیں خود وہی

نئے عیسائی ہر دے ہیں کچھ وہی یہ سویت کا نشانہ دیکھا دینا اور ان کے کہنے کے  
 عیسائی نہیں مہن دینا کہانے کے لیے ہر وہ جہاں ہے۔ خبر میں اس سے کچھ بٹ نہیں  
 اس وقت ہم یہ بیان کیا چاہتے ہیں کہ جب مسیح نے اہل کائنات عام ہونین کی نشانی  
 ٹھہرائی تو ثابت ہوا کہ خاصہ نبوت نہیں البتہ اس قرآن یہ اعتراض ہوتا ہے کہ خود مسیح کا یہ  
 بھی قول ہے کہ جھوٹے مسیح آئینگے اور بڑی بڑی نشانیاں دکھائیں گے پس جھوٹے مسیحوں نے  
 نشانیاں دکھائیں تو انما زکوٰۃ وینین مسیح کی علامت قرار دینا صحیح نہ ہوا کیونکہ جو جھوٹے  
 مسیح آئینگے وہ مومن تو ہرگز نہ ہوں گے حالانکہ نشانیاں دکھائیں گے۔ پادری صاحب کو اگر دعویٰ ہے  
 تو ان اعتراضوں کا جواب صاف صاف دین صرف یہ کہ نہ ٹالیں کہ جھوٹی اور سچی نشانیاں  
 میں غور کرنے سے خود فرق ظاہر ہو جاتا ہے یہ ان کے غر کی دلیل ہے یہاں کچھ بیان نہیں  
 ہو سکتا وہاں یہ کہنا اپنے بارے سبک دوش ہو جاتے ہیں۔

اور یہ کہنا کہ قرآن وحدیث کی تعلیم صحیح نہیں ایسا ہے کہ کوئی کہے کہ آفتاب میں ربہشی  
 نہیں قرآن وحدیث کی حمد کی تعلیم مثل آفتاب نیروز کے روشن ہو موافق اور مخالفت  
 سب اس کی خوبی کے قائل ہیں پھر اگر ایک پادری صاحب تعصب کی پٹی آنکھوں پر باندھ کے  
 اندھیر مچائیں اور دن کو رات بتائیں تو کیا ہوتا ہے اور نہیں چاہتے کہ اپنے ہم مشرب  
 اہل یورپ کے اقوال ملاحظہ کریں اور چند قول سننے اور نقل جی کر دیے میں اور زیادہ تفصیل  
 چاہیں تو پیغام محمدی غور سے دیکھیں مگر ہم جانتے ہیں کہ طمع دنیاوی اور غنا دہ کے مرض نے  
 ان کے مزاج کو ایسا فاسد کر دیا ہے کہ عمدہ غذا سے روحانی اور مکتوب معاوم ہوتی ہے بھلا  
 جسے تعلیمات مسطور الذیل پسند ہوں وہ قرآن کی تعلیم کیوں پسند کریگا۔

بت پرستوں کی طرح خدا کے اقرار لینے کا قائل ہونا۔ اوس ذات غیر محدود کو ایک ذرا سے

جسم میں مقید رہنا اور اس بے نیاز کو انسان کی طرح محتاج ماننا۔ اوس قادر توانا کا اپنے بندوں کے ہاتھ سے ذلت اور خواری اور ٹخا کی صلیب یا جانا اوس فیات مقدر کا انسان کے گناہ کے عوض ملعون ہونا۔ معاذ اللہ۔ اوسکا جنم میں جا کر گنہگاروں کی طرح عذاب اور ٹھکانا۔ وغیرہ وکلم من الکفریات یہ یاد دہی صاحب کے مذہب کی تعلیم ہر ناظرین انصاف فرمائیں کہ بڑی عمدگی مذہب اور اوسکی بچائی کی نشانی یہ ہے کہ ان تمام مذہب ہوں جس مذہب کے عقائد خراب ہیں وہ بلاشبہ جھوٹا مذہب ہے۔ اب فرمائیے کہ عقائد مذکورہ سے بدتر اور کیا عقیدے ہونگے بڑے افسوس کی بات یہ کہ یہی باتوں کے ماننے والے اسلام کی تعلیم پر حرف گیر ہوں اور جو کچھ انہوں نے حصہ دوم میں اپنی قابلیت اور سبب ازیکو ظاہر کیا ہے اوسکا حال اوسکے جواب است اہل حق پر کھل جائیگا بالفعل تو ناظرین پیغام محمدی ملاحظہ کر کے تعلیم محمدی کی خوبی کو دریافت کریں اس کے بعد یاد دہی صاحب نے ایک ایسا طوفان باندھا ہے کہ شاید کسیکو اس کے غلط بیولنے میں شک نہ ہوگا لکھا ہے کہ۔ وہ (قرآن وحدیث) دوسرے معبودوں کی طرف بلاتا ہے ابراہیم واسحق اور یعقوب کے خدا کی طرف وہ ہمیں ہرگز نہیں بلاتا۔ صاحبو اس جھوٹ کا بھی کچھ ٹھکانا ہے ذرا قرآن شریف پڑھ کر دیکھو کہ وہ صاف صاف کیا کہہ رہا ہے۔  
يَا اَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا اِلٰى صَلٰوةٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ اَلَّا نَكْفُرَ بِاللّٰهِ وَلَا نَكُنَّ مِنْكُمْ اُولٰٓئِكَ يَكْفُرُ بِاللّٰهِ  
تسبیح و تحمید بعضنا بعضا اگرچہ یوں کہتے ہیں (اللہ تعالیٰ) اہل کتاب سیدھی بات کی طرف آؤ جو ہمارے درمیان تفریق علیحدہ (وہ یہ کہ) ہندگی مکرین مگر خدا کی اور شرکیت ٹھہروں اوسکا کیسے اور نہ بناوے بعض ہمارے بعض کو پروردگار سوا خدا کے۔ جس طرف قرآن مجید بھار ہا ہے وہ تو یہ ہے مگر یہ سائی اس طرف نہیں آتے انہوں نے تو خدا کے دو شرک



بنائے ہیں اور انسان کو اپنا پروردگار سمجھتے ہیں آئی گمراہوں کا یہ کہ جسے تہذیب و ابراہیم  
 واسحق کے خدا کو مانو وہ وندہ لاشریک و اسماعیل نہ قرآن و حدیث کی عمل کی تعلیم میں  
 کسی منصف مزاج کو شک ہو سکتا ہے اور نہ قرآن و حدیث، فیہ مودودی کی طرف بلاؤ ہیں  
 لہذا معجزات محمدی کو فریب بتانا کسی اہل حق کا کام میں بلکہ آپ کے مسنفات کی وجہ  
 سے انجلی معجزات کو فریب کہنا نہایت قرین قیاس ہے آپ شلیت، پرستوں کی بلا مومنین کے گلے نہ مڑے  
 تیسری دلیل۔ اس دلیل کا مصل یہ ہے کہ شعراے مدحین کا دستور قدیم ہے کہ امر  
 کی جھوٹی مدح بسبب طمع و دنیاوی کے کیا کرتے ہیں حضرت کے پاس اہل اشاعرہ موجود تھے  
 وہ مدح سرائی اسی غرض سے کیا کرتے تھے اور معجزات کا ذکر اکثر انکے اشعار سے پیدا ہوا ہے  
 پس جب ایک شاعر باللیک نے راجہ رام چندر کو خدا بنا کر دکھلا دیا تو کیا حال ہو گا اس  
 شخص کا جس کے اہل اشاعرہ مدح ہوں۔

جواب چونکہ یادری عماد الدین نے معاندانہ اور ملحدانہ طرز اختیار کیا ہے لہذا ہم کو بھی  
 بعض جگہ وہ کلمات کہنے پڑتے ہیں کہ ہم اسے ہرگز پٹ نہیں کرتے مگر مجبوری کسنا پڑتا  
 ہے سنیے طمع و دنیاوی کی وجہ سے جھوٹی مدح کرنے والے ناظم اور ناشر دونوں گمراہ ہیں  
 جھوٹی مدح کے لیے کچھ شاعر ہونا ضرور نہیں۔ اب یہ کہا جاتا ہے کہ مدحین آنحضرتؐ کی تشبیہ  
 باللیک سے دینا ٹھیک نہیں کیونکہ آنحضرتؐ کے مدحون نے تو حضرت کو کچھ نہیں بنایا وہ تو ب  
 آنحضرتؐ کو عجلہ و رسول یعنی خدا کا بندہ اور اس کا رسول کہتے ہیں البتہ مسیح کے مدحون نے مسیح  
 کو خدا اور خدا کا بیٹا بنا دیا وہاں یہ کہنا عماد الدین کے قول کے بموجب بہت ٹھیک لگا کہ  
 جب ایک باللیک نے رام چندر کو خدا بنا دیا اور جہان میں ایک جھوٹا مذہب قائم کر دیا پھر  
 کیا حال ہو گا جس کے ہزاروں مدح ہوں اور اہل دن جھوٹی سچی باتیں بنا کر مغرور ہونا لگے ہوں

چنانچہ اس وقت تک یہی حال ہے کہ سیکڑوں پادری ہزاروں روپیہ پاتے ہیں اور بنگال  
 میں بیٹھے ہیں اور اتے ہیں اوسے زمرے میں سے ہمارے مخاطب بھی ہیں ان خستہ دینوں  
 کی تحریرات کے علاوہ صرف اون تواریخ اور خطوط کو ملا خطیہ کی جو حواریوں کی طرف  
 منسوب ہیں کہ انہیں کہ قدر مبالغے شاعرانہ موجود ہیں دیکھیے جو حواری اپنی تاریخ کے  
 ۲۱ باب کے ۲۵ درس میں کیا شاعرانہ مبالغہ کرتے ہیں۔ پراور بہت سے کام ہیں جو یسوع  
 نے کیے اگر وہ جدا جدا لکھے جاتے تو بین گمان کرتا ہوں کہ کتابیں جو لکھی حاتین دنیا میں  
 نہ سما سکتیں۔ ناظرین ملاحظہ کریں کہ اس سے زیادہ مبالغہ شاعرانہ اور کیا ہو گا مسیح کے معجزات  
 اور کرشمے انہیں کے بیان کیے ہوئے ہیں جنکے مبالغہ شاعرانہ کا یہ حال ہے پھر ایسے معجزات  
 کیونکر قابل اعتبار ہو سکتے ہیں باقی رہا پادری صاحب کا یہ کہنا کہ ۱۱ اشعار آنحضرت کی  
 مدح سرائی دنیاوی طبع کی غرض سے کیا کرتے تھے اوسے طبع پر ہے جس طرح کوئی طہنیت  
 اپنے مخالف پر بگائی کیا کرتا ہے کیونکہ کوئی ثبوت اسکا اونکے پاس نہیں ہو ایمین تو شک  
 نہیں کہ رسول اللہ کے صحابی چھوٹے وغیرہ نہ تھے بلکہ بڑے بڑے فصیح و بلیغ تھے اور اگرچہ مسلمان  
 ہونے سے پہلے اونکی کیسی ہی حالت تھی مگر اسلام کے بعد اونکی وہ حالت ہو گئی جس سے یقین  
 ہوتا ہو کہ خدا نے اپنا جلال اپنے ظاہر کیا تھا اور انوار نبوت حقہ نے انکو منور کر دیا تھا جو کوئی  
 انصاف دلی سے اوس وقت کے حالات کو دیکھیگا وہ صحابہ کی تغیر حالت کو دیکھ کر کہیں  
 وہ کیسے ہو گئے تھے بے تردد کہہ سکیگا کہ انہیں اوس خدا قادر کی تعلیم نے کامل اثر کیا ہے جسکے  
 قبضہ قدرت میں انسانوں کے دلوں کا پھیرنا ہے جہاں اونکے بہت سے بڑے عادات  
 بالکل خرمیوں سے بدل گئے اسی طرح جو شاعر مسلمان ہو گئے تھے اونکی قدیم شاعری کی حالت  
 ایسی بدل گئی تھی کہ پہلے مخاطب سے انہیں شاعر ہی نہیں کہہ سکتے اسد واسطے یہ بات مشہور

ہو گئی تھی کہ مسلمان شاعر و نیکے اشعار میں وہ مزہ نہیں ہے جو انھیں کے شعرا میں  
 ان کے مسلمان ہونے سے پہلے تھا کیونکہ جھوٹ اور بے باغی اسے چھوڑ گئے تھے اسکی  
 وجہ یہی تھی کہ اس سچے نبی اور معلم روحانی نے جب کیا یا نام محمد ہی جھوٹ اور تعلق اور بیہوش  
 شاعر کیوں اس سختی کے ساتھ منع فرمایا جس سے زیادہ خیال میں نہیں آسکتا اور بالخصوص اپنی  
 جھوٹی تعریف کو صرف منع ہی نہیں کیا بلکہ بار بار نہایت تاکید سے فرمایا کہ جو کوئی جھوٹی بات  
 میری طرف قصداً منسوب کرے وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں کرے یعنی جو بات میں نے نہیں کہی یا جو  
 کام میں نے نہیں کیا وہ اسے میری طرف نسبت کرے (گو اس سے کیسی ہی میری تعریف نکلتی ہو)  
 وہ شخص اپنا ٹھکانا جہنم میں کرے اس تعلیم کا اثر جو کچھ مسلمان شاعروں پر ہوا اسکی تصدیق  
 ان کے اشعار سے ہوتی ہے مثلاً اس وقت کے بڑے شاعر و نیکے ابوقیس میں یہ حضرت کے  
 پہلے سے متلاشی دین تھے اور مذہب عیسوی کو بھی لادھنوں نے دیکھا تھا جب آنحضرتؐ پہنچے  
 آنحضرتؐ لیکئے اسوقت یہ شاعر مسلمان ہوئے انکو پار شعر منونے کے طور پر لکھتا ہوں  
 اوصیکم باللہ والبر والحق + واسوا حکم والبر باللہ اول + وان قومکم سادوا غلام محمد بنم + وان کنتم  
 اہل الرسا فاعدوا + یعنی میں تمہیں نکوئی اور پرہیز گاری اور جسے کاموں سے بچنے کی وصیت  
 کرتا ہوں اور سب اللہ کی فرمانبرداری ہے اگر تمہاری قوم سردار ہو تو تم انوں  
 حاکم کرو اور اگر تم رئیس ہو تو انصاف کرو۔ یہ تو انکو نصیحتا نہ اشعار کا نمونہ تھا اور ان  
 کے اشعار بھی سن لیجئے حضرت کی تعریف میں لکھتے ہیں سہ یقص لنا قال فوج لقومہ و ما قال  
 موسیٰ اذا جاء المنادیا + و صبح لایحی من الناس احد + و قریب لایحی من الناس نایب + یعنی حضرت ہکو وہ  
 تعلیم کرتے ہیں جو فوج نے اور موسیٰ نے اپنی قوم کو کی تھی اور وہ کسی دمی قریب بھی نہیں ہوتے  
 ہیں یعنی چونکہ اللہ تعالیٰ فرمادیا ہے کہ واللہ یضیک من الناس۔ اللہ بچا لیکھا تم لوگوں کو گوند سے اسلئے



ہایا جبہ ما اوسکے خیال میں آگیا اوسکے پیچھے ہوئے اور جو کہتے ہیں وہ نہیں کرتے مگر اس کے  
 ششہ میں وہ لوگ جو ایمان لائے اور نیک کام کیے اور اللہ کی بہت یاد کی۔ یہ آیت  
 سنا کہ رہی جو کہ جو مومنین شاعر تھے وہ شاعری میں جوش کی آمیزش نہیں کرتے تھے  
 بلکہ سچے مضامین نظم کیا کرتے تھے چنانچہ اشعار منقولہ سے ظاہر ہو گیا اب میں ناظرین کی  
 خدمت میں عرض کرتا ہوں کہ جہاں شاعروں کے حالات اور انکے اشعار انکی سچائی  
 اور دیانت کی کامل شہادت دیتے ہیں تو اس شہادتوں سے قطع نظر ان کے بلا دلیل اوپر  
 بدگمانی کرنا اور محض شاعری کے نام سے انھیں بھوٹا ٹھہرانا کیا ایماندار کا کام نہیں ہے  
 قولہ صفحہ ۲۲۲ تا ۲۲۳ اور کرامات کے سیانات جو اسرارِ شہ میں اکثر انھیں شاعروں کے  
 اشعار میں سے پیدا ہوئے ہیں۔

اقول ہم نے انھیں ان کی پشکار ہزار بار لاکھ بار کثرتاً بار اگر یادِ مصاحب سچے ہیں تو وہ  
 اشعار ہمیں دکھائیں جسے امامیہ میں حیرت انگیز کہیں گے ہیں ورنہ خدا سے ڈر کر ایسے  
 طوفان سے باز آئیں۔

قولہ کیا حال ہوگا اوس شخص کا جسکی روح اشاعر کرتے ہیں اور رات دن نئی بات سنا کر  
 اوسکے مصاحب باعزت ہونا چاہتے ہیں دیکھو قصیدہ بابت سجاد اور ہمزہ اور بردہ کو کہتے  
 مہلنے انہیں موجود ہیں۔

اقول ہم نہیں کہہ سکتے کہ یادِ مصاحب کو طبع دنیاوی تعجب و عناد کے نشہ نے کقدر  
 مجبور و مدہوش کر دیا ہے اور انھیں کچھ خبر نہیں کہ ہم کیا طوفان باندھ رہے ہیں قصیدہ ہمزہ اور  
 بردہ کے مولف کو حضرت سیدنا منیا کا مصاحب اور بات سننے والا ناظر کرتے ہیں حالانکہ  
 امام شرف الدین جو صیدی ان دونوں قصیدوں کے مولف مشنہ ہجری میں پیدا ہوئے اور

۶۹۳ ہجری میں انتقال کیا لیجیے صاحب پاوری صاحب امام شرف الدین کو انکی پیدائش  
 ۵۵۶ چھ سو برس پیشتر انھیں حضرت سرور انبیاء کا صاحب بناتے ہیں۔ جان اللہ کیا معلوم  
 ہو البتہ قصیدہ ہانت صمد کو کہ کعب بن زہیر صحابی کاتالیف گو کہ ان نے لکھا ہو مگر پادری صاحب  
 بیان کریں کہ ادا بیان یا قصیدہ ہمیریہ وغیرہ میں کونسے مبالغے ہیں کیا اندھیر ہے کہ بجلی  
 مبالغہ و نظر نہیں کیجاتی جسکی وجہ سے ایک نشان خدا بنا دیا گیا اور سچی اور واقعی تعریف  
 کو مبالغہ کہا جاتا ہے۔

قولہ صفحہ ۲۲۔ معجزہ ایک خرق عادت ہو جو قدرت اُسی سے بوقت منا۔ بنا ظاہر ہوتا ہے  
 نہ یہ کہ بات بات میں ٹھٹھہ بازی ہو جا۔

اقول معاذ اور منکر ایسا ہی کہا کرتے ہیں اگر انھیں دوپار تجربہ دکھائے گئے تو انھوں  
 نے کچھ لغو اور بیہودہ تاویل کر کے اور باتیں بنا کے عوام کی نظروں میں انکا اعجاز باطل  
 کر دیا جیسے عماد الدین نے معجزات قرآنی کی نسبت کیا ہے اور بہت ملحدین نے معجزات  
 مسیح کی نسبت اور جس نبی الوالغرم نے زیادہ معجزے دکھائے اور اوسین ماطلقہ بند  
 کچھتا ویل نہ چل سکی تو یوں بات بنائی کہ معجزہ ٹھٹھہ بازی نہیں کہ بات بات میں ہو اگر  
 ان معاذوں سے کوئی یہ کہے کہ بات بات میں معجزے کا کون قائل ہے اور کون کتنا  
 کہ ایسے معجزوں کو آپ مانیے ہم تو صرف اون معجزات میں گفتگو کرتے ہیں جو صحیح روایتوں  
 سے ثابت ہیں اور اوسکے دیکھنے والے بھی بہت ہیں اور وہ چند معجزے ہیں اوسکے نشانے  
 کی وجہ بیان کیجیے خدا کے لیے کہیں تو دھوکے بازی سے چکے۔

چوتھی دلیل اس دلیل کی تقریر پانی پتی صاحب فرمات مہل طور پر کی ہو مگر انکا مدعا  
 صرف اس قدر ہے کہ خرق عادت ایک مرتوار عین ہے اور ایسا امر جب تک کوئی مستہر

راوی اپنی تحریر میں اپنا معائنہ بیان نہ کرے تو وہ قابل قبول نہیں ہو سکتا اور محمدی معجزات کا حال ایسا نہیں جو بلکہ اونکا ذکر بخاری و مسلم و دیگر قویین ۱۰۰۰ باب ہی ایک سلسلہ راویوں کا بتاتے ہیں لہذا وہ قابل اعتبار نہیں۔

**جواب تحقیقی** امر تاریخی کا ثبوت یا پر موقوف نہیں کہ راوی دیکھنے والا یا تحریر میں اپنا معائنہ بیان کرے بلکہ کسی شخص معجزہ کے رو بہ بیان کرنا کافی ہے اور اگر کسی تحریر میں او کا اقرار یا کیا گیا تو وہ تحریر بھی جب ہی قابل اعتبار ہو سکتی ہے کہ کسی کے رو بہ او کا زبان یا اقرار ہو جو کہ یہ تحریر میری ہے اور پھر وہ تحریر بھی ہر طرح سے محفوظ رہی تو ہر حال اپنی اقرار پر راسخ تھا تو تحریر کا کچھ کلام نہ چلا پس مطابق اسکے معجزات معجزاتی کو معتبر راوی اپنا معائنہ بیان کرے یا نہیں اور صاف اقرار کرتے ہیں کہ فلان معجزہ مجھے پیش نہ کیا اور نہ ہی زبان سے کہہ سکا تو وہ راوی نے بیان کیا وہ دوسرے بیان کرتے ہیں اور وہ دوسرے تحریر میں پیش نہ کیا تو وہ زبان یا اقرار کرتے ہیں اور بعض تحریری اور زبانی دونوں طرح سے اور تاریخی امر کے ثبوت کے لیے اس سے بہتر کوئی طریقہ نہیں اور اسی طریقے سے معجزات محمدی کا ثبوت ہو پس ضرور وہ لائق اعتبار ہیں

**جواب الزامی** خرق عادت یعنی معجزہ ایک واقعہ تاریخی ہے اور اس کے ثبوت کے لیے ضرور ہے کہ کوئی معتبر راوی اپنا معائنہ بیان کرے اور اگر کسی تحریر کے ذریعے سے ہو تو اس راوی کا بیان پہونچا ہے تو ضرور ہے کہ کوئی شاہد معتبر اسکی گواہی دے کہ یہ تحریر اس معائنہ کرنے والے کی ہے ہمارے سامنے اسکا اقرار کیا یا ہمارے رو بہ او اسکا لکھا ہے پھر اگر عرصہ دراز گزر گیا ہے تو ہر زمانے میں اس تحریر پر معتبر گواہ ہونے چاہئیں کہ وہ بیان کرتے چلے آوین کہ فلان راوی معتبر نے کہا کہ یہ تحریر اس راوی کی ہے اور بغیر اس سلسلہ شہادتوں کے ہرگز وہ واقعہ جو کسی تحریر میں مندرج ہے قابل اعتبار نہیں



ہو سکتا اس بنا پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ معجزات مسیحی جو بعض تاریخون میں مندرج ہیں (جسکو انجیل کہا جاتا ہے) وہ قابل اعتبار نہیں کیونکہ ہمارے کوئی سراغ اس بات کا نہیں ملتا کہ یہ تحریریں یعنی انجیل اور شخصوں نے لکھی ہیں جنہوں نے حضرت مسیح کے حالات معائنہ کیے تھے بلکہ علماء مسیحہ فقط اس بات کا دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ تحریر فلان راوی کی ہے اسکے ثبوت میں کوئی دلیل پیش نہیں کرتے پادری صاحب بھی باوجود اس شور و شغب کے کچھ بیان نہیں کرتے کہ پس معجزات کی سند کا یہ حال اور مسیح کے قول کا وہ حال کہ بالکل معجزے سے انکار ہے اب بتلاؤ کہ کس دلیل سے معجزات عیسوی کا اقرار کریں اسلئے صاف کہتے ہیں کہ یہ بیانات انجیل بالکل غلط ہیں یہ چوتھی دلیل ہے معجزات مسیحی کے عدم اعتبار کی

قولہ ص ۲۳ محمدی معجزات کا ذکر بخاری و مسلم وغیرہ اپنی تحریروں میں سناتے ہیں اور آپ ہی ایک سلسلہ راویوں کا بتاتے ہیں۔

اقول ان فی ہر حصہ ثلثہ صفحہ ۲۶ میں قرار کرتے ہیں کہ مثنیٰ بیانات اور جملہ سزاہر گزرتھی کوئی وجہ نہیں ہے کہ انکی تحریر پر اعتبار کیا جاوے یہ خوب کہا کہ آپ ہی سلسلہ راویوں کا بتا دینا چاہیے وہ نہ بتائیں تو کون بتائی سلسلہ راویوں کا اونپر کتنی ہوا راویوں کی حالت کی اونھوں نے تحقیق کی اوگے سوا اور کون بتا سکتا ہے پس جب آپ انکی دیانت کے مقربین تو ضرور ہوا کہ آپ انکی بات کو مان پاچھوین دلیل قرآن و حدیث پر غور کرنے سے حصہ دوم میں معلوم ہوتا ہے کہ محمد صاحب اور اس عہد کے لوگ علم الہی سے بالکل واقف تھے کیونکہ انکی سب باتیں جبل اور ناواقفی پر مبنی ہیں پس جب کہ حصہ دوم میں ان سب کا غلطی میں زونا ثابت ہو گیا تو انکی کیا معنی ہیں کہ وہ لوگ بیان معجزات میں حق پر ہیں۔

جواب الزامی انجیل وغیرہ پر غور کرنے اور بہت سی کتابوں کے مطالعہ سے جن میں



آسمان و زمین کے مضافین پر ربّ کی گئی و معلوم ہوتا ہے اور جسٹہ دوم کے  
 باب میں معلوم ہوتا ہے کہ انبیاء کے نبوت علم الہی سے بالکل ناواقف تھے کیونکہ  
 سب باتیں ان کی ہل و نہال و قننی پر مبنی ہیں اور خود انہیں کتابوں سے ظاہر ہے کہ  
 حضرت شیخ اوان کو تادم معبود نادان اور بے ایمان کہتے ہیں پس جب حضرت مسیح خود  
 ان کے فہم و راستہ کی شکایت کرتے رہے اور ان کی تحریرات سے بخوبی اسکا ثبوت ہو گیا  
 ہوا اسکی لفظی مین کہ وہ لوگ بیانِ حیرات میں حق پر ہیں جب کہ حضرت مسیح کا کلام مین  
 سمجھ سکتے تھے تو معجزہ حق و ہلال مین کیونکہ تمیز کر سکتے ہوں گے کہ کون کونسا بیان قابل اعتبار ہو گا  
 جواب تحقیقی قرآن و حدیث مین غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت محمد رسول اللہ  
 نے علم الہی کو اسبانا جیسا کہ جاننے کا حق تھا اور وہ صفات الہی بیان کیے کہ کسی نے  
 بخوبی نہ بیان کیے تھے تمام کتب سابقہ کی تکمیل قرآن و حدیث نے کی اسکی تفصیل یہاں  
 کے جواب میں مسطور ہے اسکا انکار کرنا آفتاب پر خاک ڈالنا ہے اگر اہل یورپ کو قائل ہو جائیں  
 یہ جھٹی دلیل الہام اور انبیاء کا سلسلہ جو موسیٰ حواریوں تک ہوا دیکھنے سے خوب سمجھ جائے گا  
 اسکی عبادت اور قوت اور فضائل ذاتی اور صفاتی پر ملاحظہ کرنے سے ہم لوگ جو غیر قوم تھے  
 رسالت اور الہام کے قائل ہوئے ہیں اور ہم نے اس سلسلہ مین جھوٹے معجزوں اور جھوٹے  
 پیغمبروں کا حال بھی پڑھا ہے پس جس سلسلہ نے ہمیں الہام اور رسالت کا قائل کیا ہے اگر کوئی  
 شخص اس کے مخالف ہو کر معجزات بھی دکھلاوے ضرور وہ آدمی جھوٹا اور اس کے معجزات فریبی  
 ہوں گے پس محمد صاحب جو اس انبیاء کے سلسلے کے بالکل مخالف ہیں عقائد اور عبادت اور معاملات  
 او قصص مین بھی اور انکی تعلیم انبیاء کی تعلیم سے جبری ہے تو اب بتلاؤ کہ ہم محمد صاحب کو  
 اور ان کے معجزات کو کیا سمجھیں۔

جو ایسا ناظرین انصاف پسند اس امر کا یقین کر سکتے ہیں کہ پادری صاحب نے یہاں کوئی دلیل پیش نہیں کی بلکہ چند امور اعتقادی بیان کر کے (جنہیں اپنے گمان فاسدہ میں مسلم کر رکھا ہے) ایک نتیجہ نکالا ہے وہ اعتقادی امور یہ ہیں اول سلسلہ الہام و انبیاء کا فقط حواریوں تک فرض کیا (حالانکہ محض غلط ہے) دوسرے اس کے سمجھنے کے مدعی ہوئے (باوجودیکہ کچھ نہیں سمجھتے) تیسرے اس کے عمدہ ہونے اور فضائل فانی اور صفاتی کا اعتقاد کیا چوتھے ایک شخص کو محض اپنی خیال سے اس کا مخالف قرار دیا (حالانکہ وہ خیال طبل ہی یا بچوں بموجب اپنے گمان کے اس کے مخالف کو جھوٹا قرار دیا۔ اس کا جواب شخصیت ہی یہ کہ یہ سب امور پادری صاحب کے خیالات فاسدہ ہیں حضرت محمد رسول اللہ انبیاء کے مخالف نہیں ہیں جو کوئی مخالفت کا مدعی ہو وہ جھوٹا ہی وہ نہ قرآن وحدیث کو جانتا ہی اور نہ توریت و انجیل کو سمجھتا ہی اس کی تفصیل پیام محمدی میں مذکور ہے طالبین حق اور عین ملاحظہ کریں اور جواب الزامی یہ ہے کہ یہود کہتے ہیں کہ الہام اور انبیاء کا سلسلہ جو موسیٰ سے ملا کی تک ہی اس کے دیکھنے سے اور خوب سمجھنے سے اور اس کی قوت اور فضائل پر پہنچا کرنے سے ہم لوگ ایمان لائے اور اوس میں جھوٹے پیغمبروں کا حال دیکھا اور ان کی نشانیاں معلوم کیں پس جس سلسلے نے ہم کو الہام و رسالت کا قائل کیا ہی اس کے جو کوئی مخالف ہو کر معجزات دکھاوے ضرور وہ آدمی جھوٹا ہی پس مسیح جو سلسلہ انبیاء کے امتداد اور عبادت اور معاملات میں بالکل مخالف ہیں اور جھوٹے نبی کی نشانیاں جو کتب سماوی میں بیان کی گئی ہیں وہ بھی انہیں ہم پاتے ہیں تو اب بتاؤ کہ ہم مسیح کو اور ان کے معجزات کو کیا سمجھیں اور یہود پر کیا ہی ہر ایک شہب والا اپنے مخالف کو ایسا ہی اعتقاد کرتا ہے۔

یہی پادری صاحب اب آنکھیں کھول کر اپنی دیولوں کا جواب ملاحظہ کیجئے اور کیجئے کہ

ہے آپ کی دلیلین کی یہی آپ پر پائے گئیں مسخرہ زبان تو آخر زیان تو شدہ اسبہ انجاہ آپ  
دیکھیے اور اس بڑے بول کو یاد کیجیے جو آپ نے صفحہ ۳۲ تعلیعات میں لکھا ہے دیکھیے یہ  
بڑا بول آپ کو کیسا نیچا دکھاتا ہے۔ اب آپ پر واجب ہے کہ جب تک آپ انجاہ آپ  
مذہبے لین مسیح کے معجزات کا ذکر ہرگز نہ کریں۔

### انجیل کی اسناد پر گفتگو

چونکہ یہاں مختصر طور سے ذکر اسناد قرآن مجید و احادیث کا کیا گیا اور یہ بات ثابت  
ہو گئی کہ قرآن مجید ہی خدا کی وہ سند کتاب ہے جو بلا شک و شبہہ اور بغیر کسی انہش  
کے ہم تک پہنچی ہے اور جو طریقے اسکی حفاظت کے خدا نے اپنے خاص بندوں کو المام  
فرمائے وہ کسی کتاب کے لیے نہیں فرمائے تھے اور احادیث کی سند کا بھی یہ حال ہے کہ خود  
محققین علمای مسیحیہ کی صحت کا اقرار کرتے ہیں اس لیے مناسب تھا کہ سید قدس انجیل کی سند کا بھی  
حال بیان کیا جائے تاکہ طالبین حق دونوں کا مقابلہ کر کے دیکھ لیں کہ انجیل کی سند کا  
کیسا اتر حال ہے لہذا منشی صاحب تحریر کرتے ہیں۔

تعلیق ۱۱۔ جب ہم اس بات پر نظر کرتے ہیں کہ مسیح کے حالات و سرگذشت کی کوئی  
انکی ہم عصر تحریر موجود ہی نہیں۔ تو معلوم ہوتا ہے کہ مسیح نے اپنے کلمات و مواعظ و نیز حالات  
نہ تو خود لکھے اور نہ زمان قیام میں لکھوائے اور نہ حواریوں نے عہد مسیح میں اپنے  
مشاہدات اور مددکات قلمبند کیے تھے۔

واضح ہو کہ اگرچہ حضرت مسیح کی الوہیت ایسی صریح البطلان ہے جیسے آفتاب کا تاریک ہونا مگر  
اس سے قطع نظر کہ ہم یہ کہتے ہیں کہ جن عیسائیوں نے اوغین خدا بنا رکھا ہے وہ سب  
کو بھی مانتے ہیں کہ مسیح کامل انسان اور رسول بھی تھے لہذا اوغین بحیثیت سالت ضرور

تھا کہ تعلیمات الہی اور دیگر امور ضروری کو قابض نہ کرتے یا کر دیتے تاکہ کسی کو شک و شبہ کا  
محل نہ رہتا حواریوں کے اس مدت کے بعد لکھے مین (اگر لکھنا ثابت ہو) مخالف اور موافق  
ہر ایک کو مختلف شبہات کا موقع ملا اور طرح طرح کی رائے لوگ لگانے لگے مثلاً مخالف کو  
اس کہنے کی گنجائش ہوئی کہ حواریوں کی نام نہی اور کم اعتقاد کی شکایت تا دم صعود  
حضرت مسیح کرتے رہے پھر بعد اسکے جو کچھ اونھوں نے اپنی یاد اور فہم کے بموجب لکھا وہ کب  
قابل اطمینان ہو سکتا ہے یہ کہنا کہ اونھوں نے روح القدس کی مدد سے لکھا ایک بے اصل  
بات ہو جسکے بے اصل ہونے کے خود محققین مسیحیہ قائل ہیں علاوہ اسکے حضرت مسیح کی زندگی  
میں تو ابن اللہ اور روح القدس دونوں کی مدد تھی اور بقول شہاد کا بیٹا جسم انسانی میں  
ہو کر خاص انکی تعلیم و تربیت کے لیے اونہیں رہا اور روح القدس اونہیں پھونکی مگر پھر  
بھی انکی فہم اور اونکا اعتقاد درست نہوا اب فرمائیے کہ اگر دوبارہ روح القدس کا نزول  
اونہیں مان لیا جائے تو کیونکر انکی حالت کے عمدہ ہونے کا یقین ہو سکتا ہے کیا (نعم و یا نہ)  
منہ خدا کے بیٹے کی صحبت کا یہ اثر تھا کہ جب تک وہ رہے انکی فہم اور اونکا اعتقاد درست  
نہوا اور انکے سدھارتے ہی وہ کامل ہو گئے نہ و عیسائیوں میں ان تحریروں کی ثابت بہت کچھ  
اختلاف ہے جسکا ذکر آئندہ آئیگا۔ اگر حضرت مسیح کے روبرو تحریر ہو جاتی تو یہ اختلافات نہ ہوتے  
مگر افسوس ہے کہ ایسی تحریر کا وجود نہیں ملتا ان باتوں کی طرف تو پادری صاحب نے غور نہیں کیا  
صفحہ ۶۶ میں حواریوں کی نسبت صرف اپنا عقیدہ ظاہر کر دیا ہے کہ وہ انبیاء سابقین سے  
کمین زیادہ معزز تھے اور صاحب الہام تھے اور دنیاوی شوکت کے خواہاں بھی  
نہ تھے پر جان نثار تھے وغیرہ۔ مین کہتا ہوں کہ ایجناب مقام استدلال میں آپ کے  
عقیدوں کو کون پوچھتا ہے اونھیں طاق مین رکھ دیجیے یہاں تو ہر ایک کی دلیل

و کار ہو اگر جو تو پیش کیے مگر اس سے آپ عاجز بنیں ایسا صاحب ہنسنے آپ کی خاطر سے مان لیا  
 کہ حواری ایسے تھے مگر یہ تو فرمائیے کہ آپ کے بڑے بڑے بیرو مشد یہ جو کہ گئے ہیں کہ انھوں نے  
 الہام سے نہیں لکھا پھر علیہ الامی تحریر پر کیونکر اعتماد ہو سکتا ہے اور یہ جب آپ نے تحریر فرمایا ہے  
 کہ وہ انبیاء سابقین سے کہیں زیادہ معزز تھے تو شاید اس نظر سے فرمایا ہو گا کہ اکلاون کو  
 حضرت مسیح نے چور و بٹ مار بتایا ہے اور حواریوں کو ضعیف الاقدام فرمایا ہے سو یہ پانچویں  
 نسبت زیادہ معزز ہوئے ہاں بتاری کا نصف جو پادریہ صاحب بیان کرتے ہیں اور میں نے  
 شک ہے اس سے زیادہ اور کہا جان نثاری ہوگی کہ حضرت مسیح کے کینہہ ہاں ہی سب کے  
 سب رفوچکر ہو گئے اور بطرس علیہ السلام نے تہ جھوٹ بولکر اور تہیم پر لعنت کیا کہ اپنے پیچھا  
 چھوڑا اور دنیاوی شوکت کا خواہاں نہ ہونا آپ نے اس فقرے سے کہا، دگاکہ میسر ہوئی ورنہ  
 حقیقت حال صیانتہ الانمان میں ملائکہ تبتہ اور کچھ عالم آرائہ حوالوں سے ہی  
 معلوم ہو جائیگا اور صفحہ ۴۴ میں حضرت مسیح کے خود نہ لکھنے کی وجہ میں ہمیشہ کرتے ہیں  
 کہ صاحب خدا نے خود توریت کیون نہ لکھی موی سے کہ ان لکھوائی انہ۔ ایجناب اول تو  
 مسیح کا خدا ہونا مشہور ہو کر اور وہ بیان کیجیے جنہوں نے عقل و فہم کو مانا ہے یہ کیا رکھ دیا ہے اور  
 کے سامنے ایسی ہیودہ باتیں نہ کیجیے وہ صرف ایک ہی خدا کو مانتے ہیں اور مسیح کو اوکا  
 برگزیدہ بندہ جانتے ہیں ان کے سامنے نہ لکھنے کی یہ وجہ پیش کرنا محض نادانی ہے۔ دوسرے  
 یہ کہ حضرت مسیح آپ کے نزدیک سول بھی ہیں لہذا رسالت کی جہت سے انھیں لکھنا ضرور  
 تھا۔ تیسرے یہ کہ توریت کا لب لباب اور اصل الاصول تو خدا نے خود ہی لکھ کر دیا تھا یعنی  
 احکام عشرہ (دیکھو ص ۱۳) پھر اگر یہاں بھی لکھ دیتے تو بڑے اطمینان کی بات تھی  
 بہت سے شبہات رفع ہو جاتے اور صفحہ ۴۴ میں اسکی وجہ کہ حواریوں نے حضرت مسیح کو

عہد میں کیوں نہیں لکھا اس طرح لکھتے ہیں کہ جب تک مسیح مرکز ہی نہ اٹھے اور وہ نہ فرما  
تو حواری کس طرح پہلے سے لکھ رکھیں آج یہی وجہ ہے جسے پادری صاحب صفحہ ۹۴ میں  
عمدہ اور سچی اور مقبول بتا رہے ہیں اب کوئی صاحب اسے دریافت کریں کہ کیا انجیلوں  
میں صرف حضرت مسیح کا مرنے اور زندہ ہونا ہی مذکور ہے جو اس کے نہ لکھنے کی یہ وجہ پیش کی جاتی  
ہے کہ جب تک مسیح نہ مرنے تو حواری کس طرح لکھ رکھیں انجیل انجیل میں بہت باتیں ہیں انہیں سے اس ایک بات کو  
چھوڑ کر اور تمام انجیل نہ لکھنے کی کیا وجہ تھی ساری انجیل پہلے لکھ جاتی اور اس قدر حال پیچھے سے لکھا جاتا  
اور اگر بطور پیشین گوئی یہ کل حال بھی پہلے ہی سے لکھوا دیتے اور بعد وقوع حواری صرف  
اس قدر لکھ دیتے کہ جیسا یہ لکھا گیا تھا ہمارے روبرو بعینہ ایسا ہی وقوع میں آیا تو نہایت  
ہی مناسب ہوتا کیونکہ اس سے مخالفوں پر بڑی حجت ہوتی اور یہ بھی کچھ ضرور نہیں ہے کہ  
ساری کتاب ایک مرتبہ لکھی جاتی دیکھو تو ریت ایک مرتبہ نہیں لکھی گئی پہلے خدا نے دین  
حکم لکھ دیا پھر رفتہ رفتہ اور احکام لکھوائے پادری صاحب نے جو وجہ نہ لکھنے کی بیان کی  
تھی اس کا حال تو معلوم ہو گیا اب جو وجہ نشی صاحب نے تحریر کی ہے اس کو ناظرین ملاحظہ کریں  
تعلیق صفحہ ۲۵- ایک مغالطہ شدید نے (کہ مسیح ہی وقت آسمانی بادشاہت قائم کرینگے)  
متقدمین مسیحیوں اور حواریوں کو مضبوط اور تحریر حالات مسیحیہ کی طرف متوجہ نہیں ہونے دیا  
مسیح نے جو آسمانی بادشاہت کے قریب آنے اور اپنے دوسرے مرتبہ کے نزول اجمال  
کا وعدہ ایسا قریب دیا تھا کہ اس پشت یا طبقہ کے لوگ منتظر نہ ہونگے جب تک ابن آدم  
کو بادلوں میں آتے ہوئے نہ دیکھ لیں اور بارہ شاگردوں کے لیے وعدہ تھا کہ تم ہر سال  
کی بارہ قوموں پر حکومت کرو گے اس آسمانی بادشاہت کا ایسی سرگرمی سے انتظار تھا  
کہ بعض انہیں جو زیادہ بیثبات تھے مسیح سے جاتے وقت پوچھتے تھے کہ کیا تو ابھی بادشاہ

تھام کر گیا (اعمال ہا) اور حواریوں کے زمانے میں جمہور مسیحیوں کا جیسی ہی خیال باطل اور گمان بیودہ تھا اور سب قائل رہا اور ابتدائی کلیسا اسی امید اور متناہ میں تھے۔

اس کے ثبوت میں اول تو منشی صاحب نے حاشیہ پر انجیل سے حوالے لکھے ہیں جن سے صاف ظاہر ہے کہ اس وقت کے لوگوں کے سامنے قیامت آجائگی پھر ایک معتبر مورخ عیسائی کا قول نقل کیا ہے پادری صاحب اس کے جواب میں یہ کہتے ہیں۔

قولہ صفحہ ۴۸۔ یہ کیسی واہیات و جہشی صاحب نے سنائی ہے یا ملحدوں کی بات میں سے نکالی ہے تاکہ بڑا حملہ کریں۔

اقول منشی صاحب اگرچہ اپنے قول کی سند میں ایک معتبر عالم عیسائی کا حوالہ دیا تھا مگر پھر بھی پادری صاحب اس قول کو منشی صاحب کا بنایا ہوا یا ملحدوں کا نکالا ہوا کہتے ہیں اس کا کیا علاج ہے۔

اب میں اول تو حضرت مسیح کا قول نقل کر رہا ہوں جس سے صاف ظاہر ہے کہ قیامت و بیودہ کے لوگوں کی حالت حیات میں آجائگی پھر حواریوں اور عیسائیوں کے اقوال نقل کیے جائیں گے۔  
 لوقا باب ۲۱ میں ہے (۲۵) اور سوچ اور جاننا اور تاروں میں نشانیاں ہونگی اور زمین پر قوموں کی مصیبت اور سمندر اور اسکی نہروں کے شور کے سبب گھبرہٹ ہوگی (۲۷) تب لوگ ابن آدم کو بلی میں قدر نہ و جلال کے ساتھ آتے دیکھیں گے (۳۲) میں سے

مسیح کہتا ہوں کہ جب تک یہ سب ہونے لگے یہ نہایت کبھی نہ گزرے گی اور متی کے باب ۲۴ میں ہے (۲۹) اون دنوں کی مصیبت۔ کہ بعد زلزلہ و سورج اندھیرا ہو جائیگا اور چاند اپنی روشنی نہ دے گا اور ستارے آسمان سے گر جائیں گے اور آسمان کی قوتیں ہل جائیں گی (۳) تب ابن آدم کا نشان آسمان پر ظاہر ہوگا اور اس وقت زمین کے سارے گھر اسے

جھٹاتی پٹین گے اور ابن آدم کو بڑی قوت اور جلال کے ساتھ آسمان کی بلندی پر اُڑنے  
 دیکھیں گے (۳۱) اور وہ بڑے گھمے کے بڑے شور کے ساتھ اپنے فرشتوں کو بھیجیں گے اور کواؤں کے  
 برگزیدہ کو چاروں طرف سے آسمان کی اس حد سے اوس حد تک جمع کرینگے (۳۲) میں  
 متنبہ رہتا ہوں کہ جب تک یہ سب کچھ نہ ہو لے اس زمانے کے لوگ گزر جائیں گے انتہی  
 اس مضمون کے حوالے منشی صاحب نے اپنی کتاب کے حاشیہ پر بہت سے لکھے ہیں مگر  
 میں اختصار کے لیے دو ہی حوالوں پر کفایت کی ناظرین کو لوقا اور متی کے دونوں بابوں  
 مذکورین کے دیکھنے سے واضح ہو گا کہ حواریوں نے مسیح سے دو سوال کیے ہیں ایک  
 یہ کہ بیت المقدس کب غارت ہوگا۔ دوسرے یہ کہ قیامت کب آئیگی۔ حضرت مسیح نے  
 دونوں سوالوں کا جواب دیا ہے اور ہر ایک کی علامت بیان کی ہے میں نے جو درس  
 نقل کیے ہیں وہ صرف قیامت سے متعلق ہیں اور بیت المقدس کے غارت ہونے کا  
 بیان ان درسوں کے قبل ہو لیا ہے۔ عیسائی عہد و ن کو ان درسوں کی شرح  
 میں بڑی دقت پیش آئی ہے کیونکہ مسیح کے مسلسل بیان سے عارف ظاہر ہو رہا  
 کہ بیت المقدس کی خرابی اور قیامت کا آنا اسی عہد میں ہو لیگا چنانچہ لوقا کے  
 باب ۲۱ درس ۳۲۔ اور متی کے باب ۲۴ درس ۳۴ میں عارف مذکور ہو کہ جب تک  
 یہ سب کچھ ہو نہ لے اس زمانے کے لوگ گزر جائیں گے۔ لفظ سب کچھ سے ہر شخص جان  
 رہا کہ جو نشانیاں اوپر بیان کی گئی ہیں ان سب کا وقوع اوس زمانے کے لوگوں کے  
 گزر جانے سے پہلے ہونا چاہیے اسکے سوا اور کچھ اسکا مطلب نہیں ہو سکتا اس واسطے حلو  
 یہ اعتقاد تھا کہ قیامت کا وقوع ہمارے ہی عہد میں ہو گا اور یہ پادری صاحب ان  
 درسوں کے معنی اپنی کتاب خزائن الاسرار میں دکھاتے ہیں کہ اوجہ اس کے پائین کی حیات



نہیں ہم اونکی حالت اور تباہی سے نہ واقف ہیں آیات ماکورہ کے معنی وہی ہیں  
 جو سب سے بیان کیے جاتے ہیں انہی کے لئے خود ملاحظہ کر سکتے ہیں جب پڑھ کر علمائے حق یہ  
 ان درسوں کی تفسیر کرتے ہیں اور بعد ازاں یہ کہیں کہ تلامذہ میں کہ اونکی کیا سبب اس وقت  
 نوحہ کیجئے دیکھیے اسکا تفسیر صاحب اس کے مابین ۴۴ و ۴۵ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔  
 یہاں تین سوال ہیں پہلے یہ غار نامک وہی ہے جس کے آگے کی یعنی یہ وہی  
 کے غار کے لیے کیا نشانیاں ہونگی تیسرے زمانے کے آخر ہو سکے یا نشان ہوں گے  
 سچ پہلے سوال کی بابت سبب آیت ماکورہ کہ کوئی انسان میری جانتا نہ تھا خدا اس وقت  
 سے واقف ہو گا وہ نہ تو اس کے لئے جانتا ہے نہ میں نے اسے نہیں کہہ بھی آیا کا ذکر ہے اور  
 بھی دوسرے کا کہ جس کی زبان میں زبان نکل کر اور اس کا سبب یہ کہ گاہ کہ دونوں اردن  
 ایس میں واقعت لکھی ہیں اور اس کے لائق ہے اور اس کے بھی لائق ہے  
 جو نوحہ ہے کہ انہی میں اس وقت میں بہت مشکل ہیں اس لئے۔

اب ہا ریون کے اقوال ملاحظہ کیا جاسکتے ہیں ثابت ہوتا ہے کہ اونکے اعتقاد میں قیامت  
 کا آگاہی بہت قریب تھا چنانچہ نامہ اول ایطرس باب ۴ میں ہر سب چیزوں کا آخر  
 دیکھ کر ایسے ہوشیار اور انجان کے لیے جانگس رہ جاتے ہیں اور نامہ یعقوب باب ۵  
 درس ۱ میں ہر دم صبر کرو اور اپنے دل مضبوط رکھو کیونکہ خداوند کا آنا نزدیک ہے اور  
 نامہ اول تسلیماتیوں کے باب ۴ درس ۵ میں ہے ہم تمہیں خداوند کے حکم سے یہ کہتے ہیں  
 کہ وہ جو ہم میں سے خداوند کے آگے تک زندہ باقی رہینگے اونے جو سو گئے ہیں سبقت لیجائیں گے  
 اور مکاشفات کو باب اول درس ۳ میں ہے مبارک وہ جو اس نبوت کی باتیں پڑھتا ہے اور وہ  
 جو سنتے ہیں اور جو کچھ اس میں لکھا ہے اسے حفظ کرتے ہیں کیونکہ وقت نزدیک ہے اور اس کے باب

درس ۱۰ میں ہو۔ دیکھ میں جلد آتا ہوں اور درس ۱۰ میں ہی پھر اسے سمجھ کے کہا کہ تو اس کتاب کی نوت کی باتوں پر مدہمت رکھ کیونکہ وقت نزدیک ہے اور درس ۲۰ میں ہے وہ جو ان چیزوں کی گواہی دیتا ہے کہ یہ کتاب جو کہ میں یقیناً جلد آتا ہوں ۱۰ نامہ اول قرینہ کے باب ۱۰ میں ۱۱ میں ہے سب اوقات نہ اونکو ہوئیں نمونہ ہوئیں اور ہمارے نصیحت کے واسطے جو آخری زمانے میں ہیں کئی گزین اور نامہ اول یوحنا باب ۲ درس ۱۸ میں ہے اسے جو یہ آخری زمانہ ہے اور جیسا کہ سنہا ہے کہ مسیح کا مہمان آتا ہے سو ابھی بہت سے مسیح کے مخالف ہوئے ہیں اس سے ہم جانتے ہیں کہ یہ آخری زمانہ ہے۔ اب ناظرین ملاحظہ کریں کہ ان والوں سے کیسا صاف صاف ثابت ہوا ہے کہ حواری اپنے اعتقاد میں اپنے وقت کو آدمی وقت تھے، تھے بھلا ان حوالوں کے سامنے وہ نہ اے کیا وقت رکھتے ہیں جو پادری صاحب نے نمہ ۳۹ و ۴۰ میں دیے ہیں (۱) بہت مدت کے بعد ان نوکروں کا زمانہ آیا (۲) ابھی اس حوالے سے کہ کوئی ثابت ہو سکتا ہے کہ مسیح سیکڑوں برس کے بعد آئے گا اور ایسا کہ معنی تسلیم کر لے جائیں تو بھی ظاہر ہے کہ بت مدت کا اطلاق دس برس چھ برس پر بھی آتا ہے (۲) بٹ دلہانے دیر کی سسائے لگنے لگیں اور سوئیں رتنی ۱۰ ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵۵۱ ۱۵۵۲ ۱۵۵۳ ۱۵۵۴ ۱۵۵۵ ۱۵۵۶ ۱۵۵۷ ۱۵۵۸ ۱۵۵۹ ۱۵۶۰ ۱۵۶۱ ۱۵۶۲ ۱۵۶۳ ۱۵۶۴ ۱۵۶۵ ۱۵۶۶ ۱۵۶۷ ۱۵۶۸ ۱۵۶

صاحب اسکی تفسیر میں ٹرسے مڑے کی بات لکھتے ہیں پادری صاحب ملا خطہ لرسن وہ یہی  
ایک فہ اور او کی نادانی اس بات میں ظاہر ہوئی کہ وہ ہنوز اسرائیل کی دنیاوی دینیت  
کے منتظر تھے جبکہ بائبل میں جو ظاہری طور سے مکہ مت کر کے سپ تو وہ ان کو انبیاء  
کر لیا (تفسیر اعمال ملبوئہ آباد ۱۷۷۷ء) کہنے خواب اگر حضرات ہوازن دیاہن تو کہتے  
کے خواہان نہ تھے (جیسا کہ آب صفحہ ۴۴ میں لکھ چکے ہیں) تو پھر دنیاوی بادشاہت کی  
کیون منتظر تھے الفونس ہوار یون کے اقوال سے بھی ثابت ہو گیا کہ ان کے اختتام میں وہی  
آخری زمانہ تھا جس میں وہ تھے۔ اب علی بھی کے اقوال سنئے اور ان کو کن تباہی و تباہی  
کے باب ہوازن لکھتا ہے بہر حال امتداد تھا کہ دنیا کا ختم ہونا اور آمان کی بادشاہت قریب  
تھی ہوار یون نے اس عجیبہ الشان واقعہ کے نزدیک آنیکی پیش خبر دی تھی اور بتی  
تدیم شاگردوں نے اسکی رہایت محفوظ رکھی تھی اور ان لوگوں کو بوحی کے کلمات کو اپنے  
لغوی معنوں میں سمجھتے تھے اس طبقے کے لوگوں کو (جنہوں نے اس زمین پر اسکی سکونت  
کی حالت دیکھی تھی) کلیتہ متفرض ہو جانے سے پہلے ابن آدم کے دوسری مرتبہ نزول اجمال کا  
انتظار کرنا پڑا تھی۔ اور دین مسیحی کے بڑے حامی پاپی صاحب اپنی کتاب میں لکھتے ہیں وہی  
غلطی جو متقدمین عیسائیوں پر لگائی ہو یہ جو کہ وہ اسید قرب قیامت کہتے تھے اور میں  
پہلے تقریر اعتراض کے ایک اور نمونہ پیش کرتا ہوں کہ ہمارے خداوند نے یوحنا کے حق میں  
پطرس سے فرمایا کہ اگر میں چاہوں کہ وہ میرے آئے تک یہیں ٹھہرے تو تجھے کیا اور لفظ یون  
کے معنی خلاف سمجھے گئے کہ یوحنا نہ مر گیا اور بھائیوں میں یہ بات پھیل گئی خیال کرو اگر یہی بات  
عام ہے عیسائیوں کی ہو کہ ہم تک پہنچتی اور جس سبب غلطی ہوئی اسکا علم ہمیں نہ ہوتا اور  
کوئی آج کے دن اس غلطی کا حوالہ دیکر دین عیسوی کے رد پر مستعد ہوتا تو یہ بات بلحاظ اس

بات کے جو ہلکے پہنچے بہت ہی بے انسانی کی تھی اور جو لوگ کہتے ہیں کہ نخل یقین کرتی  
ہے کہ موار یون اور پہلے عیسائیوں کو قیامت کے آنے کی اپنے ہی زمانے میں امید تھی انکو  
وہی خیال کرنا چاہیے جو ہم نے در باب اس غلطی پرانی چند روزہ کے کہا اور اس غلطی نے  
اونکے فزہی ہونے کو روکا اب اس بات میں مشکل سوال یہ ہے کہ جب ہم نے قبول کیا کہ  
حواریوں کی رہے قابل سمجھ تھی تو پھر ہم کس چیز پر بھروسہ کریں اسکے جواب میں منکرین کے  
مقابلے میں حامی دین عیسوی کو اتنا جواب کافی ہے کہ ہلکے گواہی حواریوں کی چاہیے اور  
اونکی رہے سے کچھ غرض نہیں انتہی اور تفسیر ڈوالی اور پڑھنے میں یوحنا کے باب ۲۱  
ورس ۲۱ وغیرہ کی شرح میں یہ کہ خداوند کے اس اظہار مبہم سے بعض مریدوں نے سمجھا  
کہ یوحنا کبھی نہ مر گیا اور ان لوگوں میں پایا جائیگا جو وقت نزول عیسوی کے زندہ ہونگے  
دیکھو ورس ۵۱ و ۵۲ باب ۵ انا مہ اول قرتیوں کا اور ورس ۷ باب ۵ نامہ اول تسلیتین کا  
ترجہ۔ ہی طرح اور بہت سے اقوال ہیں مینے بعد وراثت صرف تین قول نقل کر دیے ہیں۔  
اب ناظرین پا دیں صاحب کی ناواقفنی ملاحظہ فرمائیں کہ ہوا مرا قوال حواریین اور معتبر علماء  
مسیحین سے ثابت ہوا اسے ملحدوں کا قول بتاتے ہیں افسوس اونکی لاعلمی اور بیباکی  
پر اسی بساط پر نشی صاحب کو ناواقف بتاتے ہیں۔

تعلیق صفحہ ۲۷۔ بالکل جہور مسیحی تو اسی امید و انتظار میں تھے اور آئندہ کے واسطے  
کرنے پر توجہ نہیں کرتے تھے اور کتابت کی بھی قدر کم کرتے تھے اور مسیح کی باتوں کو جو اونکی  
منہا سے آرزو تھی اور جسکو بادلوں میں پھرتے دیکھنے کے بڑے منتظر تھے صرف اپنے دل  
میں محفوظ رکھتے تھے اور زبانی روایتوں کو کتابت پر ترجیح دیتے تھے جب زمانہ متمادی گزر گیا  
اور لوگوں کو اپنی آرزو اور مقصد سے یاس ہوئی اور زبانی روایتوں میں بھی ضعف آ گیا

اوس وقت لوگوں نے مخیر ہی تذکروں پر توجہ نہ دینے کی اس حیرت انگیز ہستی کی  
انجلیوں اور حواریوں نے ملکوں کے نام سے معجز کر کے ان کے نابالغ بچوں میں جمہور کی  
سحر و فیت تو اس خواتین کے زماں میں بھی اسے سچ کے کلمات اور حالات کے منظر اور بلا  
پر توجہ تام اور اہتمام نہیں ہوا اور زبانی روایتوں کی قیادت اور تفسیر اور اس کے مخرج  
اور مآخذ پر نظر اور قصہ کہانیوں اور واقعات تاریخی میں تفسیر نہیں کی گئی چنانچہ جہاں  
اہل شیعہ نے حرانی زبان میں مسیح کے مواعظ کو علامہ طحاوی نے اُن کی تفسیر میں  
کہہ دیا ہے اور کلمات کہ اپنی یاد اور سماعت کے موافق قلمبند کیا تو وہ رسالے  
مانگے جاتے اور حرایت کے طور پر بعض مومنین میں متداول رہتے تھے اور یہ لوگ  
انہیں مفصل دروایات کی دین کے لئے نہیں سمجھتے بلکہ ان کے لئے ایک نہایت مفید  
کی ایک دوسرے کے تکمیل کرنے کے لئے تھے۔ مگر مسیح کی انجیل کا کوئی مستقل متن یا ایک مسلم  
کتاب جو عامہ مومنین اور جماعت مسیحین کی ہدایت اور ارشاد اور رہنمائی کے لئے  
اور عالم کی گنج اور تمسک ہو نہ تھی انتہی۔ اس عبارت کے تحت میں بدوایا جا  
مخیر ہیں چنانچہ صفحہ ۵۲ میں لکھتے ہیں۔

قولہ (منشی صاحب) اسی عبارت کے لئے ہیں جس سے کچھ مومنین نے تاثر کیا  
کی نسبت کہتے ہیں یا کا۔ انہوں کی نسبت ایسی گول گول بات لکھنے ہیں جہاں  
جاہلوں کے کلمات کی نسبت شک ہے۔ اگر امامیہ تفسیر کی نسبت اسباب اور  
ہیں تو یہ ہے اور اگر کام انہی کی نسبت اسباب خیال کرتے ہیں تو بالکل مایوس  
ہیں ان کے لئے۔

جو اسباب انہوں نے کہے ہیں اور انہیں اسباب اور وجوہات کی مطالبہ کی ہے نہیں سمجھتے۔

اچھا جناب سے سینے اگر منشی صاحب نے گول گول کہا ہے تو ہم گول گول کر سکتے ہیں  
 منشی صاحب کا اعلیٰ مطلب یہ ہے کہ جس طرح سرور انبیاء پیغمبر اسلام نے اس جہان سے  
 سفر فرما کر رفت ایک ایسی کتاب تمام مومنین کی ہدایت کے لیے چھوڑی جسکی طر  
 بہ خاص و عام بیوع کر سکتے تھے اس واسطے حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے وقت انتقال  
 آنحضرت کے فرمایا خُذْنَا كِتَابَ اللَّهِ یعنی ہمکو اللہ کی کتاب کافی ہے اسطرح حضرت  
 مسیح علیہ السلام نے کوئی کتاب ایسی نہیں چھوڑی جو سچی مومنین کے لیے مرتب اور مکمل  
 ہوتی اور نہ ابتدائی ملت مسیحیہ میں مومنین مسیحیہ نے تعلیمات اور حالات حضرت مسیح کو  
 بخوبی حفظ اور ضبط کیا اسکی وجہ یہ تھی کہ اس وقت جمہور مسیحی بسبب اعتقاد قرب قیامت  
 کے تصنیفات و تحریر کی طرف توجہ نہیں کرتے تھے اور دین کی باتوں کو زبانانی یاد رکھنا کافی  
 جانتے تھے (اگرچہ بعض نے کچھ تصنیف کیا ہو مگر یہ وہ کہ اوں بعض کی تصانیف پر کچھ توجہ  
 نہ تھی اور نہ انکی کچھ قدر کرتے تھے اسہیں کل تحریریں آگئیں) جب دوسری صدی قریب  
 نہ تمام آئی اور لوگ اپنی اسید سے مایوس ہوئے اسوقت تحریری تذکروں پر توجہ شروع  
 ہوئی اس عرصہ دراز میں جعلی تحریریں بھی بہت رائج ہو چکی تھیں جو حواریوں کی طرف  
 منسوب تھیں اسی وجہ سے سیمون کو سچی تحریروں کے دریافت کرنے میں سخت دشواری  
 ہوئی اور ہر ایک گروہ نے اپنے قیاسات اور گمانات سے ایک تحریر کو سچا اور دوسرا  
 کو جھوٹا قرار دیا مگر ہر گز ہرگز کوئی یقینی اور قطعی دلیل نہیں کہ جو تحریر انھوں نے سچی  
 قرار دی وہی سچی تھی اسبواسطے ابتدائی میں بہت کچھ اختلاف ہوا چنانچہ فرقہ ایوینی  
 جو پہلی صدی میں تھا اناجیل مروجہ میں سے صرف انجیل متی کو ماننا تھا اور وہ بھی انجیل  
 مروجہ متی سے بہت کچھ مختلف تھی اور پہلے دو باب تو او میں بالکل ہی نہ تھے اور فرقہ

مارسیونی صرف لوقا کی انجیل اور پلوس کے دس خطوں کو ماننا تھا اور انکی انجیل لوقا کی  
مروجہ انجیل لوقا سے مختلف تھی (دیکھو اظہار الحق) پارکرائی کتاب میں ثابت کرتا ہے  
کہ قبل تیسری صدی کے قدمائے سیمہ اون انجیلوں کے ماننے تھے بلکہ اب پارکرائی انجیل  
کتے ہیں۔ علاوہ اسکے جو کتابیں کہ متعدد کوششوں کے ذریعہ کتاب الہامی میں  
شامل کی گئیں تھیں اور سیکڑوں برس تمام کلیسیا اوستہ بالاتفاق واجب التسلیم تھی  
رہی اوہیں سے بعض کتابیں مثل جو دوتہ اور دوتوم وغیرہما کے ہندسہویں صدی  
میں کتب الہامیہ سے خارج کی گئیں اب فرمائیے کہ اگر اون کے شلہن کی ہے کا مبنی کسی  
امریقینی پر ہوتا تو اسے دراز کے بعد وہ کتابیں کتب الہامیہ سے کیوں خارج کی گئیں  
نہایت غور کا مقام ہے کہ جیسیسی بڑی بڑی کوششوں کی اسے جسے تمام نیسائی  
کلیسیا نے سیکڑوں برس واجب التسلیم جانا غلطی بھرا ب کس فرقے اور کس کلیسیا کی  
راہی کتابوں کی نسبت قابل اطمینان ہو سکتی ہو اس امر سے یہ بات یقینی طور پر ثابت ہو  
ہو کہ عیسائیوں کے پاس کتب مقدسہ کی کوئی کامل سند نہیں ہے ہر ایک گروہ اپنے  
قیاس سے ایک کتاب کو مان رہا ہے اور یہ امر بھی ثابت ہے کہ کلیسیا کا ماننا قابل  
سند نہیں ہے۔ منشی صاحب نے اپنے قول کی سند میں ایک فاضل عیسائی ارنسٹ ٹرنین  
کا قول تذکرہ عیسیٰ کے مقدمہ مطبوعہ ۱۸۶۵ء سے نقل کیا ہے اسے بھی میں یہاں  
لکھنا مناسب سمجھتا ہوں یہ ہے۔ بہر حال یقینی ہے کہ ابتدائی میں عیسے کے کلمات  
عرامائی زبان میں لکھے گئے تھے اور شروع ہی میں ان کے افعال بھی قلمبند ہوئے تھے یہ  
ایسی تحریریں نہ تھیں کہ شخص کر کے یقیناً لکھی گئی ہوں علاوہ ان انجیلوں کے جو ہم تک  
آئے ہیں اور بھی کئی ایک یقین جنہیں مشاہدین کی روایتیں تھیں اسی تحریروں کی دست

کم ہوتی تھی اور حفاظ مثل بے پیاس کے زبانی روایتوں کو بڑی ترجیح دیتے تھے کیونکہ ہنوز لوگوں کا  
 یہ اعتقاد تھا کہ دنیا قریب ختم ہونیکے ہے تو آئندہ کی کتابیں تصنیف کرنیکی پروا کم کرتے تھے  
 صرف اپنے دلوں میں اوسکی زندہ مثال رکھنا کافی جانتے تھے اسی سبب انجیل کی کتابوں  
 کا ایک سو پیاس برس تک کم اعتبار ہوا اور انہیں اور باتیں درج کرنے اور کئی طور پر  
 تطبیق دینے اور بعض کو بعض سے کھیل کرنے میں کچھ باک نہ کرتے تھے۔ جس بیچارے کے  
 پاس ایک ہی کتاب ہو وہ پاہتیا ہے کہ جو کچھ اسکے دل کو غریب ہے وہ اس میں سب ہوگا  
 یہ چھوٹے چھوٹے رسالے مستعار بات تھے تو ہر ایک شخص اپنے منہ کے حاشیہ پر جو الفاظ  
 اور تمثیلیں کہیں پاتا اور اسکے دل کو بھلی لگتیں نقل کر لینا کوئی مستل لائق اعتبار کتاب  
 نہ تھی۔ یوسطینوس جو اکثر اوس کتاب پر حوالہ کرتا ہے جسے وہ حواریوں کے تذکرے کہتا  
 ہے اسکے علم میں انجیل کی تحریریں ایسی تھیں جو ہمارے پاس کی انجیلوں کے نسبت ادنیٰ  
 طرح پر تھیں اور وہ انکا کبھی متن مستند کے طور پر حوالہ نہیں دیتا اور کلیمنٹ کی موضوعی تحریروں  
 میں جو فرقہ ایونی کی اصل ہیں انجیلوں کے حوالوں کی یہی صورت ہے مضمون سب کچھ  
 تھا مگر عبارت کچھ نہ تھی۔ دوسری صدی کی نصف ثانی میں جبکہ روایتیں ضعیف  
 ہو گئیں تو وہ کتابیں جن پر حواریوں کا نام تھا قطعی حکم ہو گئیں اور شرع کے حکم میں گنہگار  
 اہل انصاف ملاحظہ کریں کہ انجیل کے باب میں خود علمائے مسیحیہ کیا کہتے ہیں میرے کہنے  
 کی کوئی حاجت نہیں۔ الغرض منشی صاحب کا مطلب تو مع دلیل کے معادیم ہوا پادری صاحب  
 طیش میں آکر اسکے جواب میں منشی صاحب کو ناواقف بتاتے ہیں اور چند باطل دعویٰ کو  
 بلا دلیل پیش کرتے ہیں اور کچھ وٹے نہیں ہو سکتا۔ میں اونکے ہر ایک دعویٰ کو مع اس کے  
 بطلان کے بیان کرتا ہوں۔



پہلا وہ سچی اور بول رہے حدیثیں ہیں کہ یہ کیا روایت ہے کہ حضرت امیر مومنین علیؓ نے کہا کہ  
 انا بیل امین ہوں کہ جگہ وہ نہیں تھے اور نہ انہوں نے کہا تھا اور نہ انہوں نے اپنی دیکھو  
 روح سے انجیلین، غیر کہ میں انتہا سے اس پر یہ تو فرمایا کہ عواریوں کی تحریریں  
 کہ ان میں ان کی نہ تو پیش کیجیے ہیں تو امین گفتگو بہ رتی ہو دیکھتے تو پادری صاحب  
 بات کو کیسا اڑاتے ہیں منشی صاحب کی تو یہی غرض ہو کہ عواریوں کی کوئی سرپرستی  
 طور پر نہایت نہیں ہوتی اور پادری صاحب نے دلیل کہہ رہے ہیں کہ عواری ایسے تھے اور  
 ایسے تھے اور انکی نخریر اس طرح کی تھی اور اس طرح کی نہ تھی اب باب ان بیل قافیوں  
 سے کچھ کام نہیں چلتا عواریوں کی تحریر کی قطعی سند پیش کیجیے مگر اس سے آپ بالکل غریب  
 کیونکہ اپنے عیسائی ہونیکے بعد بہت دفعہ سیاہ کے ہیں مگر کسی مقام پر آپ نے اپنی کتاب  
 مقدمہ کی سند پیش نہیں کی۔ علاوہ اسکے جو دعویٰ یہاں کیا ہے وہ بھی علماء ہی کہہ نہ  
 سکتے اور اوقات جو انجیلین لکھی ہیں وہ تو پانچ حدیثیں ہی جمع کر کے لکھی ہیں کہ ان کے  
 تو آپ بھی قائل ہیں کہ انہوں نے ہر ایک سے دریافت کر کے اور حالات کو پوچھ پوچھ کر  
 لکھا جو اور اسکو حدیثیں جمع کر کے لکھنا کہتے ہیں۔ اب رہیں متی اور یوحنا کی انجیلین اور ان  
 بھی یہی حال ہے اور میں نہیں کہتا تو پادری صاحب اور ان کے ہم شراب کہتے ہیں کیونکہ  
 ہر ایک مسلمان مطہر شدہ کے صفحہ ۷۷ میں نسبتاً متی اور یوحنا کی نسبت خود لکھتے ہیں  
 یہ کچھ الہامی بات نہیں ہے خاندانی نسبتاً مومن میں سے اور کچھ بائبل میں سے نام لیکر  
 لکھ دیے انتہی۔ کیسے جناب اگر حدیثیں جمع کر کے عواریوں نے انا بیل نہیں لکھی تو یہود  
 کے کاغذات جمع کر کے انہیں میں پھر یہ تو حدیثوں کے جمع کرنے سے بھی بدتر ہو گیا اگر کہیے کہ  
 یہ امر خاص نسبتاً میں ہوا خواہ جبکہ نہیں ہے تو اسکی دلیل ارشاد ہو کہ انجیل کے ایک باب

لکھتے وقت وہ خدا جواد نہیں سمایا ہوا تھا کہ میں چلا گیا تھا باقی کل کتاب لکھتے وقت میں نے  
 رہا جس طرح یہ باب باوجود انجیل کا خبر ہونے کے امام سے نہیں لکھا گیا اس طرح اگر انجیل کے  
 اور باب بنی امام سے نہ لکھے گئے ہوں تو کیا محال لازم آئے گا بیان فرمائیے۔

یہاں پادری صاحب نے ایک بات بہت صحیح کہی ہے ہم بھی اوسپر صا کرتے ہیں یعنی  
 حواریوں نے روایتوں کے ضعف اور سلسلے تلاش کر کے انجیل اور خطوط نہیں لکھے بلکہ  
 جو غلط سلسلہ مایا یہود کے کاغذات میں پایا یا جو کچھ اپنی منہ آگاہی کے مطابق  
 نہ وہی لکھ رہا۔ اگر روایتوں کے ضعف اور قوت کو دیکھ کر یا نہ کر کے اور ان کے سلسلے تلاش  
 کر کے اونکی تصحیح کرتے تو اونکی تشریح کا ایسا بہت بڑا مال ہوتا کہ سیسہ ان غلطیاں اور اختلافات  
 موجود ہیں کہ خود اونکے ماننے والوں کو اتارا کرنا پڑتا ہے۔

دوسرا دعویٰ حواریوں نے اپنی دید و شنید روح سے آئینہ خطوط لکھے۔  
 یہاں اول تو وہی کلام ہے کہ اونکی دید و شنید لکھی ہوئی کہان پر مدت سے ہم اسی امر  
 کی شد آپ سے مانگ رہے ہیں اور آپ نہیں دیتے اس سے قطع نظر لکھا گیا ثبوت ہے کہ جو کچھ  
 اونھوں نے انجیلوں اور خطوط میں لکھا وہ روح کی مدد سے لکھا دیکھیے آپ کے علم کو  
 مجبوراً ماننا پڑا ہے کہ انجیلین امام سے نہیں لکھی گئیں۔ پھر بعض تو سن اول الی آخرہ انجیلوں  
 کو غیر الہامی مانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حواریوں نے دیکھا اور لکھا ہے اور ہمیں امام کی کچھ  
 حاجت نہیں جیسا کہ میکالس قائل ہے چنانچہ ابراہام یس نے سائیکلو پیڈیا کی انیسویں جلد  
 میں لکھا ہے کہ لوگوں نے کتب قدسہ کے تمام الہامی ہونے کی نسبت گفتگو کی ہے اور وہی کہتے ہیں  
 اون لوگوں یعنی مولفین کے افعال اور ملفوظات میں غلطیاں اور اختلاف ہیں اور یہ  
 بھی کہا گیا ہے کہ حواری لوگ ایک دوسرے کو صاحب حق نہیں سمجھتے تھے (مگر اس وقت کے

مشرقی اپنے پیٹ پالنے کے لیے اونچین صاحبِ حق کا ہر کتاب میں (جیسا کہ یہ تسلیم کی  
 کونسل کے آپس کی بحث اور پولوس کے پطرس کو الزام دینے سے ظاہر ہے اور ہم نہیں  
 پاتے ہیں کہ حواری لوگ ایسے طور پر گفتگو شروع کرتے ہیں جیسے پیغمبر لوگ شروع کرتے  
 تھے (پھر لکھا ہے) کہ میکالس نے اوس ہوشیاری اور خیالات حوائی بڑے مطابق  
 واسطے ضرورتاً طرفین کے دلائل تول کر اس اعتراض کا یوں فیصلہ کرنا مناسب جاتا کہ  
 نامونکے لیے تو امام البتہ مفید ہے لیکن تاریخی کتابوں کے واسطے مثلاً انجیلین اور اعمال  
 اگر امامت بالکل قطع نظر کی جائے تو کچھ نقصان نہیں بلکہ کچھ فائدہ ہی ہوگا الخ۔  
 اور بعض صرف تعلیمات کو امامی کہتے ہیں اور ماقی کو غیر امامی مولفین انسا ئیکلو پیڈیا یاجرکا  
 نے گیارہویں جلد میں امام کے بیان میں لکھا ہے کہ اس مرین اختلاف واقع ہوا ہے کہ  
 کتب مقدسہ کے کل احوال امامی ہیں یا نہیں جیروم اور ارازمس اور پروکوپس اور بہت  
 دوسرے علماء یہ کہتے ہیں کہ کتب مقدسہ کا ہر قول امامی نہیں ہے اور پھر جلد او فیئل میں لکھا ہے کہ اگر  
 کوئی ہمے تحقیق کی راہ سے دریافت کرے کہ تم عہد جدید کے کون سے جز کو امامی مانتے ہو تو  
 ہم کہیں گے کہ مسائل اور احکام اور آئندہ کی خبریں جو ملت مسیحیہ کی جڑ ہیں اونے امام جدا  
 نہیں ہو سکتا اور دوسرے حالات کے لیے حواریوں کی یا کافی تھی انتے۔

اور ڈاکٹر بیلی لکھتے ہیں کہ اناجیل کے نفس مسئلے اور نتیجے تو امامی ہیں اور ان کے دلائل و برہان  
 غیر امامی چنانچہ وہ اپنی کتاب کے صفحہ ۳۲۳ میں لکھتے ہیں حواریوں کے ملفوظات میں ان کے  
 مسئلوں اور دلیلوں میں امتیاز کرنا چاہیے ان کے مسئلے تو امامی ہیں لیکن وہ لوگ اپنے  
 ملفوظات اور گفتگو میں ان مسائل کی توجیح اور تقویت کے لیے مناسبتیں اور دلیلیں ذکر کرتے  
 ہیں لیکن حمایت دین عیسوی میں حواریوں کی ہر دلیل کی صحت اور ہر تشبیہ کے درست ہونا

عامی ہونا ضرور نہیں میری رائی میں یہ بات خوب مضبوط ہے کہ جب زبانی لوگ کسی بات پر اتفاق رکھیں تو جو ان کے مقدمات سے نتیجہ نکلے وہ ہمپر واجب التسلیم ہے لیکن ہمپر واجب نہیں کہ تمام مقدمات کو قبول کریں اتنے ملخصاً۔

بشپ مارٹن واکمارن وغیرہ جاکتے ہیں کہ مسیح کے حالات میں ابتداء ایک تحریر تھی جسکی نقلیں متبدلہ مولفین اناجیل کے پاس تھیں اور انھیں نقول سے ان لوگوں نے اناجیل ترتیب دیں اور کچھ اپنی طرف سے اضافہ کیا چنانچہ فاضل نورٹن اپنی کتاب کی جلد اول کے دیباچے میں لکھتا ہے کہ اکمارن نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ ابتداء مسیح کے حالات میں ایک چھوٹا سا رسالہ تھا ممکن ہے کہ اوسکو اصل انجیل کہا جائے اور غالباً یہ رسالہ اون مریدوں کے لیے بنایا گیا تھا جنھوں نے مسیح کی باتیں اپنی کانوں سے نہیں سنی تھیں اور نہ ان کے حالات اپنی آنکھوں سے دیکھے تھے۔ اور یہ رسالہ ہنر لہ قالب کے تھا اور اوس میں مسیح کے حالات ترتیب از نہیں لکھے تھے (اب فاضل نورٹن لکھتا ہے) اکمارن کے قول کے بموجب یہ رسالہ اناجیل مروجہ کے بہت مخالف تھا اور یہ رسالہ تمام اون انجیلوں کا ماخذ تھا جو پہلی اور دوسری صدی میں رائج تھیں اور انجیل متی اور لوقا اور مرقس کے لیے بھی ماخذ تھیں لیکن چمبرس نے اکمارن کے قول کو زیادہ تفصیل سے بیان کیا ہے اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک تو اصلی تحریر تھی اور اسکی پہلی نقل سنٹ متی کے استعمال میں تھی اور دوسری نقل متغیر سنٹ لوقا کے استعمال میں تھی اور تیسری وہ نقل جو دونوں نقول مذکورہ سے لی گئی تھی اور سنٹ مرقس کے استعمال میں تھی۔ اور چوتھی وہ نقل جو سنٹ متی اور لوقا دونوں کے استعمال میں تھی (چمبرس انسائیکلو پیڈیا جلد ۵ مطبوعہ ۱۸۸۷ء لندن بیان گاسل)۔

ان شدید اختلافوں سے دو باتیں ثابت ہوئیں اول یہ کہ جس طرح عیسائیوں کے پاس

انجیل کے وجود کی کوئی یقینی سند نہیں ہو سکتی اس لئے کہ اس میں کوئی رومیہ سے لکھے ہوئے یا کسی اور  
پاپس کو فی قطعی دلیل نہیں ہے ہر ایک اپنے گمان سے جس جہ کو چاہے بتا دے الہامی قرار دیتا ہو اور  
اس پر کو چاہے بتا دے الہامی کہتا ہے۔ دوسرے یہ کہ ابن کثیر کے نزدیک لوہار دین انجیلین  
نسخہ الہامی بنیں اس قول پر کہ انجیلین نسخہ تاریخ کی کتابوں کے مرتبین و منتظمی انہما جہت سے  
تاریخ کی کتابوں کے اعتبار سے ہوتا ہے اور سابقہ رائے کا بھی جو کہا اور اس کے نزدیک انہیں الہامی  
کلام ملا ہوا ہے اس تغذیر پر بھی ان انجیلین کو الہامی نہیں کہہ سکتے اور حوالہ سے اور  
ثمرات الہامی کلام پر ہو سکتے ہیں وہ اپنے زعم کے ذرا پرستہ کہ سب کیوں نہیں جہ اور پستہ ملا ہے  
بجائیں کہ ہمارے گیدوں کیسے بکلا اور کلام تجیرا ہو گا اور حوالہ سے خالص کیوں پر  
مربط ہوتے تھے وہ بچھے پر ہرگز نہ ہو گئے جس محل کے یوں کا استعمال ضروری ہو وہاں سے  
کا استعمال نہیں ہو سکتا اسی طرح جن باتوں کے ثبوت کے لئے الہامی کلام ضروری ہو وہ انجیلین  
سے ثابت نہ ہو گئی۔ اب ناظرین حق پسند غور فرمائیں کہ مسلمانوں کے مذہب کی بنیاد کس قدر  
ضعیف ہے انکی کتاب جس پر تمام دین کا دار و مدار ہے وہی استدلال و شبہ اور بے وقعت ثابت  
ہوتی ہے کہ اس سے کوئی امر یقینی ثابت نہیں ہو سکتا۔ آئے جن کے طالبو قرآن ہی خدا  
کی وہ بھی کتاب ہو کر اس کے ماننے والے گریہ فرماتے ہیں مختلف ہوں مگر اس کے الہامی ہونے  
میں کسی فرقے کو ادنیٰ شبہ بھی نہیں ہوا ہے سب بالاتفاق اسے کلام الہی اور وحی ربانی  
ابتداء سے مانتے چلے آئے فنم الوفاق و جلا لاتفاق۔ الغرض منشی صاحب نے جو انجیل پر  
فتح اجمالی کی تھی اسکی تفصیل تو معلوم ہوئی اب پادری صاحب کی لن ترانی سینے  
مغنیہ دین لکھتے ہیں کیا خوب فتح اجمالی ہے کہ جس کا سر ہے نہ پیرا نہ۔ اب میں ناظرین  
ہی کے انصاف پر چھوڑتا ہوں وہی فرمائیں کہ منشی صاحب کی فتح بے سر ہے

یا پادری صاحب بانی بائین ہے تھکا ہے بین ملاحظہ کریں کہ ہم کس طرح ہر ایک اپنے دعویٰ  
 کی دین پیش کر دی ہے بھلا پادری صاحب نے بھی کہیں اپنے دعویٰ کو دلیل سے ثابت  
 کیا ہے جہاں دیکھیے بے دلیل اپنے فاسد گمانات بڑے زور شور سے ظاہر کر رہے ہیں بھلا  
 کیا کریں دین عیسوی میں کوئی دلیل لانا جانتا ہی نہیں کیونکہ اونکا کل دین ہی بے دلیل ہے  
 پھر وہ دلیل کہاں سے لائیں اور سب پادری صاحب جب تعلیقات کی مدلل باتوں کا جواب  
 نہ دیکے تو غصے میں آکر قرآن شریف پر جھوٹی طنز کرنے لگے (جنہیں خود بھی وہ جھوٹا اور  
 بے بنیاد سمجھتے ہیں) چنانچہ صفحہ ۵۳ میں لکھتے ہیں۔

قولہ منشی صاحب محمدی قرآن تو قبول کرتے ہیں جسے عثمان نے لکھا جو خود پیغمبر نہ تھا  
 اور جسے محمد صاحب کے زمانے کا لکھا ہوا قرآن اور ابوبکر کا جمع کیا ہوا دوسرا قرآن بعض  
 متفرق اوراق جلادے انج۔

اقول پادری صاحب کو نہ خوف خدا ہو نہ دنیا کی شرم و حیا ہو کس بیباکی سے لکھتے ہیں  
 کہ قرآن محمدی جسے عثمان نے لکھا۔ اور جسے محمد صاحب کے زمانے کا لکھا ہوا قرآن اور  
 ابوبکر کا جمع کیا ہوا دوسرا قرآن جلادیا۔ اس کے جواب میں اس قدر کہتا ہوں کہ اگر پادری صاحب  
 سچے ہیں تو ثابت کریں ورنہ ایسی افتراء پر دازیوں سے باز آویں۔ ناظرین نے تحریر  
 سے دریافت کیا ہوگا کہ حضرت عثمانؓ نے نہ کوئی نیا قرآن لکھا اور نہ کوئی قرآن جلایا بلکہ  
 اوسے قرآن کو جس کے اجزاء سرور انبیاء نے اپنے سامنے لکھوائے تھے اور جنکی نقل حضرت ابوبکر صدیقؓ  
 نے بالتمام ربانی حضرت زید بن ثابتؓ کا تبہ حی سے جمع کر کر نقل کرائی تھی اوسے قرآن  
 کی چند نقلیں حضرت عثمانؓ نے کرا کے مشتہر کر دیں اسکی تفصیل میں پیغام محمدی میں اچھی  
 طرح کی ہے اور صیانتہ الانسان میں بھی پادری صاحب کے ثبوتات کا جواب کافی طور پر ہے

مگر یاد رہی صاحب ایسے باحیا ہیں کہ وہی مرد و دبا تین تہری سرخروئی سے بار بار پتس کرتے ہیں اور یہ جو حضرت عثمانؓ کی نسبت کہا کہ خود پیغمبر تھے اسے ہم مانتے ہیں ہمارا یہ دستور نہیں کہ عیسائیوں کی طرح خواہ مخواہ بے دلیل کسی کو پیغمبر یا خدا بناوین مگر اتنا کہتے ہیں کہ عوار بان مسیح سے کہیں زیادہ رتبہ رکھتے تھے یاد رہی صاحب یہ تو فرماتے ہیں کہ انہیں پیغمبر نہ کی مگر ضرورت تھی وہ تو اوس قرآن مجید کی جو سہ وراثت کے سامنے لگا دھا اھسا نقل کرانے والے تھے اور یہ جو بعض متفرق اوراق بلادین کے نسبت طعن کیا ہے یہ بھی غلط ہے کسی مقام پر ثابت نہیں ہوا کہ حضرت عثمانؓ نے ایک ورق بھی قرآن کا جلایا ہو۔

اور واضح ہو کہ متفرق اوراق جلائے کا طعن یاد رہا صاحب نے کسی جگہ کیا ہے مگر ہم نہیں جانتے کہ وہ اپنے یہاں کی تحریروں کے ناپید کرنے کا کیا جواب رکھتے ہیں وہ اصلی تحریر جو ان انجیلوں کی ماخذ تھی جسکا اقرار شب مارتس وغیرہ کرتے ہیں کہاں ہستی کی عبرانی انجیل کہاں ہے ان تحریروں کو گم کر کے اون متفرق اوراق کے جلانے پر طعن کرتے ہیں جو شل ردی کے ہوئے تھے یہ عیسائیوں کا انصاف ہر آب میں اس بحث کو طول نہیں دیتا کیونکہ کچھ کچھ قدیح چالی اونھوں نے یہاں کی ہر اوست وہ خود لغو خیال کرتے ہیں اور قرآن مجید کے پیغمبر سمجھتے (دیکھو صفحہ ۸۵ قلیعات) پھر مجھے تفصیلی جواب کی کیا حاجت ہے۔

کشتی صاحب نے یہ بھی لکھا تھا کہ عیسائیوں کی غفلت کے نانے میں یعنی ڈیڑھ سو پونے دو سو برس کے عرصے میں بہت سی جمہور تحریروں انجیلوں کے نام سے جمع ہو کر انبار ہوئیں تھیں اس سے غرض منشی صاحب کی یہ تھی کہ اصلی اور صحیح تحریر کی تیغ اس عمر میں بسبب غفلت کے نہونے پائی تھی کہ جعلی تحریروں کے انبار ہو گئے اس صورت میں اصلی اور جعلی تحریروں میں تمیز کرنا سخت دشوار ہو گیا اور محض اٹھکوں سے ایک کو صحیح اور

دوسرے کی غیر صحیح ماننا پڑا اور مقبول فاضل سپین کے تو کونسل ہائس نے عجیب غریب قاعدہ کتب الہامی وغیرہ الہامی دریافت کر نیکے لیے مقرر کیا تھا فاضل تذکرہ ایسی کتاب جو دو کتب میں لکھتا ہے کہ جب بہت سی انجیلین مجتمع ہو گئیں تو اس کونسل نے ان کے الہامی وغیرہ الہامی کے متفرک کر نیکے لیے یہ تصفیہ کیا کہ گرجا میں مینر کے نیچے کل کتابیں گذر کر رکھ دی جائیں اور تمام بشپ اسطرح دعا کریں کہ اے خداوند جو کتابیں الہامی ہیں وہ مینر پر چڑھ جائیں اور جو غیر الہامی ہیں وہ نیچے پڑی رہ جائیں اور اسی کے موافق واقع ہوا انتہی (ایس اسٹونڈ) صفحہ ۲۵ جلد دوم مطبوعہ نیویارک ۱۸۸۷ء مولفہ ایچ پی بلاوٹسکی م اب پادری صاحب مین کہ ان کی کتابیں رسولوں کے ذریعے سے کلیسا کو دست بہست ملی ہیں یا کہ شمول کے ذریعے سے پادری صاحب اسکے جواب میں صفحہ ۵۶ میں لکھتے ہیں۔ ہزار بار ہو جائیں کچھ پروا نہیں ہے دیکھو جب موسیٰ اور محمد صاحب دنیا سے چلے گئے تو ان کی حدیثوں کے کیسے انبار ہو گئے مگر اس سے توریت اور قرآن مجید کے اعتبار میں فرق نہیں آیا صاحب جو کتابیں رسولوں سے کلیسا۔ ذمہ دست بائی تھیں ان کی حفاظت قدیم سے مسلمان بعد ایشلی جماعتیں کرتی ہیں رہا انبار کبھی کلام الہی نہ سمجھے گئے اور ہمیشہ جبار ہے انتہی مختصراً۔

اب۔ کسی طریقیہ یہ کلام مردود ہے اول یہ کہ اناجیل کو توریت اور قرآن مجید پر قیاس کرنا نہایت نادانی یا سخت تمعیر ہے کہ چونکہ توریت میں کہ جب بعد حضرت موسیٰ کے ہو جو چنانچہ خط ملط ہوا مگر بھر بھی وہ ابتدا میں نہ اور ممتاز تھی کیونکہ حضرت موسیٰ نے اس سے اپنے سامنے لکھوا کر بنی اسرائیل کے حوالے کر دیا تھا اور کہا: اے لوگو! تم کے سامنے از بنی اسرائیل کے اوسکے سننے کا حکم دیدیا تھا یہ امر اناجیل میں ہرگز نہیں پایا جاتا۔ اور قرآن بیکہ امتیاز اور شہناہ تو اس قدر ہے کہ جہاں میں کسی کتاب آسمانی کو دوسری نہیں سہا کیونکہ وہ ہرگز



بنی جسپر یہ کلام مقدس مازل کیا گیا خود اسی نے اپنے روبرو من اولہ الی آخرہ اسے  
 لکھوا دیا اور بہت صحافیہ نکتہ زبانی یاد کرا دیا اور پھر اس کی تعلیم اور تعلیم کی نہایت مرغبتین  
 اور محنت تاکیدین فرمائیں اور کسی قریاد کرنا تو ہر کہ وہ پرفنس ٹھہرا دیا اسد واسطے ابتدا  
 سے یہ بات شائع ہو گئی کہ ہر ایک مسلمان اپنے جھٹے جھوٹے بچوں کو پہلے قرآن شریف ہی  
 کی تعلیم کرنے لگے چنانچہ اب تک بھی دستو اہل اسلام میں جا ہی ہے پھر صحابہ کرام کے  
 زمانے میں جو ہوار یونان سے مرتبہ بین ہر طرح ملتے تھے ان کی تعلیم ہو کر شہر کی گئیں اور  
 پھر اسکے اہل تہارا اور امتیاز کا ایک او عمدہ دستہ یہ نکالا گیا کہ ہر سال ہر شہر اور قصبے اور  
 دیہات میں ایک مہینہ پڑ بیاں تھامے کہ روبرو پڑھا جائے یا کرے چنانچہ یہ دستہ بھی اسی  
 وقت تک اب تک جاری رہے جس کتاب کے امتیاز اور شہرت کا یہ حال ہوا تو سپر  
 اناجیل کو قیاس کرنا سخت نامانصافی اور بہت دھرمی ہے پہلی اور دوسری صدی میں  
 تو اناجیل کے شہرت اور امتیاز کی کوئی سبیل ہی نہیں پائی جاتی نہ قطعی نہ حواریوں کا  
 لکھنا ثابت اور نہ انکا شہر کرنا اور نہ کلیسیا کو دینا پھر ایسی حالت میں جمہور کی تحریروں کا  
 انبار کیونکر مضر نہوگا اس صورت میں سچی اور جمہور کی تحریروں میں کیونکر امتیاز ہو دیا جائیگا  
 بیان تو فرمائیں یہ کہنا کہ کلیسیا کی حفاظت فہم سے لے کر بعد نسل جماعتیں کرتی آئیں  
 محض غلط ہو پہلی صدی اور دوسری صدی میں کس جماعت نے انکی حفاظت کی اور  
 کنگے پاس یہ کتابیں تھیں قطعی ثبوت دیجیے (مگر یہ غیر ممکن ہے) دوسرے یہ بھی غلط ہے  
 کہ وہ انبار کلام الہی نہ سمجھے گئے اور ہمیشہ جبار ہے کیونکہ ابتدا ہی میں بعض جماعتوں نے  
 اون انجیلوں کو تسلیم کیا جنہیں اب آپ انبار میں شامل کرتے ہیں چنانچہ اوپر مذکور ہوا۔  
 علاوہ اسکے وہ متعدد کتابیں جنہیں آپ کلام الہی نہیں سمجھتے چوتھی صدی سے آپ کی تمام

کلبہ اپنے اوغین کلام الہی سمجھا اور ہمیشہ بائبل میں اوغین شامل رکھا اور روکنی تھک  
کی بائبل میں اب تک شامل ہیں پھر اگر وہ کتابیں سچی تھیں تو آپ کے مرشدوں نے کیوں  
اوغین بائبل سے علیحدہ کیا اور اگر عجوبہ کی تھیں تو آپ کی کلیسیا بموجب آپ کے قول کے  
قابل اعتبار نہ ہی پھر آپ کیا اپنی کلیسیا کی حفاظت کو لیے پھرتے ہیں آپ نے تو خود اوکا  
اعبا لکھو یا کیونکہ سیکڑوں برس تک پیغمبر کلیسیا متفق تھے اور آپ کو مقتداؤں نے غیر معتبر ٹھہرا دیا تاکہ  
انجیل کی اجمالی قہ کا ذکر کیا گیا اسکے بعد نئی صاحت نے مختصر طور پر ایک بائبل پر علیحدہ علیحدہ قہ کی

### انجیل لوقا کا بیان

تلمیح صفحہ ۳۰۔ لوک کے نسبت ظاہر ہے کہ اس نے بہ واقعات لکھے ہیں وہ اپنے مشاہدہ  
نہیں لکھے کیونکہ یہ حواریوں میں شامل نہ تھا اور یہاں انجیل سے ظاہر ہے کہ اس کی کتابت  
اور رسالوں سے متفاوہ جس اسکے اخبار کے قطعی لحد راہ صحیح النسبت ہونے پر تو  
اسی طرح یقین نہیں ہو سکتا اور چونکہ یہ انجیل بعد محاصرہ یروشلم کے لکھی گئی ہے اور سین  
اپنے ماخذ کا ذکر اور واسطہ کی کیفیت نہیں لکھی اور وہ خود حواریوں کے طبقہ ثانی کا آدمی  
تھا اس لیے اسکے اخبار اور قصوں پر ایسا وثوق نہیں ہو سکتا جیسا کہ سمیعات کے ثبوت  
کے لیے عقلاً درکار ہے انتہی۔ اس کا جواب پادری صاحب صفحہ ۵ میں اس طرح دیتے ہیں۔  
تقلیعات ہم کب کہتے ہیں کہ لوقا حواری تھا مگر اوست کو شش کے ساتھ ان باتوں  
کو دریافت کر کے لکھا ہے وہ آپ کہتا ہے کہ کلام کے خادموں سے یعنی حواریوں سے  
اور واقعات کے دیکھنے والوں سے میں نے کوشش کے ساتھ دریافت کر کے لکھا ہے انتہی بلخصاً  
جواب بہت اچھا جناب ہم نے مانا کہ لوقا نے بڑی کوشش سے یہ کتاب لکھی مگر آپ کے  
اقرار سے یہ ثابت ہوا کہ الہامی نہیں ہے لہذا ایک نئے بیج کی کتاب ٹھہری کیونکہ بہت سوئے

اسی طرح تاریخ کی کتابیں لکھ کر لے ہیں۔۔۔ تو سب یاد رہے کہ عیسائیوں کے نزدیک نبیوں کی کل تحریریں الہامی نہیں ہوتیں۔ خداوند کے شاگردوں نے انہیں اگرچہ اوستے پوچھ ہی کر لکھی ہوں تو دیونکہ الہامی ہوتی ہیں اور بیان تو نبی ثابت نہیں کہ جو کہہ لیا وہ لکھا وہ رسولوں ہی سے دریا منے، اس کے کب آئے تک اول تو وہ خود دیا جب میں لکھتا ہوں کہ جو کچھ میں نے کلام کے خداوند سے سنا اور لکھتا ہوں اور کلام کے خادم حاصل ہوا ہی کو نہیں کہتے بلکہ کل بزرگ اور خادم ہیں انہیں شامل ہیں دوسرے یہ کہ بعض علماء سے یہ حیرت اسی انجیل کے دیباچے کی شرح میں لکھا ہو۔ اس انجیل میں بہت باتیں ہیں جو باقی انجیل میں نہیں پائی جاتیں انہیں سے پہلے (۱) احوال کا بیان ہو جو یسوع کی پیدائش سے آگے اور عین اسی وقت میں تھے۔ اس بیان کے واسطے معلوم ہوتا ہے کہ لوقا نے کوئی نوشتہ رکھا جس کا مضمون انجیل ہو کہ یسوع کی مان کی طرف سے ملا ہو گا کہ بعض احوال ہیں فقط وہی بتا سکی (دیکھو نوشتہ فقرہ نابل بن ملکیوشتہ ۱۸ تا ۲۸) تاکہ سبھی آگے آج اس سے معلوم ہو کہ لوقا نے بعض مضامین تحریروں سے بھی لیے جن کا معتبر ہونے کی کوئی سند نہیں مل سکتی پھر لوقا کی تحریر کیونکر قابل اعتبار ہوگی۔ منشی صاحب نے انجیل لوقا کو غیر معتبر ہونے کی دلیل اس کے نفس مضامین کو بھی بتایا تھا مثلاً بعض عجائبات میں لوقا نے بہت مبالغہ کیا ہے چنانچہ باب ۲۳ و ۲۴ میں ہو کہ حضرت مسیح کو صلیب دے جانے کے وقت رومی میں پرانہ حیرت بھاگ گیا تھا ناظرین ملاحظہ کریں کہ کس قدر یہ مبالغہ ہے اور بعض مقام پر تاریخی واقعات میں غلطی کی ہے مثلاً حضرت مسیح کی پیدائش تو رینوس کے عہد میں بتاتا ہے (لوقا ۲) حالانکہ وہ ہرودیس کے وقت میں پیدا ہوئے ہیں اور لسانیاں کو ابیلینی کے چوتھائی کا حاکم ہیرود اور فلپ کے ہم عہد بتاتا ہے (لوقا باب ۳) حالانکہ اس وقت اس نام کا کوئی حاکم نہ تھا



جواب۔ بادی صاحب نے بیان کی کہ ابھون کے نام تو بیان کیے گئے ہیں اب انکیا  
 کہ بموجب اونھیں کے اقرار کے یہ گواہ لائق ماعت نہیں ہوتا۔ یہ کہ ۲۰ میں  
 لکھ آئے ہیں کہ بیان متہ گواہوں کی یہ شہید ہوا۔ طہ و فارہ انتہی۔ پھر بیان آدھتے  
 گواہ پیش کیے گئے ہیں اونھیں سے کہ فی بھی اپنی میا شہید ہوا۔ طہ بیان نہ بن کرنا  
 اسو اسطر کہ آپتوس کی بہ ایش مسئلہ میں ہوا اور ڈاکٹر انکس اسکی شہادت ہے۔ مارچ میں  
 بیان کرتا ہے اور تھیوٹیس دوسری صدی کا شخص ہے پہلے بتا رہا تھا کہ انکس  
 اسکی شہادت میں مسئلہ قائم کرتا ہے غرض کہ دوسری صدی میں شہادت بیان کی گئی  
 ہوا اور ٹوٹلین کی پیدائش سنہ ۸۰۰ میں اور وفات سنہ ۸۰۰ میں اسکی شہادت بیان  
 میں ڈاکٹر انکس مسئلہ قائم کرتا ہے اور کائنات اس کے بعد تیسری صدی کا شخص ہے اور ڈاکٹر  
 مذکور نے یہ بیان اسکی شہادت قائم کی ہے اور تھیوٹیس مسئلہ قائم کرتا ہے اور انکس کی  
 تیسری صدی کا ہے اسکا انتقال سنہ ۸۰۰ میں ہوا۔ ٹیوٹیشی اس مسئلہ میں شہادت ہے  
 اور سنہ ۸۰۰ میں اسکا انتقال ہوا۔ اور یوسی بی اس مسئلہ میں روم کا شہادت ہے اور  
 اسی سنہ ۸۰۰ میں اسکا انتقال کیا۔ اور پورفری کی پیدائش سنہ ۸۰۰ میں اور وفات سنہ ۸۰۰ میں  
 اسنے ایک کتاب کتبہ مقدمہ کے رد میں لکھی تھی جبکہ تھیوٹیس غلطی میں چلا دیا بھلا یہ  
 کیا گواہی دیگا خدا جانے کس کس طرح سے اسنے دھیمان اورانی ہوئی۔

۱۔ بادی صاحب نے بیان کیا کہ ابھون کے نام تو بیان کیے گئے ہیں اب انکیا  
 کہ بموجب اونھیں کے اقرار کے یہ گواہ لائق ماعت نہیں ہوتا۔ یہ کہ ۲۰ میں  
 لکھ آئے ہیں کہ بیان متہ گواہوں کی یہ شہید ہوا۔ طہ و فارہ انتہی۔ پھر بیان آدھتے  
 گواہ پیش کیے گئے ہیں اونھیں سے کہ فی بھی اپنی میا شہید ہوا۔ طہ بیان نہ بن کرنا  
 اسو اسطر کہ آپتوس کی بہ ایش مسئلہ میں ہوا اور ڈاکٹر انکس اسکی شہادت ہے۔ مارچ میں  
 بیان کرتا ہے اور تھیوٹیس دوسری صدی کا شخص ہے پہلے بتا رہا تھا کہ انکس  
 اسکی شہادت میں مسئلہ قائم کرتا ہے غرض کہ دوسری صدی میں شہادت بیان کی گئی  
 ہوا اور ٹوٹلین کی پیدائش سنہ ۸۰۰ میں اور وفات سنہ ۸۰۰ میں اسکی شہادت بیان  
 میں ڈاکٹر انکس مسئلہ قائم کرتا ہے اور کائنات اس کے بعد تیسری صدی کا شخص ہے اور ڈاکٹر  
 مذکور نے یہ بیان اسکی شہادت قائم کی ہے اور تھیوٹیس مسئلہ قائم کرتا ہے اور انکس کی  
 تیسری صدی کا ہے اسکا انتقال سنہ ۸۰۰ میں ہوا۔ ٹیوٹیشی اس مسئلہ میں شہادت ہے  
 اور سنہ ۸۰۰ میں اسکا انتقال ہوا۔ اور یوسی بی اس مسئلہ میں روم کا شہادت ہے اور  
 اسی سنہ ۸۰۰ میں اسکا انتقال کیا۔ اور پورفری کی پیدائش سنہ ۸۰۰ میں اور وفات سنہ ۸۰۰ میں  
 اسنے ایک کتاب کتبہ مقدمہ کے رد میں لکھی تھی جبکہ تھیوٹیس غلطی میں چلا دیا بھلا یہ  
 کیا گواہی دیگا خدا جانے کس کس طرح سے اسنے دھیمان اورانی ہوئی۔

اب خیال کرنا چاہیے کہ انجیل یوحنا کی تالیف پہلی صدی کے آخر میں بیان کی جاتی ہو دسویں  
 صدی یا سہ صدی یا سہ صدی (میں) پھر ان دوسری اور تیسری اور چوتھی صدی کے گواہوں  
 سے اسکی تصدیق کیسے ہو سکتی ہے جنہوں نے نہ یوحنا کو دیکھا نہ یوحنا کے لکھے کما کہ یہ انجیل لکھی  
 واقع ہو کہ ان گواہوں کی شہادت میں بہت کچھ بحث ہے جس سے انکی گواہی ساقط الاعتبار  
 ہو جاتی ہے مگر یہ اختصار کی وجہ سے صرف اوی امر پر کفایت کی جسکے پادری صاحب مقرر  
 ہیں اور ہر ایک شخص یا سانی اسے سمجھ سکتا ہے ظاہر ہے کہ جس واقعہ کو سو برس یا کچھ کم و  
 بیش گزرے ہوں اور اس عرصے کے بعد کوئی اسکا شاہد پیدا ہوا ہو وہ یہ بھی بیان  
 نہ کرے کہ اس واقعہ کی خبر ہمیں فلان راویہ کے سلسلے سے پہنچی ہے تو کسی عاقل کے  
 نزدیک اسکی گواہی قابل سماعت نہیں ہو سکتی۔

دوسری بات۔ کلیسیا میں اس انجیل کا دست پرست آنا اور اتنے معتبر اشیاء کی  
 گواہیاں اسکے حق میں کافی دلیل نہیں ہو تو اس سے زیادہ ہم کچھ کہہ نہیں سکتے۔  
 جواب ان کلمات سے ہر ایک عاقل سمجھ سکتا ہے کہ پادری صاحب اس انجیل پر کافی  
 سند دینے سے عاجز ہیں اور گواہوں کا ذکر کرنا مضمول ہے کیونکہ گواہ تو وہ ہونا چاہئیں جو  
 واقعے کو اپنی چشم دید بیان کریں نہ کہ سو دو سو برس کے بعد گواہی دینے کو سو دو سو برس اور  
 پادری صاحب کے سب گواہ دوسری قبیل کے ہیں کلیسیا میں دست پرست آنا بھی مسلم  
 نہیں یہ کہنا اسوقت صحیح ہو سکتا ہے کہ یوحنا نے اس انجیل کو لکھا کلیسیا کے حواسے کیا ہو  
 اور وہ گواہی دیتی ہو کہ یوحنا حواری سے یہ انجیل ہمیں ملی مگر اسکا کہیں نشان بھی نہیں ملتا  
 پھر کہیے کہ کلیسیا میں دست پرست آنا چہ معنی دارد اور اگر یہ کہیے کہ گرجہ پہلی اور دوسری صدی  
 میں کلیسیا میں دست پرست ہونا ثابت نہیں مگر بعد کو ہو تو جناب ایسی بے اصل بات یہ

وہی ایمان لائیگا جسے عقل سے کچھ بہرہ نہ ہوگا۔

تیسری بات گرچہ پاپیاس اور پولیکارپ اور برنیاس اور گلیٹس روم اور اگناٹھس اس انجیل کو نہیں کرتے تو بھی مسئلہ متصل ہو کہ مسلمانوں کا قاعدہ کی رو سے ہوا اجماع حدیث کا غلام میں جواب واضح ہو کہ یہ پانچ اشخاص جن کا ذکر یادری صاحب نے کیا ہے ان کے ہم عصر ہیں اور ان میں سے پاپیاس اور پولیکارپ اور اگناٹھس خاصہ کے شاگرد اور اس کے ساتھی ہیں ان کے کلام میں تو ضرور تھا کہ انجیل یوحنا کا ذکر ہوتا خصوصاً ان کے شاگردوں کے کلام میں یہ حسب ان کے کلام میں سند ملے اور ان کے کلام سے سند لائی جائے جو یہ ان کی موت کے بہت فون بعد پیدا ہو ہوں تو کیونکر وہ کتاب مشتبہ نہ ہوگی صاحب جو تینوں اس امر میں اتنا کر رہے ہیں اس کے تحت نہیں کہ یادری صاحب اس مسئلہ متصل کہیں یا نہ کہیں اگر وہ دن کا نام رات کہہ لیں تو یہیں کیا غرض ہے چہ بھی بات۔ پاپیاس کی کتاب دنیا میں موجود نہیں ہے جس سے اس کا لکھنا اور نہ لکھنا ثابت ہو ان یوسی بی اس نے پاپیاس کی باتوں کا انتخاب کیا ہے اور پولیکارپ کی بھی کوئی کتاب موجود نہیں ہے جس سے لکھنا یا نہ لکھنا ثابت ہو صرف اس کا ایک چھوٹا سا نظریہ اور خط میں ہر بات کے ذکر کا موقع نہیں ہوتا۔

جواب یہ مانا کہ پاپیاس کی کوئی کتاب موجود نہیں ہے مگر اسے تو آپ بھی مانتے ہیں کہ یوسی بی اس نے اس کے اقوال کا انتخاب کیا مگر اس بات پر نظر نہیں کرتے کہ یوسی بی اس ایسے امور کی تائید میں ہر ایسا تلاش کر کے لکھتا ہے جیسا جو مواقع کہ سند کے ہیں اور ان میں ڈھونڈھ ڈھونڈھ لکھتا ہے پھر اگر پاپیاس کے قول میں کسی مقام پر انجیل یوحنا کی سند پاتا تو ضرور نقل کرتا ایسی صورت میں جب اس نے پاپیاس سے کچھ نقل نہ کیا تو ثابت ہوا کہ پاپیاس کی تصانیف میں انجیل یوحنا کی کچھ سند نہیں ملتی علاوہ اسکے یہ تمام عذرات

آپ کے پڑھیں ایجناب ہمارا مدعا کہ انجیل یوحنا کی سند ان کے معاصرین کے کلام سے ثابت نہیں ہوتی ہر طرح ثابت ہو خواہ آپ یہ وجہ قرار دیں کہ اونکی کتاب ناپید ہے یا اونکی ذرا سی تحریر ہے جس میں ہر ایک بات کے لکھنے کا موقع نہیں ہوا اور کوئی وجہ سمجھیں۔ تحریر کے موجود ہونے سے کسی مدعی کا دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا اگر کوئی مدعی حاکم کے روبرو یہ بیان کرے کہ میرا گواہ مرگیا ہے یا مدعا علیہ کی دستخطی دستاویز میرے پاس سے گم ہو گئی ہو تو اس عدالت حاکم مدعی کو ڈگری نہیں دے سکتا بلکہ دعویٰ ٹکڑا کر دیکھا۔ حاصل یہ کہ انجیل یوحنا کی ابتدا میں کوئی سند نہیں ملتی نہ یہ بات ثابت ہوتی ہو کہ یہ انجیل یوحنا نے لکھا کسی کو بھی ہوا تو نہ کوئی یہ کہتا ہے کہ ہمارے روبرو یوحنا نے یہ انجیل لکھی اور مشہور کرائی تیسری چوتھی صدی میں عیسائیوں نے محض انگلوں سے اسے تسلیم کر لیا ہے۔

### انجیل متی اور مرتس کا بیان

تعلیق۔ متی اور مرتس کی انجیلوں کا حال سند کے نہ پائے جانے میں ویسا ہی ہے جیسے پہلی دو انجیلوں کا حال مذکور ہوا بلکہ انہوں نے بھی کچھ بدتر ہے انکی تصنیف کا زمانہ اگرچہ محض قیاس کے طور پر پہلی صدی کے درمیان قرار دیا گیا ہے مگر اس وقت تک کہ تیسری صدی کے نصف تک یعنی دو سو برس تک حواریوں اور دینداروں اور عالمانہ اور ان کے شاگردوں کی گواہیاں برابر نہیں پائی جاتیں جسے یہ ثابت ہو کہ یہ انجیلیں متی اور مرتس نے لکھیں اور فلان فلان اپنے رفیق اور اپنے شاگرد کے حوالے کیں اور ان کے ذریعے سے دست بدست رائج ہوتی چلی آئیں جو بزرگ اس دو سو برس کے عرصے میں گذرے ہیں مثلاً برناس اور کلیمنس اور اگناشس اور پولیکارپ وغیرہم ان کے کلام میں ان انجیل کی کوئی سند نہیں پائی جاتی پھر اسکے بعد کی شہرت اور مقبولیت



اگلے فقہان اسناد کو نقصان کو پورا نہیں کر سکتی تھی۔

واضح ہو کہ یہ بیان ایسا صاف و سبک آویزاں ہے کہ مائل نہ ہو سکتا بلکہ ہر کس  
غور کر کے یہاں پر کہ انجیل مٹی کا لکھا جانا تھا۔ دانت سے دانت سے دانت سے دانت سے  
کیا جاتا ہے اور انجیل یوحنا کا لکھا جانا تھا۔ دانت سے دانت سے دانت سے دانت سے دانت سے  
انجیل کو لکھتے ہوئے پچاس ساٹھ برس ہوئے تھے اور وقت یوحنا نے انجیل لکھی ہے  
ایسی صورت میں اگر مٹی کی انجیل کا مود ہوتا تو یہ دانت اپنی انجیل میں اوسکا ڈکڑتا اور  
پولوس اور بطرس بھی بیس یا تیس برس تک اس انجیل کے تالیف ہونے کا ایسا زبردست  
یہ بھی کہیں اپنی تحریروں میں ذکر نہیں کرتے اسطرح یوحنا نے مرتس کی انجیل کا بھی ذکر  
نہیں کیا باوجودیکہ عرصہ دراز کے بعد یوحنا نے انجیل لکھی اسکے علاوہ اس وقت کے  
کسی اور بزرگ نے بھی ذکر نہیں کیا غرض کہ اب اس وقت مہجرت ہوئی کہ ابھی  
سے انکا وجود ثابت نہیں ہوا لہذا باقرار پارسیا سے یہ شیلیں نیزہ تہہ شہرین کیونکہ  
وہ لکھنے آئے ہیں کہ امر دینی کے ثبوت کے لیے معتبر کہ ابونکی دیدا ورنشید ملاوا طہ درکا  
ہو اور انجیل کے نسبت کوئی گواہ اپنی دید و شنید بلا واسطہ بیان نہیں کرتا اسوجہ  
وہ غیر معتبر ٹھہرے اسکے جواب سے پادری صاحب بالکل عاجز ہیں صرف دو باتیں  
فضول اسکے جواب میں پیش کرتے ہیں جنکو جواب سے کچھ تعلق نہیں ہے۔

اول منشی صاحب خود تو اولہ اربعہ میں قیاس کو شمار کرتے ہیں مگر انجیل کے زمانہ  
تحریر میں قیاس سے کچھ کہنے کو بڑا جانتے ہیں کیونکہ انجیل کے لیے ذرا سی باتیں  
بھی کتاب اللہ سے ثابت ہونی چاہئیں۔

اسکا مختصر جواب یہ ہے کہ منشی صاحب قیاس کو دلیل نہیں قرار دیتے لہذا ان کے سامنے

یہ تقریر لٹوہ بیکار ہے علاوہ اسکے مسلمانوں کے یہاں اخبار دنیہ قیاس سے ثابت نہیں  
 کیے جاتے اکام میں قیاس کیا جاتا ہے جو نہایت عمدہ اور ضروری ہے مگر اسکے لیے بھی  
 بہت سے شرائط و ضوابط ہیں یہ نہیں کہ بے تک جہاں پایا قیاس کر لیا اور یہ جو کہا کہ  
 انجیل کے لیے ذرا اسی باتیں کتاب اللہ سے ثابت ہونی جائیں یہ محض افتراء ہے ہم یہ  
 نہیں کہتے بلکہ یہ کہتے ہیں کہ عقائد کے نزدیک دنیا میں جسطرح واقعات کا ثبوت ہوتا ہو  
 اوس طرح آب انجیل کا ثبوت دیجیے اور تمام دنیا کو جانے دیجیے صفحہ ۲۸ میں جو طریقہ بتیے  
 امر و دنیہ کے ثبوت کا بیان کیا ہے اوسی طریقے سے اس بڑے امر و دینی کا ثبوت دیجیے  
 یعنی معتبر گواہوں کی دید و شنید بلا واسطہ سی ہلی اور دوسری صدی میں انجیل کا وجود  
 ثابت کر دیجیے مگر آپسے نہیں ہو سکتا پھر آپ کیوں ادھر ادھر کی باتیں بنا کر علوم کو فریب دیتے ہیں  
 دوم اگر یہ اصطلاح محبتیں کے موافق سلسلہ متصل نہ ہو مگر عقل و انصاف کے نزدیک  
 تو ہے برہمنی محدثین نے تصنیف کیے ہیں او نہیں ستم جڑ ہتی انجیل کو کونسی عقل و انصاف  
 ہے ذرا اعتلائے مصنفین کے سامنے تولائے۔ آری صاحبو ہم یہ کہتے ہیں کہ جس زمانے میں انجیل  
 لکھی گئی اوس وقت کے لوگ اپنی دید و شنید بیان کریں یعنی پہلی صدی میں اسکی گواہی  
 ہونا چاہیہ دوسری صدی کے اولیٰ انہیں اوسکا وجود بلکہ شیوع کی گواہی ہونا چاہیہ ایسے علی التواتر  
 گواہیاں چلی آئیں اسکا نام ہمارا یہاں سلسلہ متصل ہے یا درحقیقت ان معنی میں ستم بتاؤ ہیں مگر ستم  
 کی کوئی وجہ بیان نہیں کرتا اور بعد ازاں بخبر کا اور کوئی وجہ بھی نہیں کہتی کہ ان ستمی انجیل پر ستم عید ہوتا ہے  
 یعنی غیر معتبر ٹھہرتی ہے غرض کہ ان کے نزدیک غیر ستم معنی وہ ہیں جنہو انجیل کا پردہ ڈھکا ہے  
 اور اوسکا ستم ظاہر نہ ہو یہ کہ گریہ سود و سود برس تک سلسلہ کا کو خود رہا ہوا اس عہد  
 تک ایک گواہ کا بھی نشان نکلے مگر یہی کہا جائے کہ ہمیشہ گواہ چلے آئے ہیں اور سلسلہ

تھام رہا جو ان معنی میں کوئی سقم نہیں (گوچہ لے ہوں) کیونکہ کبیل کا پر وہ اس کو ڈھکا رہا  
 ہوا اسباب انصاف خود غور فرمالین کہ محدثین سے کی معنی یا ن ستم دیا یا درصاحب کے دماغ میں  
 اسباب میں ناظرین کو اس طرف توجہ دلانا ہوا کہ وہ اصل اعتراض کو ملاحظہ کریں  
 پھر دیکھیں کہ پادرصاحب کو جواب کو کیسا اڑا گئے اور فضول باتیں بنا کر دفع الوقتی کر دی  
 یہاں یہ امر بھی معلوم کر لینا چاہیے کہ عیسائیوں سے جب سناد کے بارے میں دار و گیر کیجانی  
 ہی اور پہلی اور دوسری صدی کے گواہ طلب کیے جاتے ہیں تو اوس وقت کے بعض بزرگوں  
 کی تحریریں پیش کرتے ہیں جنکا کوئی کوئی جملہ یا کوئی مضمون اناجیل مروجہ کے کسی جملہ اور  
 مضمون سے ملتا ہے اور کہتے ہیں کہ دیکھو یہ جملہ یا یہ مضمون اناجیل سے لیا گیا ہے اس سے  
 ثابت ہوا کہ اوس وقت میں یہ انجیل تھی اسکا جواب منشی صاحب نے تین طور سے دیا ہے۔  
 اول یہ کہ وہ جملہ یا مضمون ان کے تصنیفون میں اس طرح نقل نہیں ہوئے جس سے ثابت ہو کہ  
 انجیلوں سے نقل کیے گئے ہیں یعنی اوان تحریروں میں یہ نہیں ہے کہ شلاستی کی انجیل میں  
 یون لکھا ہے یا لوک کی انجیل میں اس طرح بلکہ عمداً مسیح کی طرف منسوب کر کے نقل کیا ہے یعنی  
 یہ لکھا ہے کہ مسیح نے یہ فرمایا اس سے یہ بھی ثابت نہیں ہوتا کہ یہ کتاب میں اون کے پیش نظر نہیں  
 چہ جائیکہ کہ یہ کتابیں جنکی طرف منسوب ہیں اونیٹین کی تصنیف ہیں۔

سچ پادری صاحب نے اس وجہ کے غلام کریمین منسوب ہی اقتدا ہی محض کیا ہے اس وجہ کا خلاصہ صرف اس قدر  
 ہے کہ مشائخ نے وہ جملہ یا مضمون اس طرح سین لکھے جس سے ثابت ہو کہ منشی صاحب نے اس سے نقل کرتے ہیں۔  
 پادرصاحب نے اس وجہ کا خلاصہ کیا ہے اوس میں یہ جملہ اپنی طرف سے بڑھا دیا ہے معلوم نہیں کہ وہ کہاں سے  
 لے گئے ہیں۔ لہذا دوسری وجہ کے جواب میں جو محبت راض منشی صاحب پر کیا ہے وہ محض یہاں ہے  
 کیونکہ اوسکا سندشاہی زیادتی ہے جو پادرصاحب نے اپنی طرف سے کی ہے منشی صاحب کی تحریر اناجیل مروجہ  
 پاک و صاف ہے۔ ناظرین پادری صاحب کی دیانت پر غور فرمائیں کہ مخالف کی دشمنی کتاب میں تحریر کر کے ٹری  
 دلیری سے اوس پر اعتراض کرتے ہیں یہ وہی اصل ہے جو پادری صاحب نے دذو کے کہ گف پراغ دارد ما جو دمری مولی بخش عمی عند

اوسم کیونکہ حواریوں کی تعلیم زبانی ہوا کرتی تھی اور اوس وقت میں روایتیں بہت مشہور تھیں اور پے پے پاس کے قول (مندرجہ بالا) سے ظاہر ہے کہ اوس وقت زبانی روایتوں کو ترجیح دی جاتی تھی اور مسیح کے بعض کلمات اعمال، ارشاد اور مسالیح قدیم کی تحریروں میں ایسے منقول ہیں جو ان چاروں انجیلوں میں نہیں ہیں، ایسی ۱۰۰ اقوال بھی کلیسیا کی کتابیں وغیرہ تک زبانی روایت کے ذریعے سے پہنچے نہ یہ کہ کسی کتاب یا وادھوں و نقل کیے۔ سو ہم بعض تحریریں ان مسالیح اور معلموں کی بھی تو موضوعی ہیں پس اگر انہیں صرف حوالہ بھی ہو تو بھی لائق اعتبار نہیں ہو سکتا آتے۔

پادر یصاحب پہلی وجہ کے جواب میں کہتے ہیں۔ ہمیں معلوم ہے کہ اون کتابوں میں سے کہتے ہیں جو اونکی سیدائش سے پہلے لکھی گئیں آتے۔ سبحان اللہ کیا جواب ہے ہمیں معلوم کی بھی خوب ٹھہری ایجاب یہ مناظرہ جس مانی بات نہیں بیان اپنے معلوم کو مشن کی میز پر رکھ دیجیے اور دلیل پیش کیجیے مگر یہ آپے غیر ممکن ہے ایسے پیر مائیں بیان کیے دیتا ہوں اونکے علم کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ پادر یصاحب کسی اگلے جنم میں (پہلی و دوسری صدی میں) اون لوگوں کے پاس موجود ہوئے اور اونکو نقل کرتے ہوئے دیکھا ہو گا۔ دوسرے یہ کہ پادری صاحب کی خاطر سے اون بزرگوں نے اس وقت جنم لیکر اونکے کان میں کھدایا ہو گا کہ تھے انجیل اناجیل سے نقل کیا ہے مگر مشکل یہ ہے کہ پادر یصاحب کے مقتدا جنم لینے کے قائل نہیں پھر اب تو پادر یصاحب کے علم کی کوئی سبیل نہیں معلوم ہوتی لہذا منشی صاحب نے جو کچھ کہا ہے وہ ٹھیک ہے۔

دوسری وجہ کا جواب پادر یصاحب اس طرح دیتے ہیں۔ بالفرض اگر زبانی اقوال سے کہتے ہیں تو کیسی خوبی کی بات ہے کہ تحریری اقوال زمانہ قدیم کو زبانی اقوال کو بعینہ ہی کہتے

اور رہنا اب فراہوش کیجیے آپ نے بی بی پیرتے ہیں یہاں تو انا بیل کا وجود ہی نہ ہو گیا  
 کیا یہ پہلی اور دوسری صدی میں انکے وجود کی دلیل یہی قرار دی گئی تھی کہ او۔ وقت کے  
 مشائخ نے اسے نقل کیا ہے اور بے آپ نے یہ مان لیا کہ ادھن نے زبانی روایت  
 کیا تو انہیں اہل کے وجود پر کوئی دلیل باقی نہ رہی۔ پھر اگر کسی بعد کی تحریر کو ان مشائخ  
 کے کلام سے کسی جگہ ملاحظت ہو جائے جیسے انا بیل مروجہ میں ہو گئی تو اس سے یہ ثابت  
 نہ ہو سکا کہ یہ تحریر حوالہ کی ہو بلکہ یہ ثابت ہو گا کہ وہ بعض مواظظ اور کلمات جو زمانہ زد  
 تھے اور انکے مشائخ نے اپنی تحریر میں داخل کیے تھے وہ مواظظ انبیل کے مولفوں نے  
 جو اپنی تائید میں داخل کر دیے اس سے خوبی یا عدم خوبی ہو کچھ دلی صاحب ثابت کریں  
 مگر انا بیل کا بے سند ہونا تو بخوبی ثابت ہو گیا۔

نہ ہی وجہ کا جواب پادری صاحب یہ دیتے ہیں کہ اگر کوئی شریر آدمی ایک حدیث بنا کر  
 ابو ہریرہ صحابی کی طرف منسوب کر دے اور علما کی محمدیہ کہیں کہ فلاں فلاں وجہ سے یہ  
 حدیث اس کی نہیں تو اس سے ابو ہریرہ کی اور صحیح حدیثیں غیر معتبر نہیں ہو سکتیں انتہی  
 مشائخ مسیحیہ کی موضوع تحریر جو حدیث موضوع پر قیاس کرنا ناقضی یا بیس ریختی ہو کیونکہ مسیحیوں  
 کے یہاں تو موضوع اور اصلی تحریر میں خلط سبٹ کر دیا ہو جس طرح اپنی طرف سے تحریر کر کے  
 فریرگون کے نام لگا دینا ابتداء سے عیسائیوں میں رائج تھا اسی طرح سے فریرگون کی تحریر میں  
 دخل و حقول کرنا اور اپنی طرف سے اس میں کچھ ملا دینا بھی رائج تھا اور پھر اسی مخلوط تحریر  
 مقبول اور رائج رہتی تھیں مثلاً انکاش کی تحریرات کے نسبت اگرچہ خود عیسائیوں میں  
 بہت کچھ گفتگو ہو اور اسکے خلطوں کے دو نسخے قرار دیے گئے ہیں ایک بڑا دوسرا چھوٹا بڑے  
 نسخے میں چونکہ سب سے زیادہ عبارتیں بعد کو ملائی گئیں ہیں اس لیے وہ غیر معتبر ٹھہرا ہے اور

پہوٹا نسخہ معتبر گنا جاتا ہو حالانکہ وہ بھی اسحاق سرخالی نہیں چنانچہ فاضل برکس نے  
 پہلی کی کتاب اسناد کے حاشیہ پر (صفحہ ۱۱۵۵ مطبعہ ۱۳۵۳ھ) لکھا ہے کہ ایک سریانی  
 ترجمہ ان خطوں کا حال میں ظاہر ہوا اور مسٹر کیوٹن نے اسے چھپوایا اسی نسخے سے یہ بات  
 قریب بہتین ہوئی کہ نسخہ صغیر یونانی میں بھی ہے آئندہ نے درست کیا تھا اسحاق ہوا ہی انتہی  
 مگر بائیمہ وقت بیان سند کے دونوں نسخوں سے استدلال کیا جاتا ہو کیونکہ کہا جاتا ہو کہ  
 متی کے باب ۱۵ و باب ۱۰ اور ۱۶-۱۷ اور انجیل یوحنا کا باب ۳ ورس ۸ و باب ۱  
 ورس ۹ کے فقرہوں سے اگناسس کے چند فقرے کس قدر ملتے ہیں اس سے یہ بات ثابت  
 کی جاتی ہو کہ اگناسس نے انجیل متی اور یوحنا سے نقل کیا۔ اب دیکھیے کہ یہاں چار حوالوں سے  
 استدلال کیا ہو مگر چھوٹے نسخے میں صرف ایک ہی حوالہ یعنی متی کے باب ۱۶ ورس ۱۶ کا ملتا  
 اور دوسرے حوالے نہیں ملتے چنانچہ فاضل برکس کتاب پہلی کے حاشیہ پر لکھتا ہو کہ دوسرا  
 فقرہ جو متن میں نقل ہوا ہو سریانی نسخے میں ہوا اور فقرے ان خطوں سے ہیں جو ہمنامہ  
 اور خلاۃ انبیا کو لکھے گئے اور ان کا سریانی نسخے میں نہ پایا جاتا ان کے اعتبار کو بہت ہی مشتبہ  
 کر دیتا ہو انتہی۔ اب ناظرین ملاحظہ کریں کہ عیسائی خود ہی خلاۃ مطا اور اسحاق کے قائل  
 ہیں اور اس سے سند بھی لیے جاتے ہیں بڑے نسخے کو غیر معتبر ٹھہرایا مگر وقت بیان شدہ  
 پھر معتبر ہو جاتا ہو چھوٹے نسخے میں اسحاق مانتے ہیں مگر پھر بھی معتبر جانتے ہیں ہمارے یہاں  
 حدیث موضوع کا یہ حال نہیں ہو بلکہ جس حدیث میں جھوٹ کا احتمال بھی پایا گیا وہ اسی وقت  
 ساقط الاعبار کر دی گئی بیان تک کہ اسکا ذکر کرنا بھی حرام ہو پھر جھلا حدیث موضوع پر عیسائیوں  
 کی تحریر موضوع کو قیاس کرنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہو۔ الغرض نشی صاحب نے البطل سند  
 میں جو متن و جہین قالم کی تحمیں انکی صحت اظہر من الشمس ہو گئی اب میں دو باتیں اور عرض

کیا چاہتا ہوں ایک یہ کہ اگر شخص کو ان لمحات سے یہ ثابت ہوتا ہو کہ ایک نے دوسرے سے  
 نقل کیا ہو تو انجیل کی عمدہ اخلاقی تعلیم کا علم اور پودہ شیط کی کتابوں سے منقول ہونا ثابت  
 ہو گا کیونکہ مریدت اور ان کے ہونے وغیرہ اسے وہ دن کی تعلیم نہ ملے گا اور انجیل سے  
 ان لوگوں کی کتابیں بہت پہلے ہیں لہذا یہ سائنسوں کو ماننا چاہیے کہ انجیل کی تعلیم انھیں  
 کہ انہیں اس سے ماخوذ ہے۔ وہ یہ کہ بنیائے کلامت انجیل مسلمہ کے بعض مضمون  
 ملاتے ہیں انی طرح جعلی انجیلوں کے بھی نہیں ملے گا ان انجیلیوں سے ملاتے ہیں مثلاً  
 جسٹن شید کے کلامت انجیل مسلمہ پر سنہ ۱۸۶۱ء تک جاتی ہے وہ دلیل جگہ اپنی تسلیت میں  
 لکھتا ہے کہ جب اسے ۲ طبع کے واسطے یرون میں آئے تھے تو ایک آک روشن ہو گئی تھی۔  
 یہ قصہ انجیل مروجہ میں نہیں ہے اپنی قاضی کتاب کہ عبرانی انجیل میں یہ قصہ ہے۔  
 اب فرمائیے کہ عبرانیوں کی انجیل کو کیوں جعلی قرار دیا جاتا ہے غرض یہ کہ اگر مشائخ کے بعض  
 کلام کی مطابقت سے انجیل مسلمہ مستند ہوئیں تو ان انجیلوں کو بھی مستند ہونا چاہیے جنھیں  
 جعلی کہا جاتا ہے کیونکہ مطابقت دونوں میں ہے اور اگر مطابقت سے مستند نہ ہوگی تو انجیل مسلمہ  
 کو بھی جعلی انجیل میں داخل کرنا چاہیے کیونکہ پہلی اور دوسری صدی میں کوئی سند انکی  
 نہیں ملتی۔ اب میں اس بحث کو ختم کرتا ہوں پیغام محمدی میں نے انجیل کی سند کو زیادہ  
 تفصیل سے بیان کیا ہے شائقین وہاں ملاحظہ کر سکتے ہیں یہاں تک تعلیمات کے ضروری  
 مباحث کا جواب دیا گیا اور شروع میں جو چند ورق اوٹھون نے لکھے ہیں ان کے جواب  
 میں مصروف ہونا اوقات کو ضائع کرنا ہے مگر صفحہ ۴ میں جو چند فقرے لکھے ہیں ان کے  
 قصرض کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے لہذا مختصر طور سے کچھ لکھا جاتا ہے۔  
 واضح ہو کہ منشی صاحب نے محققین علماء سے سچیہ کے اقوال سے ثابت کیا تھا کہ مذہب

اسلام ایک زندگی بخش حیرت اور ہزاروں سو مند جواہروں سے بھرا ہوا ہجرہ پادری صاحب کو استے دیکھ کر کہہ بن تو نہ پڑا آپ سے باہر ہو گئے اور غصے میں مگر کہنے لگے کہ اہل اسلام نے تو بھی زندگی کا پائے بھی نہیں دیکھا۔ چونکہ غصے میں انسان کی عقل درست نہیں رہتی اسلئے وہ منہ خواہ صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ میں آپ ہی کو نہ صفت بنا کر پوچھتا ہوں کہ کیا یہ بات صحیح ہے اور آپ کی تمیز سے قبول کرتی ہے کہ اسلام ایک زندگی بخش چیز ہے اہل اسلام میں کچھ زندگی آپ کو نظر آتی ہے عرب ترک ایران وغیرہ ممالک اسلام کا کیا حال ہے ہندوستان میں مشائخ و علما سے محامیہ کا کیا حال ہے (صفحہ ۹ تعلیمات)۔

اب میں پادری صاحب کو اونکے خدا کی قسم دیکر دریافت کرتا ہوں کہ آپ کا یہ استفسار عوام کے فریب و ہونہ کو متجاہل عارفانہ ہی یا واقعی آپ چمکا کر کی طرح آفتاب کو دیکھ نہیں سکتے یا مشن کے روپوں کی جھلک از جھلک سے آپ کی بصارت اور سماعت دونوں کو کھو دیا۔ اور حضرت مسیح کے اس قول کا مصداق بنا دیا کہ دیکھتے ہوئے نہیں دیکھتے اور سنتے ہوئے نہیں سنتے خیر جو درجہ ہو اللہ آپ کو ہدایت کرے خوب یاد رکھیے کہ ایک دن مرنا ہو اور خدا کو نہ دیکھنا ہو آپ اتنا ہی خیال نہیں کرتے کہ اگر منشی صاحب کو زندگی نظر نہ آتی تو اس کے پابند کیوں رہتے اور یہ تائید کیوں کرتے مگر یہاں پر ہے المریقیں علی نقسہ پادری صاحب اپنے اوپر قیاس کرتے ہیں کہ باوجودیکہ عیسائی مذہب میں کچھ زندگی نہیں دیکھتے مگر طبع دنیاوی کی وجہ سے اسے نہیں چھوڑتے بلکہ اوروں کو اس تاریکی میں ڈالنا چاہتے ہیں پھر یہ تو سوچیے کہ یہاں اسلام کی تعریف منشی صاحب نے اپنی زبان سے نہیں کی تھی بلکہ محققین علماء مسیحی کی زبان سے آپ کو سنائی تھی جو آپ کے پیر مرشد ہیں پس اسلام کی خوبی تو اس مرتبہ کو پہونچی کہ مخالفوں نے بکشادہ پیشانی اسکا اقرار کر لیا





تو دولت مند کی نجات کو حال تھا تو ہین چنانچہ فرماتے ہین کہ اونٹ کا سوئی کے ناکے سے گزر جائے  
 اوس سے آسان ہے کہ ایک دولت مند خدا کی بادشاہت میں داخل ہو (دیکھو متی ۱۹) اور پادریوں  
 عیسائیوں کی دولت دکھا کر اہل اسلام پر فخر کرتے ہین نہ بیاور کھین کہ ان دولت مندوں  
 کی نجات تو حضرت مسیح مہدیؑ کے ہین جو کچھ اس دنیا سے چند روزہ میں چھین کرنا ہو کر لین  
 پھر تو ان کے لیے وہ دن آتا ہے کہ حضرت مسیح مہدیؑ ان سے فرمائینگے کہ ایسا بدکارو میرے پاس سے دور ہو۔  
 (متی ۲۵) اسی قسم کی تشریحات پادریوں صاحب کی اصلی حالت کو ظاہر کرتی ہین گو وہ کیسا ہی  
 چھپاؤ میں اور دنیا عیسائی ہو نا اور اسلام کے مقابلے میں کتنا بین لکھنا سبب حصول دنیا کی غرض  
 سے ہوا تو انکی تصانیف اس امر کی نہ دیتا پڑ ہین اور میرا کتنا تو شاید کوئی مخالفت پر محمول کر  
 دے اور انکی ہم مشرب اور انکے برادران کے ہمارے جو کچھ دیکھیں اور انکی تالیفات کو کہتے ہین  
 اوسے ناظرین ملاحظہ کریں —

### پادری صاحب علی صاحب کی منصفانہ راہدایت اسلمین پر

۱۸۶۹ء کے درمیان سچا سچ زاور بزرگ برادر مولوی پادری محمد الدین لاہرنے عجیب و غریب  
 کا جواب دیا جس کا نام مولوی صاحب نے ہدایت اسلمین رکھا ہے جسے اپنے بزرگ بھائی کا  
 شکریہ ادا کیا تھا جنھوں نے نہ کسی نہ کسی نیت سے جسکا تذکرہ ہم یہاں مناسب نہیں سمجھتے  
 (اس محل سے کہ ناظرین دیکھنا چاہیں کہ پادری صاحب کی کس حالت پر شہادت دیتا ہے)  
 اپنا ولولہ تو دکھایا اگرچہ ہمارے مولوی صاحب انگریزی زبان سے نا بلند محض ہونے کی وجہ سے  
 بعض انگریزی دان کشیشوں سے بھی اوس میں مدد لی تشریح بھی قطع نظر اہل انصاف اور  
 صاحب نظر اہل اسلام کے خود مسیحی محققوں کے نزدیک لازمی جوابوں کے ساتھ مسیحی جوابوں

او میں تپہ تک نہیں جو علاوہ اسکے ہمارے لائبراروں نے جہاں کہیں تحقیقی جواب کیلئے  
 قلم اٹھایا ہو وہاں مجھے تحقیقی جواب کے غلط جواب (سکور) دیا گئے ہیں۔ ذرا یقینی حال  
 نہیں ہو سکتا) دیے ہیں جو لوگ حکیمانہ مزاج رکھتے ہیں وہ ہدایت الہیہ میں لے نہاں نہ رہیں  
 کو ایشیائی گپ سرکچہ زیادہ نہیں سمجھتے (دیکھو مقدمہ اظہار) وہی ہیں پادری جی بھواری  
 صاحب کار میارک) اور پادری کریو نقاب کے اہتمام سے بننے والے اخبار کھانا کھانا آؤتے  
 پادری صاحب کی تعانیف کو صاف نفرتی لکھا ہے جس میں کالیان لکھی ہوئی ہیں اور یہ بھی  
 لکھا ہے کہ اگر عشاء کے مانند بھرے ہو تو اسی شخص کی زبان تیرا اور میرا وہ کوہ پستان  
 ہو گا اب اور نکو باہر نہ رہے روپیہ کو بھی کوئی نہ پوچھے اور شن من ستر و رہا جواری (اور اب  
 ڈیڑھ سو روپیہ ہداری) اور کوٹھی کے احاطہ کے اندر چاہیں کہ تل کھانے کا لوسو پی  
 بنالین ایسے لاپیون کو کیا کہنا چاہیے (دیکھو شمس الاخبار لکھنؤ صلیب دہ امریکن شریس ۱۵  
 اکتوبر ۱۹۱۷ء نمبر ۵ جلد ۱) ان منصف بھیمون کے کلام جو کچھ پادری صاحب نے لکھا ہے اور اسکے  
 تعانیف کی حالت معلوم ہوتی ہے اس سے ناظرین خود دریافت کر سکتے ہیں میرے بیان  
 کی حاجت نہیں خیال کرنے کا مقام ہے کہ جب اس کے ہم مشربوں نے اس کی تعانیف کو  
 نفرتی اور غلط اور بڑے سر پر بتایا تو اس میں اس کا کیا حال ہو گا۔ الغرض جو کچھ پادری صاحب  
 نے تعلیقات میں لکھا ہے وہ محض غلط اور بڑے سر پر لکھا ہے اور جو کچھ باقی ماحول میں  
 نبوت محمدی اور ابطال سند نجیل میں لکھا ہے وہ نہایت صحیح اور درست ہے جیسا کہ مذکور  
 کو اس رسالے کے دیکھنے سے ظاہر ہو گیا ہو گا مگر چونکہ پادری صاحب کو حق و باطل  
 نہیں ہو سیکے بیفائدہ جھگڑا کر کے حق بات کو چھپاتے ہیں۔ دیکھتے ہدایت المسلمین  
 میں انھوں نے جس قدر اعتراض قرآن مجید پر کیے تھے ان کا جواب مولوی سید محمد حسبا

فی تنزیہ الفرقان میں کس حد تک سے دیا جو کہ پادری صاحب تو اس کے جواب ابواب میں کچھ  
 نہیں ہو سکا بجز اسکے کہ کہیں کہیں آئین بائین شائیں کر دی ہو جیسا کہ چاہے دونوں  
 کتابوں کا مقابلہ کر کے دیکھ لے مگر پھر بھی ان کتاب میں بواب یدنیو کا جھوٹا دعویٰ کر دیا  
 ہیں۔ حافظ ولی اللہ صاحب نے سیانہ الانسان میں دیکھی تھی الايمان کا جواب کس شد  
 سے دیا ہے جس کے جواب میں آجتا پادری صاحب قلم نہیں اٹھا سکے مگر پھر وہی مردود  
 باتیں جا بجا اس طرح لائے ہیں کہ گویا ان کا جواب ہی نہیں ہوا۔ مجتہد لکھنوی صاحب سے  
 آپ نے چند سوالات کیے جب دیکھا کہ ان کے جوابات ضعیف ہیں اور منالہ کے فن  
 سے مجتہد صاحب واقف ہیں تو اون کا جواب لکھ کر جسٹس پٹ چھپوا دیا اور جین سولون کا  
 جواب بابت اور مولوی غلام دستگیر صاحب نے لکھا تو کانون سین تیل ڈال کر بیٹھ رہے میرا  
 رسالہ بیکانام تراشہ حجازی ہر سالہ عبری میں طبع ہوا ہر اور مولوی غلام دستگیر  
 صاحب کا رسالہ بیکانام مخرج عقائد نوری ہر سالہ عبری میں چھپا ہے مگر  
 اس وقت تک کسی کا نہ جواب ہوا نہ تسلیم ہے حالانکہ یہی کام کیا کرتے ہیں پھر یہ حق پوچھ  
 نہیں تو کیا ہے۔ اگر انھیں سچائی منظور ہے اور جھگڑا نہیں چاہتے تو مجمع عام میں بیٹھ کر  
 اپنے سب شکوک رفع کر لیں میں موجود ہوں یہ کیا کہ وہام کے فریب دینے کو اوراق سیاہ  
 کیے اور خاموش رہے اور مجھے ایسا کہ کوئی تو نہیں دیکھ کر کہہ گا ورنہ شن میں ہمارے ہی سرخوئی تو  
 کئی تاج نہیں لگی اور بدین نابین حق کی غایت میں عزت کرتا ہوں لای حیات ابھی  
 کہ نا ابو جوشیا ستر اوراں پیرچروں اور پادریوں کی اہل فریب باتوں پر ہرگز کان  
 نہ دھرو یہ اپنا دوزخ بھرنے کے لیے خلقت کو جہنم میں ڈال بیٹھتے ہیں اور ہر وقت انکو  
 یہی خیال رہتا ہے کہ بن بن و فریب سے ہو کسی نہ کسی کو جال میں پھانسیے تاکہ کہیں میں

کارکن اور لائق شہر و دیہات ترقی بخواند اور انعام کے مستحق ٹھہرے خیال کرے جب کوئی نیکو  
 و پیکو کو یہ یوچنا ہو اور اسے ڈیڑھ سو روپے دیا ہو اور اسے وہ کیا کچھ نہ حال بخیا تا رہا جس کو  
 اور یہ ہفتی آگ سے بچنا منظور ہے کہ برہنہ انسان کا جسم مثل آب کے نہ ہو بلکہ ہوا  
 اور آگ کے ہونا چاہیے اور دین عیسوی کے رسول کو نظر انصاف و خیال میں منور کر کے  
 اسے اس کے لئے ہر بار ہر بار ہر بار گس جائیگا اور اگر فریاد میں مقابلہ کیا جائے تو یہ  
 رسالہ نہ پڑھا جائے گا اور انظار کرے یہ ہی عرض اس لیے ہے کہ ہائیں دین محمدی  
 نے ایک طرف سے اپنے اور دنیا کے لئے اسے تمام ادیان کے لئے کیا ہے اور یہاں  
 اسے اس کے لئے کیا ہے فات فیہ مکرہا ہر ایسا نہو کہ کوئی شیطانی نہ ہو نہ اس کے لئے  
 دال کر کہ یہ بھی راہ سے پہرہ دے اور دنیا کے ابدی رہنے والے نہ ہو کہ

اب میں اس حصہ اول کو دعا پنجم کرتا ہوں اے ارحم الراحمین نہ تمام ماسعین اور  
 ہر ماسعین رسالہ نہ پڑھا کر اور اپنے سچے مذہب کی حقیقت کو اوپر نہ شاف اور اس  
 دلیل میں راسخ کر دے اور پادری صواب کے دل سے تصدب کی تاریکی دور کر اور  
 اسلام کی روشنی سے اونکے سبب کہ مذکور ہو۔ امدن سرینا اھل منانک  
 انب السبع العلیم بحرمۃ سید الاولیاء والاخرین محمد والہ  
 واصحابہ اجمعین واخبر دعونا ان الحمد لله رب العالمین